

בעניין:

עמותת הקנאביס הרפואי, ע"ר 580634582
באמצעות משרד עוה"ד יסמין מזרחי
ע"י עוה"ד יסמין מזרחי

בית דן- אביב, רח' המלאכה 8 כניסה ב' קומה 1
ת.ד. 8565 א.ת. פולג נתניה
טל: 09-7730924; פקס: 09-7730925
ועל-ידי עוה"ד מרים בריינין
מרחוב אבן גבירול 30, תל אביב
טל: 054-7570757; פקס: 03-6515575

העותרת

- נ ג ד -

1. משרד הבריאות – שר הבריאות, סגנו – והיק"ר
2. משרד החקלאות ופיתוח הכפר – שר החקלאות
על-ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
מרחוב צלאח א-דין 31, ירושלים
טל: 02-6466590; פקס: 02-6467011

3. תיקון עולם בע"מ, ח.פ. 514263771
על-ידי ב"כ עו"ד רועי בלכר ו/או מוהנד נאסר ו/או עדי עמיתי
ממשרד קריספין, רובינשטיין, בלכר ושות'
מגדל ב.ס.ר. 4, רח' מצדה 7, בני ברק, 5126112
טל: 073-3202021; פקס: 073-320231
דוא"ל: royb@krb.co.il

4. בזלת נחושטן בע"מ, ח.פ. 514287697
על-ידי ב"כ עו"ד עופר שפירא ו/או טל פרג'ון
ממשרד עוה"ד שבלת ושות'
מרחוב ברקוביץ' 4, מגדל המוזיאון, תל אביב 64238
טל: 03-7778333; פקס: 03-7778444

5. הסתדרות הרוקחים בישראל, ע"ר 580017341
על-ידי ב"כ עו"ד איל פלום
מגדל ב.ס.ר. 3, רחוב כנרת 5, בני ברק, 5126237
טל: 03-5627000; פקס: 03-5628000

6. ברף אופ ליניף ישראל בע"מ, ח.פ. 515517456
על-ידי ב"כ עו"ד רועי פדל או יונתן ניסנהויז
ממשרד גולדפרב זליגמן ושות'
מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב 67891
טל: 03-6089941; פקס: 03-6089861

7. ארגון הרוקחות בישראל, ע"ר 580288553
על-ידי ב"כ זוהר יהלום
הרצוג פוקס נאמן עורכי דין
מבית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 6423904
טל: 03-6925992/3; פקס: 03-6966464

8. בטר CannPharmaceutica בע"מ
ע"י עוה"ד רונן ברק
מרח' אבא הלל סילבר 14 רמת גן 5250607
טל: 03-7515656; פקס: 03-7515654

9. קנדוק בע"מ

10. פוקוס צמחי מרפא בע"מ

משיבות 9 ו-10 על ידי עו"ד רועי בלכר
ו/או עו"ד נגה רובינשטיין ו/או עו"ד מוהנד נאסר ו/או
עו"ד עדי עמיתי ממשרד עוה"ד קריספין, רובינשטיין, בלכר ושות'
מגדל ב.ס.ר 4, רח' מצדה 7, בני ברק, 5126112
טל: 073-3202021; פקס: 073-320231
דוא"ל: royb@krb.co.il

11. וועדת המחירים המשותפת למשרד האוצר ולמשיב 1

על-ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
מרחוב צלאח א-דין 31, ירושלים
טל: 02-6466590; פקס: 02-6467011

12. שיח שריד בע"מ

13. פארמוקן בע"מ

משיבות 12 ו-13 על ידי עו"ד רועי בלכר
ו/או עו"ד נגה רובינשטיין ו/או עו"ד מוהנד נאסר ו/או
עו"ד עדי עמיתי ממשרד עוה"ד קריספין, רובינשטיין, בלכר ושות'
מגדל ב.ס.ר 4, רח' מצדה 7, בני ברק, 5126112
טל: 073-3202021; פקס: 073-320231
דוא"ל: royb@krb.co.il

בקשה דחופה למתן החלטה בבקשות העותרת מימים 06/11/2019, 28/11/2019

16/12/2019 ו-18/12/2019, ותגובה לבקשת המשיבות 1-2 מיום 16/12/2019

העותרת מתכבדת בזאת לפנות לכבוד בית המשפט בבקשה למתן החלטה בבקשותיה מימים 06/11/2019, 28/11/2019, 16/12/2019 ו-18/12/2019, ובשים לב במיוחד לבקשתה מימים 06/11/2019 ו-28/11/2019 מכב' בית המשפט להחיל את פקודת ביזיון בית המשפט על המשיב 1 והמצהירים מטעמו - וכן על המשיבות שהוכיחה העותרת כי הן מפרות את צו הביניים מיום 06/10/2019 ו/או החלטת כבוד בית המשפט מיום 05/12/2019 המבארת אותו, ובקשתה מיום 16/12/2019 כי יוסיף על מנין ימי תוקפו של הצו את מנין הימים בהם הופר; לבקשתה מיום 16/12/2019 כי כבוד ביהמ"ש יבהיר לכל המשיבים בעתירה זו ובפרט למשיבים 1 ו-2 כי צו הביניים מיום 06/10/2019 חל אף על מטופלים שרישיונם במסגרת האסדרה הישנה פג תוקף בין התאריכים 01/09/2019-31/12/2019 - היינו כי הוא חל אף עבור המטופלים הנכללים במסגרת הוראות השעה שניפק המשיב 1 וקיבלו תוקף שיפוטי בהחלטות בית משפט זה מימים 25/07/2019 ו-28/08/2019 ורישיונם של אלו לרכישת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה מוארך בגדרו אף הוא עד ליום 31/03/2019; לעמדתה מיום 16/12/2019 באשר לבקשת המשיבות 9-10 לשוב ולייצר במסגרת תנאי האסדרה הישנה; לבקשתה מיום 16/12/2019 כי יורה כבוד בית המשפט למשיבה 4 למסור לידי כבוד בית המשפט את האישורים שבידיה המלמדים על בטיחות מוצרי שמני ה-CBD מתוצרת המשיבה 3 (תיקון עולם) המיוצרים על ידה - ובקשתה כעת להרחיב בקשה זו גם ביחס למשיב 1.

כמו כן, מבקשת העותרת להביע את התנגדותה הנחרצת לבקשת המשיבות 1-2 להחלת פיקוח מחירים במדרג שהוצע על ידן למשך תקופת הביניים - לאור העדר כל יסוד ובסיס לדרישתה זו ולמספרים המוצגים במסגרתה, ולאור זאת אף מבקשת העותרת מכבוד בית המשפט להורות למשיבות 1-2 על חשיפת הנתונים והמסמכים שעל יסודם גובשה.

הכל, לאור הפרתו המתמשכת זה החודש הרביעי של צו הביניים מיום 06/10/2019 בידי המשיב 1 ונכון לעת זו אף בידי המשיבות 4, 8 ו-10 וכן בידי החברות "פארמוקן" ו"שיח שריד", באופן הממשיך לפגוע בשלומם ולהפר את הרצף

הטיפול של המטופלים הנזקקים לטיפול באמצעות מוצרי הקנאביס רפואי המיוצרים בידי חברות אלו ! וכן ולאור משבר המלאים החמור הפוקד הן את האסדרה הישנה והן את האסדרה החדשה בשל מהלכיו חסרי האחריות של המשיב 1 – אותה "תפיסה רשומית משפטית" שהעניק המשיב 1 כסעד לעצמו והחלתה הר כגיגית ובלא מוכנות לוגיסטית של תקינה מסורבלת נטולת יסוד מדעי או תקדים במדינה אחרת - המוסיפה להותיר מטופלים רבים ללא טיפול כלל ; וכן לאור כפייתם של מטופלים לנטילת טיפול שונה משנטלו קודם בלא ידיעתם או ידיעת רופאיהם – על ידי מניעת מידע זה מהם עד לאחר מעשה – באופן אשר גרר אחריו תופעות לוואי ונזק ששיעורו טרם ניתן לאומדן, תוך פגיעה קשה באוטונומיה של הפרט וזכות החולה להסכמה מדעת, אף תוך פגיעה קשה בחיסיון רפואי.

א. בקצירת האומר:

1. ביום 06/11/2019 הגישה העותרת לכבוד בית המשפט בקשה לפי פקודת ביזיון ביזיון ביהמ"ש בגין אי קיום צו הביניים מיום 06/10/2019 בידי עיקר החברות אשר פעלו במסגרת האסדרה הישנה, ביניהן המשיבות 4, 8 ו-10, וחברת "שיח שריד", באופן אשר מעקר את תוכנו ומותיר אלפים רבים של חולים בלא כל טיפול משך חודשים תמימים.

העתק החלטה מיום 6.10.2019 רצ"ב כנספח א' לבקשה זו מהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח א'

2. ביום 05/12/2019 ניפק כבוד בית המשפט החלטה, בגדרה הבהיר בלא כחל וסרק כי צו הביניים מיום 06/10/2019 חל על כלל המשיבים העוסקים באספקת והנפקת הטיפול בקנאביס רפואי במסגרת האסדרה הישנה – באופן המחייבם להמשיך ולעשות כן כל עוד צו הביניים מיום 06/10/2019 עומד תקף, שריר וקיים – והעניק למשיבים אלו שהות בת 10 ימים עד ליום 15/12/2019 לעמוד בחובתם לפי צו הביניים תוך שהשהה את בקשת העותרת לפי פקודת ביזיון בית המשפט לעת זו.

וכך קובעת - בלשונה המפורשת - החלטת כבוד בית המשפט מיום 05/12/2019:

"מובהר בזאת כי תחולתו של צו הביניים אינה מוגבלת רק למשיבות 1 ו-2, אלא כוללת גם את חברות הייצור והאספקה של הקנביס הרפואי המשיבות בעתירה."

(דגשים, לא במקור, של הח"מ).

החלטת כבוד ביהמ"ש מיום 05/12/2019 רצ"ב כנספח א'1 לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח א'1

3. למגינת ליבה של העותרת, עד לרגע כתיבת שורות אלו, הלכה למעשה לא שבו בהן המשיבות 4, 8 ו-10 וכן חברת "שיח שריד" – אשר ביחד עם חברת "פארמוקן" (שכפי שעוד יודגם להלן מפרה אף היא את צו הביניים מיום 06/10/2019) הגישה ביום 22/12/2019 בקשה להצטרפות כמשיבה בעתירה זו - מהמנעותן לקיים את צו הביניים הביניים מיום 06/10/2019, ועל אף כי הובהר בהחלטת כבוד בית המשפט מיום 05/12/2019 בלשון בלתי משתמעת לשתי פנים כי הוא חל עליהן כאמור - לידי העותרת ממשיכות לזרום עשרות רבות של פניות ממטופלים הנתלים בשירותיהן של אלו לשם המשך אספקת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה ובהתאם לזכותם לפי צו הביניים מיום 06/10/2019.

העתק דו"ח תלונות המטופלים אותו מנהלת העותרת ואשר מעודכן ליום 07/01/2020, רצ"ב כנספת ב' לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

ויודגש: הפונים מזוהים בנספח זה לפי ת.ז. בלבד, כאשר שמם מופיע בר"ת ויתר פרטיהם האישיים מוחסרים, וזאת על מנת להגן על פרטיותם וחיסיון פרטיהם ככל הניתן - בשים לב כי בהליך ציבורי הנידון בדלתיים פתוחות עסקינן. פרטיהם המזהים המלאים של כלל הפונים לעותרת והנזכרים בנספח זה מצויים בידיה, וימסרו לכבוד בית המשפט במעטפה סגורה לעיונו במידת הצורך ולפי בקשתו של כבוד בית המשפט.

נספח ב'

4. ודוק: משטרם מצא כבוד בית המשפט לא לנכון להוסיף ו/או להרחיב על החלטותיו מימים 06/10/2019 ו- 05/12/2019 לאור בקשת המשיבות 9-10 למתן הוראות מיום 12/12/2019 – הרי שהחלטותיו בענין עומדות, ושומה על המשיבה 10 לקיימן כלשונו, אדרבה לאור העובדה כי אף היה נענה לבקשתן למתן שהות נוספת בת שבועיים להערכות – הלא שזו חלפה ותמה לה כבר ביום 29/12/2019.

5. עוד לצערה של העותרת, נראה שהמשיבה 8 וכן החברות "פארמוקן" ו"שיח שריד" (אשר כאמור הגישו לכבוד בית משפט זה ביום 22/12/2019 בקשה להצטרף כמשיבות בעתירה דנן) בחרו להעניק פרשנויות משלהן לצו הביניים מיום 06/10/2019, ולמען שימור רווחיהן – מונעות ממירב המלאים שבידיהן מתוצרת האסדרה הישנה (NON-GMP) מלהיות זמינים כלל במסגרתה ובמחיריה, ומותירות אותם לאספקה רק באמצעות האסדרה החדשה ובמחיריה – וזאת על אף שייצורם אינו עומד בתקינה ומלכתחילה לא נועדה לה, ובאופן אשר מותיר את עיקר המטופלים הנתלים במוצריהן בלא היכולת להשיגם במסגרת האסדרה הישנה ובמחיריה ובהתאם לזכותם לפי צו הביניים מיום 06/10/2019.

6. כך למשל, מסבירה נציגת המשיבה 8 בשיחתה עם המטופלת פ.ו. מיום 15/12/2019 כי אין באפשרותה לרכוש את זן הדגל של המשיבה 8 – הזן "PK" – בתצורתו כתפרחת במחירי האסדרה הישנה בהם נמכר משך שנים עד כה, אולם אותו הזן בתצורתו כתפרחת כן זמין לה – באם תרצה – לרכישה באמצעות מחירי האסדרה החדשה, מחירים מופקעים אשר המטופלים שרובם נתמכי קצבות הביטוח הלאומי אינם יכולים להרשות לעצמם (כך, למשל, ניתן לראות מתוך הקבלה אשר צורפה כנספח י"ב לבקשת העותרת מיום 28/11/2019 המלמדת כי עלותם של 10 גרם מן הזן PK בלבד במסגרת האסדרה החדשה הינה 298.80 ₪ לפני מע"מ!).

העתק תמלול שיחתה של המטופלת פ.ו. מיום 15/12/2019 עם נציגת המשיבה 8, בצמוד לתצהיר מנכ"לית העותרת, הגב' דנה בר-און, אשר קיבלה הקלטה זו והיתר לעשות בה שימוש – ואשר ביצעה את תמלולה, רצ"ב כנספת ג' לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ג'

7. באותו האופן, כשפנתה הגב' ג.ק. ביום 22/12/2019 לרכישת הטיפול מספק הטיפול "פארמוקן", אשר מתוקף העובדה כי יודע אילו זנים רכשה ממנו דרך קבע משך חודשים ארוכים הרי שיודע אף מה הם צרכיה הטיפוליים ולאיזה זנים נזקקת – הם הזנים "תבור", "יריחו", "מגידו", "אינדיקוש" ו"סקובידי" מתוצרתה של חברת "פארמוקן", נענתה במייל תשובה מידי ספק זה ביום 23/12/2019 כהאי לישנא:

"לצערי אין לנו מלאי לשיווק כמו שציינתי במיילים קודמים", וכי
"בכל מקרה כדאי לך לדאוג שיהיו לך מרשמים. אני שולחת לך טופס
למילוי. במידה ותרצי, תמלאי אותו ותחזרי לי במייל חוזר, אני אשלח
למשרד הבריאות להגנקת רישיון לפי האסדרה החדשה."

רוצה לומר, לו היתה מחזיקה הגב' ג.ק. במרשמים לאסדרה החדשה – ובממון לרכשם – היו אלו זמינים לה בבתי
המרקחת ובמחיר של כ-200 ש"ח לכל 10 ג' טיפול.

העתק תכתובת מייל בין הגב' ג.ק. לנציגת חברת "פארמוקן", מימים 22-23/12/2019, רצ"ב כנספת ד' לבקשה זו
ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספת ד'

8. באותו האופן, נטען כלפי מר ב.נ.ב. בידי "פנאקסיה" – שלוחתה של חברת "שיח שריד" לענין אריזת והפצת
הטיפול במסגרת האסדרה הישנה – כי יוכל לקבל במסגרת האסדרה החדשה רק חצי ממינון הזן הנדרש לו, ואילו
את יתר המינון עליו לצרוך בתצורת זנים אשר עומדים בניגוד מפורש לא רק למרשם הרופא המטפל – אלא בניגוד
מפורש להוראותיו הכתובות: רופאו של מר ב.נ.ב. כתב שחור על גבי לבן בסיכום הביקור כי "אני מבקש טיפול
נגד כאב INDICA TCHELET 24%, זן SATIVA מגדיל כאב ולא מקובל לטיפול", אלא שחברת
"פנאקסיה" הודיעה למר ב.נ.ב. במסגרות תכתובות וואטסאפ שקיים עימה כי תוכל לספק לו במסגרת
האסדרה הישנה רק 20 ג' מזן זה ולא את כלל 40 הגרמים שרשם לו הרופא – ואת 20 הגרמים
החסרים יוכל להשלים באמצעות רכישת זן אחר, ולכל טענה ותלונה עליו לפנות לחברת "שיח שריד".

לא רק שהדברים עומדים בניגוד להנחיה המפורשת של הרופא באשר לזן הספציפי הנדרש לטיפול ב.נ.ב. –
ומהווים הלכה למעשה הפסקת הרצף הטיפולי וכפייתו של טיפול חלופי בידי גורם מסחרי ובניגוד להוראות
הרופא! אלא שלדברי ב.נ.ב., משפנה לחברת "שיח שריד" – הזנים החלופים שהוצעו לו בידיה היו זני SATIVA, כגון
"חום מודי", אשר לא רק מהווים הפסקת הרצף הטיפולי בטיפול שניתן עד כה – אלא אף אסורים ממש לטיפול
במר ב.נ.ב. לפי הוראותו המפורשת של רופאו כאמור. היינו, מר ב.נ.ב. נאלץ לבחור בין לרכוש במסגרת האסדרה
הישנה טיפול שחציו מורכב מזנים האסורים לו, או ללכת לתור אחר הזן הדרוש לו במינון הדרוש לו באסדרה
החדשה ומחיריה – בלא כל בטחון שימצא (ומן הנתונים שהוצגו בפני כבוד בית המשפט בסבירות גבוה שלא
ימצא) בבתי המרקחת אף את אותם 20 ג' חלקיים שהוצעו לו מסגרת האסדרה הישנה.

דיווחיו של מר ב.נ.ב. בדואר אלקטרוני בין הימים 26-31/12/2019 לעותרת, המכילים אף צילומי מסך של הוראות
הרופא כאמור, מצ"ב כנספת ה'1 לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

כנספת ה'1

תכתובת הוואטסאפ בין מר ב.נ.ב. לחברת "פנאקסיה", שהתקיימה ביום 01/01/2020, מצ"ב כנספת ה'2 לבקשה זו
מהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

כנספת ה'2

9. באופן זה, ממשיכות המשיבות 8 ו-10, וכן החברות "שיח שריד" (באמצעות שלוחתה חברת "פנאקסיה") ו"פארמוקן", במניעת נגישות הטיפול בעבור המטופלים בקנאביס רפואי במסגרת האסדרה הישנה – בתנאיה ובמחיריה – כנקבע במסגרת צו הביניים מיום 06/10/2019 ובהחלטת כבוד בית המשפט מיום 05/12/2019, והלכה למעשה מפרות את צו הביניים זה החודש הרביעי ברציפות מאז ניתן - וכחודש תמים לאחר שהובהר כי הן חייבות בו.

10. ודוק: למיטב ידיעת העותרת, המדובר בכ-3000 מטופלים הנזקקים לטיפול רפואי במוצריה של המשיבה 10, כמות מטופלים דומה הנשענת על הטיפול מתוצרתה של חברת "פארמוקן" - וכן כמות דומה של מטופלים הנשענת על הטיפול מתוצרתה של חברת "שיח שריד", וכמות מטופלים כמעט כפולה מכך – למעלה מ-5000 מטופלים – הנשענים על הטיפול מתוצרתה של המשיבה 8.

11. היינו, שלושה חודשים תמימים לאחר שניפק כבוד בית המשפט צו ביניים מחשש ברור כי מהלכי המשיב 1 עלולים "לגרור לפגיעה ברצף הטיפולי של מספר רב של מטופלים וכתוצאה מכך, להסב להם חלילה נזק" (וראו ס' 2 להחלטת כבוד ביהמ"ש מיום 06/10/2019) – ומתוך מטרה ברורה למנוע פגיעה ונזק אלו, וחודש ימים לאחר שהבהיר כבוד בית המשפט בלשון שאינה משתמעת לשתי פנים כי החברות הפועלות במסגרת האסדרה הישנה והמשיבות במסגרת עתירה זו חייבות בו, עדיין ישנם 14,000 מטופלים הנשענים על מוצריהן של שלושת החברות הנזכרות לשם טיפול במצבם הבריאותי – אשר מוצרים אלו אינם נגישים להם בעיקרם או בכלל באמצעות האסדרה הישנה ובמחיריה, והלכה למעשה נפגע הרצף הטיפולי בהם זה חודש הרביעי ברציפות!

12. הכל בחסותו של המשיב 1 אשר ממשיך לעשות הכל כדי לסכל את קיומו של צו הביניים כלשונו ורוחו – על הבהרתו המפורשת בהחלטת כבוד בית המשפט מיום 05/12/2019, תוך שממשיך ומוסר מידע חלקי ולא מדויק (בלשון זהירה וצנועה ביותר) לכבוד בית המשפט באופן הסותר את המידע המובא לפתחו בידי כמעט כל ידי הצדדים האחרים בעתירה דנן.

כך, למשל, מתכחש המשיב 1 לקיומו של צו הביניים ממש בפה מלא בהודעתו מיום 16.12.2019 לכבוד בית המשפט עצמו, באומרו כלהלן:

"כך או אחרת, כל העוסקים בתחום, חדשים כישנים, נערכו לסיום האסדרה הישנה על כל רכיביה – גידול וייצור שלא לפי כללי איכות ואספקה שלא דרך בתי מרקחת, תוך התכוונות ליום 31.12.2019, המועד בו רוב הרישיונות לאספקה ישנה יפקעו (למעט הקבוצה הקטנה של רישיונות שניתנו עד אפריל 2019 ורישיונותיהם של חולים אונקולוגיים, ילדים ואנשים עם אוטיזם)"

(ראו סעיף 16 לתגובת המשיב 1 לבקשת המשיבות 9-10 למתן הוראות מיום 16/12/2019, דגשים לא במקור).

וכל זאת, כאשר הלכה למעשה רישונותיהם של עיקר אוכלוסיית המטופלים בקנאביס רפואי – ולכל הפחות של כלל המטופלים המחזיקים ברישיונות אשר תוקפם פג בחצי השנה שבין 01/02/2019-31/07/2019 – הוארכו תוקף במסגרת צו הביניים שניפק כבוד בית משפט זה ביום 06/10/2019, והינם עומדים תקפים ושרירים עד ליום 31/03/2020 – ותוך שהבהיר כבוד בית המשפט בהחלטתו מיום 05/12/2019 כי תוקפם של הרישיונות מחייב אף את כיבודם ומימושם דה פקטו בידי הספק הרשום על גביהם!

ולא זו אף זו, אלא שהיכן שנוח למשיב 1 – ובניגוד להצהרתו הנ"ל בפני כבוד בית משפט זה, גורס המשיב 1 כי צו זה אף חל על מטופלים אשר רישיונם מסגרת האסדרה הישנה פג תוקף אף לאחר 31/07/2019, כגון שעשה בתשובתו לכבוד בית משפט זה במסגרת בר"מ 5852/19.

וראו ס' 7 לתשובת המשיב לכבוד בית משפט זה מיום 23/10/2019 במסגרת בר"מ 5852/19, רצ"ב כנספח ו'1 לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ו'1

וכן ראו ס' 3 לתשובת המשיב 1 בעניין נשוא נספח ו'1 לבית המשפט קמא במסגרת עת"מ 75796-07-19, רצ"ב כנספח ו'2 לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ו'2

13. באותו האופן, טענת המשיב 1 בס' 6 להודעתו מיום 02/02/2019 כי "לא קיים מחסור כלשהו בגידולים, תומרי גלם ומוצרים מוגמרים", כ"כ הזעיקה את המשיבה 5 – ארגון הסתדרות הרוקחים הגדול במדינה אשר מן הסתם חולק בזהות אינטרסים מקצועית עם העומד בראש היחידה לקנאביס רפואי במשיב 1 ביותר רוקח במקצועו – עד כי זו טרחה לתמוהה בפני כבוד בית משפט זה שמא המשיב 1 אינו רואה את המרחש תחת עיניו (וראו סעיף 28 להודעת המשיבה 5 לכבוד בית משפט זה מיום 09/12/2019).

וכל זאת, לצד הראיות הרבות שהובאו בידי העותרת - בתגובתה מיום 10/12/2019 להודעת המשיב 1 מיום 02/12/2019 כאמור - למצוקת המלאים האמיתית השוררת בבתי המרקחת במסגרת האסדרה החדשה, מצוקה שעודנה חולשת על עיקר בתי המרקחת המורשים לאספקת קנאביס רפואי - ובמסגרתה מלאי המוצרים הזמינים בבתי המרקחת במסגרת האסדרה החדשה הינו מסוגים בודדים המיוצרים בידי 2 חברות בלבד, וזאת לצד סוגים בודדים מתוצרתם של 2 חברות נוספות הזמינים דרך בתי המרקחת של המשיבה 4 וחברת פנאקסיה" (שטרם צורפה כמשיבה להליך זה) – כאשר אלו סובלים מעומסים כבדים ורבים המטופלים שאינם מצליחים ליצור עימם קשר לביצוע הליך רכישה כלל (וראו נספחים א'-ב' לתגובת העותרת מיום 10/12/2019 להודעת המשיב 1 מיום 02/12/2019).

תצהיר מנכ"לית העותרת, הגב' דנה בר-און, מיום 09/01/2019, רצ"ב כנספח ז' לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ז'

כאילו לא די בכך, ולחרדתה של העותרת, על אף כי ממשיכים לזרום לפתחה – כמו גם לפתחו של המשיב 1 - תלונות נוספות בגין תופעות הלוואי אשר החלו נגרמים למטופלים הנשענים על הטיפול בשמני CBD מתוצרת המשיבה 3 מרגע שייצורם של אלו עבר לידי המשיבה 4 (ראו ס' 7-13-13 נספח ו' לתגובת העותרת מיום 16/12/2019 לבקשת המשיבות 9-10 מיום 12/12/2019 למתן הוראות), המשיב 1 – כמו גם המשיבה 4 – ממשיכים להימנע מקיום כלל הבדיקות הנדרשות לפי נהלי המשיב 1 בעצמו בנסיבות האמורות, ואספקת השמנים האמורים ממשיכה כסדרה על אף שטרם הוצגה כל הוכחה לבטיחותם – וכשעיקר המטופלים בשמנים אלו הינם קטינים ו/או חסרי ישע (וראו, כאמור, נספח ו' לתגובת העותרת מיום 16/12/2019 לבקשת המשיבות 9-10 מיום 12/12/2019 למתן הוראות).

תצהיר מנהלת פורום ההורים לילדים אפילפטיים הגב' שרון אימברמן, מיום 04/01/2019, מצ"ב נספח ח' לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ח'

זאת, בעת שנציגי המשיבה 4 מוסרים בפירוש להורי הילדים – ורק לאחר שאלו פנו לפתחה לאחר שנתנו לילדיהם את השמן בתצורתו החדשה בבקשה להבין מדוע תגובת ילדיהם לטיפול הורעה – כי אופן הפקת הטיפול, החומרים הממוצים במסגרתו וריכוזיהם שונה – זאת מבלי שיודעו בכך טרם ניתן בידם הטיפול החדש ומבלי שניתנה בידם האפשרות ליתן הסכמה מדעת להענקת טיפול שונה לילדם !!!

וכך נמסר מפורשות לב.א., אביה של זאטוטה בת 4 הסובלת מאוטיזם ואפילפסיה, בידי נציגה של המשיבה 4 בשיחת טלפון שקיים עימה ביום 09/12/2019:

"כל מה שקשור לתהליך יצור, גידול, כל ה... בעצם הפיכת הצמח לשמן בכל מכוונה, מכשור אתה יודע יוצא קצת בצורה אחרת. בזלת עובדת עם מכשור שונה קצת מתיקון עולם, המיצויים והלא ברור] שאנחנו עושים בעצם גורם לצמח, למיצוי עצמו, להיות פחות אה... כמו שאמרנו, שהוא יוצא כזה יותר... פחות מדולל [לא ברור] יותר סמיד, ואנחנו פחות מעבירים אותו תהליכים מנגקים שככה משאירים בו קצת יותר את החומרים הפעילים. עכשיו יכול להיות שבגלל המצב הזה בעצם התגובה שלה היתה יותר קיצונית למינון שהיתה בעצם רגילה אליו".

ודוק: המשיבה 4 מודה בפה מלא כי קיימה שינוי פארמקולוגי מהותי, הן באופן הכנת הטיפול והן בריכוז החומרים הפעילים המוכנסים לתוכו, באופן שיש בו כדי לשנות את השפעתו – ובאופן המהווה פגיעה ברצף הטיפול - ואשר גרם לפגיעה בשלומה ואיזונה הרפואי

של זאטוטה בת 4! לא זו אף זו, שמשיבה 4 לא טרחה לציין שינוי זה על גבי אריזת הטיפול, לא טרחה להודיע על כך דבר מראש או לאחר מעשה לציבור המטופלים התלויים בטיפול – כשהיא יודעת שהמדובר בעיקרו בציבור קטינים וחסרי ישע, ותוך פגיעה בוטה לא רק בזכותם (או בזכות אפוטרופסיהם) להסכמה מדעת ולאוטונומיה על גופם – אלא אף תוך פגיעה ממשית בגופם ובריאותם הלכה למעשה, הנמשכת אף כעת.

העתק תמלול שיחתו של ב.א. עם נציגת המשיבה 4 מיום 09/19/2019, בצמוד לתצהיר מנכ"לית העותרת הגב' דנה בר-און אשר קיבלה הקלטה זו והיתר לעשות בה שימוש – ואשר ביצעה את תמלולה, רצ"ב **כנספח ט'** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ט'

16. **ודוק: את מתן צו הביניים מיום 06/10/2019 נִמְקָ כבוד בית המשפט בחשש המפורש כי התנהלות המשיב 1 בהחלת האסדרה החדשה בפועל "עלול לגרום לפגיעה ברצף הטיפול של מס רב של מטופלים וכתוצאה מכך, להסב להם חלילה נזק", ומכאן – שאת ה"פגיעה ברצף הטיפולי" וה"נזק" העלולים להיגרם "כתוצאה מכך", ביקש כבוד בית המשפט למנוע בנתנו צו זה. מסיבה זו, בין היתר, גם הורה כבוד בית המשפט למשיב 1 במסגרת החלטתו מיום 06/10/2019 להגיש דיווחים חודשיים במועדים קבועים מראש לביהמ"ש "לגבי הדרכים שהוצעו, או הונהגו לשם פתרון הבעיות שעלו ועולות בתקופות המעבר, כך שלא יפגע איש מבעלי הרישיונות שניתנו בהתאם להסדרה הישנה".**

(דגשים לא במקור, של הח"מ).

אלא, שהלכה למעשה, מעצם הוראתו של המשיב 1 – במסגרת הוראות התפיסה מיום 28/08/2019 – לכלל הפועלים במסגרת האסדרה הישנה להפסיק ולייצר את הטיפול במתכונתה החל מיום 01/09/2019, הרי שהלכה למעשה מחייב המשיב 1 את כלל העוסקים במסגרת האסדרה הישנה – באם תם המלאי שיוצר במתכונתה בדיהם - לספק למטופלים מוצרים אשר יוצרו בתנאי האסדרה החדשה, אך במחירי האסדרה הישנה לשם עמידה לכאורית בצו הביניים – כאילו שנועד צו הביניים לשמר לכאורה אך ורק את הרצף "במחירי הטיפול" ולא את "הרצף הטיפולי" בטיפול עצמו.

בהינתן, כי כעת ברור בלא כחל וסרק כי הייצור במסגרת האסדרה החדשה משמעותו שינוי ברכיבים הפראמקולוגיים – היינו בחומרים הפעילים וריכוזיהם – של, לכל הפחות, מיצויי השמנים מתוצרת המשיבה 4, חברת בזלת, וכעולה מדברי נציגתה – לפיהם הליכי המיצוי והעיבוד של התוצר הגולמי שונים בקרב כל יצרן – בסבירות רבה שנכון הדבר אף בנוגע למוצרים נוספים, הלא שהלכה למעשה מעצם עמידתו של המשיב 1 בסירובו להתיר את המשך ייצור הטיפול במתכונת האסדרה הישנה – גורם הוא לפגיעה ישירה ברצף הטיפולי של המטופלים התלויים במוצרי השמנים מתוצרת המשיבה 3 וייתכן אף שבמוצרים נוספים, באופן הגובל ברשלנות פושעת - הואיל וכפי שיודגם כבר כעת נגרם פגיעה לשלומם של ילדים חסרי ישע.

17. **פועל יוצא**, שלצד הפרתה של המשיבה 4 את צו הביניים באופן אשר פורט בפני כבוד בית משפט זה בבקשות העותרת מימים 06/11/2019, 28/11/2019, ו-16/12/2019 – ואשר מוסיף ונמשך אף כעת, מפרה המשיבה 4 - את צו הביניים ע"י כך שמפסיקה "בכפייה ממש" – וללא כל מתן זכות בחירה והסכמה מדעת, אף בלא הודעה או עדכון טרם או לאחר מעשה – את הרצף הטיפולי בעבור כלל המטופלים בשמנים אותם היא מייצרת מתוצרת המשיבה 3, וכופה על מטופלים אלו טיפול חדש ושונה מבלי דעת ומבלי שיש בידי מישהו לצפות את הסכנות – או להתמודד עם ההשלכות כפי שהן מתחילות להתחורר לעינינו.

18. הכל, בזמן שהמצהיר 2 מטעם המשיב 1 (פרופ' איתמר גרוטו שהינו אפידמיולוג במומחיותו) לא רק נמנע בבוטות מלקיים כל בדיקה בנושא – על אף הגעתן של התלונות מאת ההורים ישירות לפתחו (וראה **נספח ו' לבקשת העותרת מיום 16/12/2019** כאמור) - ומתיר למשיבה 4 את קיומו של שינוי פארמוקולוגי בתצורת הטיפול ותוכנו בלא כל בחינה של השלכות הדבר על בריאות הציבור ומבלי להעניק כל מענה לתלונות הוריהם של ילדים שנפגעו משינוי זה, אלא שמודה בפה גלוי בראיון לתקשורת כי הרגולציה שהושתה על הטיפול בקנאביס במסגרת הרפורמה נשואת העתירה דן כלל אינה מתאימה לקנאביס, ונועדה למזון או תרופות בלבד - הגדרות אשר קנאביס אינו עונה עליהן:

"משרד הבריאות נחשב לרגולטור קשוח, ורגולציית הקנאביס אינה שונה בבסיסה מתחומים אחרים שהמשרד אמון עליהם. הרי זכורים המקרים שבהם שואלים איפה היה משרד הבריאות כשמוצאים כשל כזה או אחר במוצרי מזון או בריאות. **אבל הקנאביס נופל בין הכיסאות, כי הרגולציה של המשרד מותאמת למזון או לתרופות, והקנאביס הוא לא זה ולא זה, וצריך למצוא לו רגולציה מתאימה.**"

(דגשים לא במקור של הח"מ).

העתק ראיון שהעניק המצהיר 2 מטעם המשיב 1, **סמנכ"ל משה"ב פרופ' איתמר גרוטו** למגזין הכלכלה "כלכליסט" ופורסם ביום 25/12/2019, מצ"ב **נספח ו'** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ו'

19. לא זו אף זו, **שהמשיב 1 מודא בכתב ובפה מלא, במסגרת תשובה שניפק ביום 30/12/2019 בהתאם לחובתו לפי החלטת ביהמ"ש המחוזי בירושלים בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים מיום 12/12/2019 בעתירתה של עמותת "הצלחה" באמצעות ב"כ עו"ד אלעד מן (עת"מ 21182-12-19 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' משרד הבריאות-מדינת ישראל), כי אין בידינו כל נתונים באשר לתוצאותיהן של בדיקות הקשורות בשימוש בחומרי הדברה ובהמצאותם של אלו במוצר המוגמר מכלל 15 השנים בהם נהגה האסדרה הישנה – ולפיכך לא יכול לספקם לידי עמותת "הצלחה" שעתרה לקבלתם:**

"תיעוד הבדיקות שנערכות לכל מגדלי הקנאביס בחוות גידול וריבוי מצויים אצל גופי ההתעדה ואצל הנבדקים. **אין בידי משרד הבריאות תיעוד של בדיקות אלה. על כן לא ניתן למסור את המידע לפי סעיף (3) לחוק חופש המידע.**"

(קו תחתון, לא במקור, של הח"מ)

העתק תשובת המשיב 1 מיום 30/12/2019 בהתאם לחובתו לפי החלטת ביהמ"ש המחוזי בירושלים בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים מיום 12/12/2019 בעת"מ 21182-12-19 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' משרד הבריאות-מדינת ישראל (וראו סעיף 2א בעמ' 2, שם) רצ"ב **נספח י"א** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח י"א

20. **משמעות הדבר היא אחת: למשיב 1 אין כל מידע באשר לחומרי ההדברה - בהם נעשה שימוש בידי כל אחד מהמגדלים במסגרת האסדרה הישנה או החדשה, כמויות חומרי ההדברה בהם נעשה שימוש ומועדי השימוש בהם, ומדדי שאריותיהם בתוצר המוגמר אשר הגיע לידי המטופלים לאורך כל העשור וחצי האחרונים. ואם כך הדבר, הרי שמנין, אם כן, קביעתו כי היה באלו משום סכנה כלשהי?**

כיצד ביכולתו לאמוד את השלכותיהם של שינוי משטר ההדברות או של החלת שימוש בקרינת קרני בטא, כיצד ביכולתו לקבוע כמה שאריות חומרי הדברה או מתכות כבדות מותר שימצאו בטיפול במסגרת ההסדרה החדשה – אם אין בידי כל נתונים באשר להליכי הניקוי, חיטוי ובדיקות בטיחות שעברו התוצר באסדרה הישנה והשלכות אלו על הטיפול הקליני?

חמור מהכל: כיצד בידי של המשיב 1 לאתר את מקורה של בעיה ברגולציה החדשה האם שורשה בחומר הדברה מסוים, בהליך שינוע התוצר למעבדה או מהמעבדה למפעל, בחשיפתו של התוצר לקרני בטא (חשיפה שמודה המצהיר 2 מטעם המשיב 1 פרופ' גרוטו שאכן מתרחשת במסגרת האסדרה החדשה, וראה **נספח י'** המצ"ב לבקשה זו כאמור), בהליך העיבוד הנדרש לו במפעלים או במכשור שנעשה בו שימוש, או בכל אחד מן הצמתים הרבים שיצרה הרגולציה המסואבת שהחיל המשיב 1 בייצור הטיפול, **באם המשיב 1 בעצמו לא רק שלא יודע לומר מה טיב והשלכות הרגולציה שהוא מחיל על התרופה המיוצר במסגרתה - אלא שכפועל יוצא אף לא יודע אף לבודד את השינוי שכל אחד ממרכיבי רגולציה חדשה זו מקיים בתוצר ביחס לרגולציה שהתקיימה באין מפריע משך עשור וחצי?**

21. **ודוק: מהודאתה של נציגת המשיבה 4 בפני ב.א. (וראו **נספח ט'** הרצ"ב לבקשה זו כאמור), מדבריו של המצהיר 2 מטעם המשיב 1 פרופ' גרוטו למגזין "כלכליסט" (וראו **נספח י'** הרצ"ב לבקשה זו כאמור), ומתגובתו של המשיב 1 מיום 12/12/2019 בעניין עת"מ 21182-12-19 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' משרד הבריאות-מדינת ישראל (וראו **נספח י"א** המצ"ב לבקשה זו כאמור), עולה כי מחד גיסא - מתיר המשיב 1 למשיבה 4 לבצע שינוי באופן מיצוי הטיפול ובריכוז החומרים הפעילים המוכנסים בו – מבלי שמחייבה בכל מבדק בטיחות ואף ללא ידוע הציבור מראש ובטרם נטילתו, ומאידך גיסא - מודה בריש גלי כי אין בידי כל ניסיון בהחלת רגולציה דומה לזו שמכוחה כעת מקיימת המשיבה 4 לכאורה את השינוי במהות הטיפול, והינו מהלך כסומא בערפל מבלי להיות מסוגל לצפות דבר מתוצאות מהלכו.**

לשון אחר: מחד גורס המשיב 1 כי הרגולציה שנהגה באסדרה הישנה הביאה להפצתם של "מוצרים נחותים אשר טומנים בחובם, סיכון מוגבר לבריאות המטופלים" (וראו סי' 23 לבקשת המשיבות 9-10 מיום 12/12/2019 למתן הוראות) – ודורש בגין כך תקינה ראשונה מסוגה ומחמירה ביותר לשימוש בחומרי הדברה ובדיקות מעבדה מרובות, אולם מנגד - מודה המשיב 1 כי "תיעוד הבדיקות שנערכות לכל מגדלי הקנאביס בחוות גידול וריבוי מצויים אצל גופי ההתעדה ואצל הנבדקים. אין בידי משרד הבריאות תיעוד של בדיקות אלה".

22. בכך מודה המשיב 1 בהעמדת כלל המטופלים בסכנה ממשית להימצאותם של חומרים אסורים בטיפול רפואי שעל הפיקוח הרגולטורי להליך ייצורו הוא אמון, משאינו מסוגל להציג כל יסוד ובסיס לשימוש בחומרי ההדברה והליכי עיבוד התוצר אותם התיר במסגרת האסדרה החדשה ואף לא למשמעותן של בדיקות המעבדה אותן דורש במסגרתה (וכתוצאה אף לא להליכי החיטוי שדורש בגין בדיקות ותוצאות מעבדה אלו, כגון הקרנה בקרני בטא) - ומשאינו מסוגל לצפות ולהיערך לתוצאות השלכותיו של שינוי הטיפול אותו התיר במסגרת האסדרה החדשה, והכל תוך שמפר את חובותיו כלפי הציבור וביניהם: חובת האמון, חובת הזהירות, חובת הגילוי הנאות, חובת תום הלב, חובתו לשמירה ולהגנה על שלום הציבור ובריאותו – אליהם הוא מחויב בהיותו "משרד הבריאות".

23. לא זו אף זו, שאף מודה המשיב 1 בכלל דבריו כאמור, כי בבואו לגבש את התקינה בתחום ההדברות ובדיקות שאריותיהן אותה החיל במסגרת האסדרה החדשה – לא היו לפניו כל נתונים אשר יכלו לשמש כיסוד לבסיס והשוואה, ובהינתן שלא הציג כל מחקר עדכני בנושא – אדרבה שלא הציג כל חוות דעת מקצועית ומהימנה כשם שהציגה העותרת – הלא שהלכה למעשה מודה המשיב 1 כי אין כל יסוד מדעי או בסיס נתונים שהוא שעמדו ביסוד גיבוש משטר ההדברות ובדיקת שאריותיהן בידינו.

24. המשיב 1 ממשיך בדורסנות להחיל אסדרה חדשה - אשר לא רק שטומנת בחובה תקינה ומתודה קלינית נטולת כל יסוד מדעי (כפי שהדגימה העותרת באמצעות ריבוי חו"ד מומחים וראו אך כדוגמא [נספחים 11-19 לעתירת העותרת](#), וכפי שאף מודה המשיב 1 כעת בדבריו האורים לעיל וכפי שעוד יובאו להלן) וכל הוכחה לבטיחותה באופן הפוגע דה-פקטו כבר כעת בשלום הציבור כולו – ובניגוד להיות תקינה ומתודה אלו עומדות ותלויות בפני כבוד בית משפט זה במסגרת העתירה דנן, ותוך סתירה לכלל חובותיו כלפי הציבור, אלא **שהלכה למעשה עושה כן המשיב 1 תוך חריגה בוטה מסמכות.**

שכלל מהלכיו של המשיב 1 כאמור לעיל עומדים לא רק בסתירה לנהליו שלו הוא ולהצהרותיו בעבר שיש בהן כדי להיחשב "הבטחה שלטונית - מינהלית" (וראו אך כדוג' הצהרותיו בשאלת הזנים כפי שבאו בסעיף 36 לבקשת חברות "שיח שריד" ו"פארמוקן" מיום 22/12/2019 להצטרף להליך דנן) – תוך הפרה בוטה של חובתו להגנה על שלום הציבור וחובותיו לאמון וזהירות, אלא אף בסתירה ללשונה וכתבה של החלטת הממשלה 1587 ממנה שואב המשיב 1 את כלל כוחו לקיום מהלכיו אלו.

כך, למשל, קובע סעיף 3ט להחלטת הממשלה 1587 מיום 26/06/2016 (וראו עמ' 14 נספח 1 לבקשת "שיח שריד" ו"פארמוקן" מיום 22/12/2019 להצטרף להליך):

"כל עוד לא יירשמו מוצרי קנביס כתכשירים רשומים ("תרופות"), יאושרו לייצור והפצה רק מוצרים העומדים באמות מידה מקצועיות שכבר גיבש משרד הבריאות, לעניין התצורה וריכוז החומרים הפעילים (וכמפורט בתוספת להחלטה זו ובנספחיה)."

(הדגשה בקו תחתון של הח"מ)

ברי, כי משהתיר המשיב 1 למשיבה 4 להפיץ את השמנים שמייצרת מתוצרת המשיבה 3 – על השינוי הפארמקולוגי המהותי הטמון בהליך ייצורם על ידה – בלא כל מבדק בטיחות באשר למשמעויות והשלכות שינוי זה, בלא ליידע את המטופלים ו/או אפוטרופסיהם בדבר קיום השינוי והשלכותיו האפשריות, אדרבה תוך התעלמות מפניותיהם של הורים לילדים המתריעים בפניו על הנזק הנגרם לילדיהם עם שימוש במוצרים בתצורתם החדשה, מעל המשיב 1 בתפקידו והעמיד – וממשיך להעמיד – את ציבור המטופלים בקנאביס רפואי בסכנה ממשית, תוך הפרה בוטה והתעלמות של ממש מחובותיו לאמון, לזהירות, לתום לב, לגילוי נאות, לשקיפות – ותוך שנותן יד למחדל רפואי של ממש, בניגוד לחוק זכויות החולה, חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, ובאופן המהווה עוולת תקיפה רפואית.

בו בזמן שפועל המשיב 1 להחלתה הדורסנית של רגולציה (רפורמה) - אשר כבר כעת פוגעת בשלום הציבור - ועומד נזעק מול כבוד בית משפט זה כנגד בקשותיה של העותרת לבחינת ומניעת סכנותיה מנסה המשיב 1 ממש לחסות תחת כנפיה של עתירה זו - שכל עוד היתה לא נוחה לו עשה כל שבכוחו לאיינה ולייתרה וכעת, משיכול לעשות בה שימוש על מנת לכפות אחרים לרצונו, מעמיד פני שמח בה. שלשם הכפפת רצונו לפיקוח מחירים – הנדרש אך ורק מתוקף הרגולציה המסורבלת אותה יצר הוא בעצמו – מנסה הוא לעשות שימוש נלוו בכבוד בית משפט זה על מנת להתחמק מחובתו להציג נתונים ממשים ולקיים הליך קבלת החלטות סדור המבוסס על נתונים אלו, ובמקום זאת מבקש כי כבוד בית המשפט ינפק בעבורו – על סמך בקשתו בלבד ובלא כל תימוכין מקצועי ונתונים מתאימים - צו פיקוח מחירים המקבע את מחירי הטיפול כדי פי 2 ו-3 משהיה עבור רובם של המטופלים, בלא שאף הציג כל נתונים המלמדים כיצד הגיע למחירים אותם מציע.

יתרה מכך, שכפי שעוד יפורט להלן (וראה, בין היתר, תצהיר מנכ"לית העותרת, הגב' דנה בר-און, מיום 09/01/2019, רצ"ב כנספח ז' לבקשה זו כאמור, וכן ריבוי עתירות לענין מינוני הטיפול כמובא למשל בס' 132 להלן), מאחר ומינון הטיפול נקבע בידי המשיב 1 עצמו באופן פרטני בעבור כל מטופל ומטופל לאורך כל תקופת האסדרה הישנה, ומאחר ובידי העותרת להוכיח כי במאות מקרים נקבע בידי המשיב 1 מינון הנמוך משמעותית מזה שהמליץ עליו הרופא המטפל ובלא קיום כל הליך מנהלי קודם לקביעת המינון בניגוד לעמדת הרופא המטפל, הרי שכלל טענותיו של המשיב 1 הנשענות על "מינון ממוצע" לכאורה – יהיה אשר יהא – בטלות מעיקרן שכן "המינון הממוצע" אותו מציג המשיב 1 מלכתחילה אינו משקף את צרכיהם של המטופלים ועמדות הקהילה הרפואית.

הווה אומר: אף היה נדמה כי יתגשמו הבטחות המשיב 1 – ובעתיד אכן יוכלו הרופאים עצמם להעניק את הטיפול לפי שיקול דעתם המקצועי הישר למטופל ובלא כל התערבות מצידו, הרי שתוצאה ישירה מכך – נרצה להאמין - תהיה התבטאותה של עמדת הקהילה הרפואית בשאלות הקליניות השונות, וביניהם שאלת התאמת המינון לצרכי החולה. מאחר ובידי העותרת להדגים מאות מקרים לאורך השנים האחרונות בהם חלקה העמדה הרפואית על עמדת המשיב 1 – באופן שסברה כי יש להעניק טיפול במינון גבוה יותר מזה שסבר המשיב 1 או שסברה כי יש להעניק טיפול בקנאביס רפואי ככלל היכן שסבר המשיב 1 כי יש למנוע טיפול זה מלכתחילה, הלא שיש לצפות כי משתינתן לקהילה הקלינאיים סמכות "המילה האחרונה" בענין זה תתבטא הלכה למעשה עמדתם זו - דבר אשר יהפוך את טענות המשיב ל"מינון ממוצע" קיים כלשהו לחסר משמעות דה-פקטו, וכפועל יוצא גם את כל חישוביו הכלכליים המסתמכים על טענתו זו.

27. לאור כל האמור ומפורט לעיל ולהלן, וכן לאור כל המפורט בבקשותיה של העותרת מימים 06/11/2019, 28/11/2019, 16/12/2019 ו-18/12/2019, מבקשת העותרת מכבוד בית המשפט ליתן החלטה בבקשותיה אלו, ולקבוע כי:
- 27.1 צו הביניים מיום 06/10/2019 יחול גם על מטופלים שרישיונם במסגרת האסדרה הישנה פג תוקף בין 01/09/2019 -31/12/2019, וזאת לאור משבר המלאים המתמשך והעדר פתרון בעיית המחירים במסגרת האסדרה החדשה מכאן – והחשש לתופעות לוואי ופגיעה ברצף הטיפול בעקבות המעבר למוצרי האסדרה החדשה (כפי שפורט ועוד יפורט להלן), אף לאור העובדה כי היכן שנוח למשיב 1 הוא עצמו מחיל את צו הביניים על אוכלוסיית מטופלים נזכרת זו, וכן למען לא תתרחש איפא ואיפא בין אוכלוסיות מטופלים שונות ולמען תושב הנגישות לטיפול לכל הנזקקים לו ולא רק לחלקם.
- 27.2 בהתאם לבקשות המשיבות 9-10 ולעמדת העותרת, וכן לאור משבר המלאים המתמשך מכאן – והסכנות הניצפות במסגרת המוצרים באסדרה החדשה (כפי שכאמור עוד יפורט להלן) ואשר טרם ניתן להן מענה מכאן, יותר ייצורו של הטיפול בתנאי ייצורו כפי שנהגו באסדרה הישנה, היינו יותר למגדלות החפצות בכך לשוב ולייצר ולארז בתקן NONGMP.
- 27.3 על המשיבה 4 לחשוף הוכחת בטיחות מוצר בנוגע לכל אחד מן השמנים המיוצרים בידיה מתוצרת המשיבה 3, ועל המשיב 1 לחשוף אילו פעולות נקט כלפי המשיבה 4 בעניין זה ולאור פניות הוריהם של ילדים אשר נפגעו לפתחו.
- 27.4 העותרת מבקשת כי יעתר כבוד בית המשפט לבקשותיה מיום 06/11/2019 ומיום 28/11/2019 להחלת פקודת ביזיון בית המשפט על כלל המשיבות הממשיכות בהפרת צו הביניים מיום 06/10/2019 – בשים לב במיוחד לחומרת הפרתו באופן מתמשך בידי המשיבים 1 ו-4, ובמיוחד לבקשתה מיום 16/12/2019 להוספת ימי הפרת הצו עד כה לסך תוקפו הכולל - היינו שכל ימי הפרת הצו יתווספו כימים נוספים על תוקפו באופן שהצו ימשיך לעמוד ויחול אף לאחר 31/3/2019 ועד לתומם, וזאת הן לאור הפרתו המתמשכת בידי רובם של המשיבות מיום הנפקתו – אשר מנעה ממירב הזכאים לחסות בצילו מלעשות כן משך חודשים ארוכים לאחר הנפקתו ואשר בלא סנקציה נראה כי תמשיך ללא קץ – והן לאור הסכנה שמהווה האסדרה החדשה כפי שעוד יפורט להלן עבור כלל המטופלים שיכפו להשתמש במוצריה עם פגותו של צו הביניים.
- 27.5 העותרת מבקשת מכבוד בית המשפט לקבוע דיון בהול בסעדים הדרושים להבטחת יישומו המלא והמשך יישומו של צו הביניים, וכן – ולאור כל שפורט ועוד יפורט באשר לשאלת בטיחות מוצרי האסדרה החדשה והתעלמות המשיב 1 מן הסכנות המובאות לפתחו – בבקשתה במסגרת עתירתה למתן צו על תנאי המורה למשיב 1 ליתן טעם ולהסביר על יסוד איזה חוות דעת, ניירות עבודה, מחקרים, רגולציות דומות בעולם ויעוץ מאילו מומחים, גיבש את כלל המתודה הקלינית ותקינת הייצור אותה מחיל במסגרת האסדרה החדשה.
- 27.6 כמו כן, מבקשת העותרת מכבוד בית המשפט לדחות לאלתר את בקשת המשיב 1 לצו פיקוח מחירים במדרג המחירים אשר הוצע על ידו בבקשתו מיום 16/12/2019 – לתקופת צו הביניים או לכל תקופה אחרת, לאור העובדה כי בקשה המשיב 1 זו לא רק עומדת בניגוד מפורש לצו הביניים מיום 06/10/2019 והחלטת כבוד בית המשפט מיום 05/12/2019 – אשר מבטיח כי מחירי הטיפול יותרו כפי שהיו במסגרת האסדרה הישנה לכל

תקופת תוקפו ומבקשת הלכה למעשה היתר לבזותו, אלא אף אין לה כל רגליים שתעמוד עליהם – משחסרה כל תחשיב מספרי ברור המסביר מדוע נקבעו המחירים שהוצעו מכאן ומשמציגה נתונים "לא מדויקים" בלשון המעטה באשר למינון הממוצע ובאשר למחירי הטיפול בבתי המרקחת במסגרת האסדרה החדשה מכאן, כפי שעוד יפורט להלן.

27.7 עוד מבקשת העותרת, כי על מנת שכלל הדיון בשאלת התמודדות המשיב 1 עם מחירי הטיפול במסגרת האסדרה החדשה יהיה מבוסס על נתונים אמיתיים של ממש - הן באשר למינון הממוצע והן באשר לעלויות כל אחד מהחוליות בשרשרת הערך המצדיקות לכאורה את עלותו הסופית של המוצר - דבר שהינו הכרחי לשם השגת פתרון אפקטיבי וארוך טווח, מתבקש כב' בית המשפט להורות על צו לגילוי מסמכים אשר יחייב בגדרו את כל אחד מן המשיבים בעתירה לחשוף את כלל התחשיבים עליהם הוא מסתמך בטענותיו לשאלת המחיר, וכן צו לגילוי מסמכים המורה למשיב 1 לחשוף את המינון הממוצע כפי שהתקיים בכל אחת מן השנים החל מ-2008 ועד השנה הנוכחית – בפילוח להתוויות (היינו מה המינון הממוצע בכל אחת מהשנים עבור חולי סרטן, מה המינון הממוצע בכל אחת מהשנים עבור חולי אפילפסיה, וכן הלאה עבור כל אחת מהשנים בעבור כל אחת מההתוויות).

ב. על אי-קיום צו הביניים מיום 06/10/2019 ואי קיום החלטת כבוד בית המשפט מיום 05/12/2019 בידי המשיבים 1, 4, 8 ו-10, והחברות "פארמוקן" ו"שיח שריד" אשר ביקשו ביום 22/12/2019 להצטרף כמשיבות לעתירה דנן:

1/ב) מניעת האספקה במתכונת האסדרה הישנה, בתנאיה ובמחיריה, בידי המשיבה 10:

28. ביום 12/12/2016, שלושה ימים בלבד טרם המועד אשר נקבע בהחלטת כבוד בית המשפט מיום 05/12/2019 שבו על כלל העסקים שפעלו במסגרת האסדרת הישנה לשוב ולעשו כן דה-פקטו (15/12/2019), וראה סעיף 2 להחלטת כבוד ביהמ"ש מיום 05/12/2019 (כאמור) וכי צו הביניים מיום 06/10/2019 חל אף עליהם, הגישו המשיבות 9-10 לכבוד בית המשפט בקשה למתן הוראות – במסגרתה טענו כי בלא שיתור להן לשוב לייצר ולארוז בתנאי האסדרה הישנה לא יוכלו לעמוד בצו הביניים, ומאחר והמשיב 1 מונע זאת מבעדן ביקשו הן מבית המשפט להורות לו להתיר זאת.

עוד ביקשו המשיבות 9-10 בבקשתן זו, כי תוענק להן שהות נוספת בת שבועיים להערכות, היינו שתשובנה לקיים אספקה מלאה במסגרת האסדרה הישנה – בתנאיה ומחיריה – ובהתאם לצו הביניים מיום 06/10/2019 רק החל מיום 29/12/2019, חלף המועד שנקבע ע"י כבוד ביהמ"ש הוא 15/12/2019 כאמור.

29. העותרת, מתוך רצונה להנגיש את הטיפול לכל הנזקק לו בהקדם האפשרי, הן מבחינת זמינות המלאי ושמירת הרצף הטיפולי במוצרים שנהגו במסגרת האסדרה הישנה – והן מבחינת מחירם, תמכה בבקשת המשיבות 9-10 להתרת ייצור ואריזת הטיפול בתנאי האסדרה הישנה, והביעה עמדתה זו בפני כבוד בית המשפט בתגובתה מיום 16/12/2019.

30. ביום 17/12/2019 חזרה בה המשיבה 9 במפגיע מבקשתה זו, לכאורה בלא שהשתנה דבר ותוך שהנסיבות העמומות מעלות חשש כבד כי עשתה כן תחת לחצים לא ראויים, וזו הודיעה כי חלף בקשתה – תעמוד בצו הביניים על ידי שתמכור מוצרים שיוצרו בתקינת האסדרה החדשה במחירי האסדרה הישנה. העותרת הביעה את חששותיה לשיבוש הליכי משפט - לאור התנהלותה חסרת ההסבר של המשיבה 9, בתגובה שהגישה לכבוד בית המשפט ביום 18/12/2019.

למותר לציין, שהסבר אפשרי הציע את עצמו אך לפני ימים ספורים, כשהמשיבה 9 קיבלה ומימשה בפועל היתר ייבוא של מוצרי קנביס רפואי מותצרת חברת "טילריי" הקנדית לישראל, ובכך היתה לחברה הראשונה שיבאה לישראל מוצרי קנאביס רפואי.

דיווח במגזין הכלכלה "גלובס" מיום 05/01/2019 עסקת המשיבה 9 עם חברת "טילריי" ונחיתתם הצפויה באותו היום בישראל של 250 קילוגרם מוצרי קנביס רפואי מייצור חברת "טילריי" להפצה בישראל בידי המשיבה 9, מצ"ב **כנספת י"ב** לבקשה זו והמווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח י"ב

31. יצוין, הבקשה למתן הוראות מטעם המשיבה 10 בעינה עומדת – וכבוד בית המשפט טרם קיבל הכרעה בבקשה זו כמו-גם לא בבקשת המשיבה 9 לסגת ממנה.

32. **נכון לרגע כתיבת שורות אלו, טרם שבה המשיבה 10 לקיים אספקה בהתאם לאסדרה הישנה כלל, ו-3,000 המטופלים אשר תלויים באופן בלעדי במוצרי הטיפול מתוצרתה – אינם יכולים להשיגם באמצעות האסדרה הישנה ובהתאם לזכותם לפי צו הביניים מיום 06/10/2019 והחלטת כבוד ביהמ"ש מיום 05/12/2019.**

33. ויודגש, כי עיקר הפניות המתקבלות בימים אלו לפתחה של העותרת בגין העדר אספקה במסגרת האסדרה הישנה ובניגוד להוראות צו הביניים מיום 06/10/2019 והחלטת כבוד ביהמ"ש מיום 05/12/2019 המבארת אותו, מתקבלות ממטופלים התלויים במוצרי המשיבה 10 ובגין העדר אספקתם בידיה במסגרת האסדרה הישנה כמתחייב (וראו **נספח ב'** המצ"ב לבקשה זו כאמור).

34. **ודוק:** מושכלות יסוד הן כי - אף נתבקש לכך - כל עוד לא שינה כבוד בית המשפט דבר מהחלטותיו כפי שפרסמו, **החלטותיו של כב' ביהמ"ש דן אלו עומדות שרירות ותקפות ועל החבים בהן לקיימן כלשונו וכתבנו.** היינו, כי מאחר ולא הכריע כבוד בית המשפט בבקשות המשיבות 9-10 למתן תנאים אשר יקלו בעדן את קיום צו הביניים מיום 06/10/2019 – עומד הוא בעינו על כל דרישותיו כפי פורטו בהחלטת כבוד בית המשפט מיום 05/12/2019, ועל כל החבים בו לקיימו כלשונו וכרוחו. **מכאן, שאין כל מקום ל"המתנתה" לכאורה של המשיבה 10 להחלטת כבוד בית המשפט בעניינה, טרם תתמלא היא עצמה אחר הוראותיו כפי שכבר ניתנו לה.**

35. יתר על האמור, שאף היתה בקשת המשיבות 9-10 מכבוד בית המשפט מיום 12/12/2019 נענית, **הלא שאותה שהות בת שבועיים אותה ביקשו לשם הערכות חלפה ותמה לה ביום 29/12/2019**, ומכאן שלא רק שלקחה לעצמה המשיבה 10 את אותה השהות שביקשה מכבוד בית המשפט מבלי שזה העניק לה אותה – אלא שאף ממשיכה ו"משתהה" זה 3 שבועות נוספים על המועד שנקבע בהחלטת כבוד ביהמ"ש מיום 05/12/2019 כי עליה לשוב ולפעול בהתאם לתנאי האסדרה הישנה, ונכון לעת נותרת ב"השתהותה" זו.

36. לא זו אף זו, **שכלל נימוקיה של המשיבה 10 לבקשתה מיום 12/12/2019 מכבוד בית המשפט – אותם חסמים לוגיסטיים הרובצים לפתחה לטענתה בבואה לקיים את צו הביניים ושאותם מבקשת מכבוד בית המשפט להורות למשיב 1 להסיר – מקורן מלכתחילה בהוראותיו של המשיב 1, היינו באיסורו במסגרת מסמך התפיסה מיום 28/08/2019 להמשיך ולייצר ולארוז את הטיפול בתנאי האסדרה הישנה. הווה אומר: כלל חסמיה של המשיבה 10 מקורן ב"הוראות מנהל", על אף כי מן הידועות היא כי אלו בטלות מפניו של צו שיפוטי באם מנוגדות לו או באם יש בהן כדי למנוע את קיומו בכל אופן.** משכך, היה על המשיבה 10 ראשית לכל לפעול לקיום הצו השיפוטי, הוא צו הביניים מיום 06/10/2019, בוודאי שלא לבטלו מפני "הוראות מנהל", ולו חששה מתגובת המשיב 1 להפרת

הוראותיו המנוגדות לצו השיפוטי היה עליה להניח חששות אלו בפני כבוד בית המשפט בו בעת שמקיימת את הוראותיו - ולא תוך שחוסה בחששותיה אלו לשם המנעות מקיומו של צו שיפוטי.

37. ודוק: קשה שלא לשים לב כי, אף מעצם בקשת המשיבות 9-10 מיום 12/12/2019, שוב עומד המשיב 1, משרד הבריאות האמון על הבטחת שלום הציבור וזמינותו של טיפול רפואי לנזקקים לו, חוצץ בין המשיבה 10 – מגדלת קנאביס רפואי – ובין קיומו של צו הביניים מיום 06/10/2019 בו חבים שניהם!

38. לאור כל האמור, העותרת עומדת בתמיכתה בבקשות המשיבות 9-10 להתיר בידן את ייצור ואריזת מוצרי הטיפול בהתאם להסדרים שנהגו במסגרת האסדרה הישנה, וזאת הן מן הטעמים שפורטו בעמדתה כפי שהוגשה לכבוד בית המשפט ביום 16/12/2019 – ובעיקרם הקלת החסמים הרבים שטומנת בחובה האסדרה החדשה על גיבוש מלאים מספקים והעדר רצונה של העותרת לגרום לחסרון כיס בקרב מי מהעוסקים החב בצו הביניים, והן מן הטעמים שפורטו לעיל – ועוד יפורטו בהרחבה להלן – הנוגעים לסכנות הטמונות בהליך הייצור המונהג במסגרת האסדרה החדשה ואשר טרם נבדקו וקיבלו מענה בידי המשיב 1.

39. עם זאת, העותרת שבה וחוזרת על בקשתה מיום 16/12/2019 כי כל יום – מיום הנפקת צו הביניים – שצו זה לא קיים עד כה וכל יום שצו זה מוסיף להיות מופר בידי מי מהחבים בו, יתווסף על תוקפו, כך שהצו לא יפוג במועד שנקבע לו אלא יעמוד בתוקפו למשך עוד מספר ימים שווה למספר הימים הכולל בהם הופר.

העותרת חשה כי אין זאת רק מן הצדק להשיב למטופלים בקנאביס רפואי את שזכו בו בדין – הוא מנין הימים שצו הביניים שבדין זכו לחסות תחתיו אמור היה להיות תקף ומיושם ולא היה, ומשהפגעים מהם נועד להגן עליהם בעינם עומדים כפי שפורט ועוד יפורט – וגובים זה חודשים ארוכים מקהילת העותרת מחיר כלכלי ובריאותי כבד בלא שמסתמן כל פתרון לפגעים אלו בכל עתיד נראה לעין, אלא שבלא סנקציה ברורה זו ימשך בזיונו של צו הביניים בלא קץ – ועבור אלפים רבים של חולים שעבורם היה אמור צו הביניים להיות כמגן, ימשיך הוא להיות כאות מתה.

40. שהלא, ברי לכל כי יעדו ורצונו האחד והיחיד של המשיב 1 הוא להחיל את האסדרה החדשה בכל דרך הגם רשלנית ומחדלית – תוך מחיקתה מן העולם של האסדרה הישנה לאלתר ובכל הקדם אפשרי, ונשמעה באוזני בית המשפט מפי מספר משיבות טענות להפסדים שעשויים הם לספוג לכאורה באם לא תוחל האסדרה החדשה במועד שיועד לה. הנה כי כן, נדמה כי יהיה זה מן האינטרס של החברות הפועלות במסגרת האסדרה הישנה – אף יהיה זה מן האינטרס של המשיב 1 - לקיים את הצו במלואו ולאלתר, אם ידעו המשיבות כולן שבכל יום שמי מהן אינה עושה כן, ומעצם כך שאינה עושה כן, הן מאריכות בעוד יום את תוקפו באופן המרחיק מהן את החלתה של האסדרה החדשה בה הן לכאורה כה חפצות.

41. לאור האמור, מבקשת העותרת מכבוד בית המשפט להעתר לבקשותיה מימים 06/11/2019 ו-28/11/2019 להחיל את פקודת ביזיון בית המשפט על המשיבה 10 והמשיב 1, להורות למשיבה 10 לשוב ולספק את הטיפול בהתאם למתכונת האסדרה הישנה – בתנאיה ומחירה – לאלתר תוך שיותר לה אף לייצר ולארוז במתכונת האסדרה הישנה, ולהוסיף את מנין הימים שצו הביניים מיום 06/10/2019 הופר בידי מי מהחבות בו לרבות המשיבה 10 על מנין ימי תוקפו הכולל.

2/ב) מניעת האספקה במתכונת האסדרה הישנה, בתנאיה ובמחיריה ובמוצריה, בידי המשיבה 8 ובידי החברות "פארמוקן" ו"שיח שריד":

42. ושוב מן הראוי להזכיר, כי כבוד בית המשפט - בהוציאו ביום 06/10/2019 צו ביניים המחייב את המשך האסדרה הישנה – נימקו בחשש המפורש כי התנהלות המשיב 1 בהחלת האסדרה החדשה דה-פקטו "עלול לגרום לפגיעה ברצף הטיפולי של מספר רב של מטופלים וכתוצאה מכך, להסב להם חלילה נזק", ובין היתר הורה למשיב 1 אף על מתן דיווחים חודשיים לכבוד ביהמ"ש "לגבי הדרכים שהוצעו, או הונהגו לשם פתרון הבעיות שעלו ועולות בתקופות המעבר, כך שלא יפגע איש מבעלי הרישיונות שניתנו בהתאם להסדרה הישנה" (דגשים לא במקור, של הח"מ).

43. עוד מן הראוי להזכיר גם את הדגש הרב ששם כבוד בית המשפט, במסגרת הדיון שנערך בהליך דן בפניו ביום 22/09/2019, על חשיבות שימור הרצף הטיפולי באמצעות אותו הטיפול – היינו אותם המוצרים, ריכוזי החומרים הפעילים, והתצורה באמצעותם טופלו המטופלים בקנאביס רפואי במסגרת האסדרה החדשה – גם לאחר החלתה ובמסגרתה.

וכך הבהיר כבוד המשנה לנשיאה כבוד השופט ח' מלצר (וראו ש' 5-8 בעמ' 21 לפרוטוקול הדיון מיום 22/09/2019) למשיב 1, בזו הלשון:

"כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: היא נתנה דוגמא. אדוני יראה לי את הזן שהיא צרכה איפה הוא בטבלה? היא טוענת שזה לא כך, אדוני יראה איפה היא מוצאת את פתרונה. זה לא חייב להיות ברגע זה, תגידו בדיוק את הדוגמא ואיפה זה. בתיאוריה הבנתי, אני רוצה לראות בפרקטיקה. תסמנו את מה שקיבלה ותיתנו את הטבלה."

(דגשים לא במקור, של הח"מ).

וראו עמ' 21 לפרוטוקול הדיון בעתירה דן מיום 22/09/2019, רצ"ב **כנספת י"ג** לבקשה זו מהווה חלק בלתי נפק הימנה.

כנספת י"ג

44. לאור האמור, **בולטת במיוחד הדרך "המקורית" שמצאו לנכון המשיבה 8 וחברת "פארמוקן" (אשר הגישה ביום 22/12/2019 בקשה לכבוד בית משפט זה להצטרף כמשיבה להליך דן) לכאורה לקיים את צו הביניים באשר מאפשרות אמנם רכישת מוצרים כלשהם במסגרת מתכונת האסדרה הישנה, אולם עיקר מלאיהן כפי שהתקיים במסגרת האסדרה הישנה עד לחודש ספט' 2019 – כלל אינו זמין במסגרתה (לא במגוון מבחינת זני הטיפול ולא בתצורתו כתפוחית), בעוד שאותו המלאי ממש אכן זמין לרכישה במסגרת האסדרה החדשה ובמחירה.**

כך, למשל, נשמעה שיחתה של הגב' פ.ו. עם המשיבה 8 מיום 15/12/2019 (וראו **נספח ג'** הרצ"ב לבקשה זו כאמור), לאחר שלא הצליחה לרכוש את הטיפול במסגרת האסדרה הישנה דרך שלוחתה של המשיבה 8 חברת "פנאקסיה":

"פ.ו.: [לא ברור] פנאקסיה אמרה עכשיו [לא ברור]. אני כרגע דיברתי עם פנאקסיה. יש לי שיחה מוקלטת. גם השיחה איתנו מוקלטת. גילוי נאות, אני מודיעה לך.
נציגה: אהא.

פ.ו.: היא אומרת במפורש, "אם את רוצה מבטר את ה-PK אז זה רק גרוס לפי ה-.... תחום..."

נציגה: האסדרה הישנה. נכון, זה מה שיש.

פ.ו.: שניה, אבל אם אני רוצה את ה-PK הרגיל

שקיבלתי מכם במשך 9 שנים! אז זה אותו

מוצר! אני קיבלתי כל החיים שלי תפוחת

PK [לא ברור].

נציגה: אני רוצה להסביר לך משהו... אני רוצה להסביר לך משהו, בסדר? כל העניין עם ההסדרה הישנה, אוקי? והמעבר לאסדרה החדשה, זה גידולים ודברים שונים. כרגע מה שיש לפנאקסיה אסדרה חדשה זה מוצרי בית מרקחת שאי אפשר להחזיר לאסדרה הישנה. **מה שכרגע יש לנו עד לחידוש מלאי זה ה-PK הגרוס. ורק אותו אפשר לקנות דרך האסדרה הישנה. אוקי? במחיר של 370 שקלים. זה מה שאני מנסה להסביר לך. בגלל זה היא אומרת לך שיש לך שני אופציות: או באמת לקחת את ה-PK הגרוס...**

פ.ו.: אז מתי יהיה PK רגיל?

נציגה: אנחנו לא יודעים. זה משהו שקרה בשניות, אנחנו... אין איך לי כרגע תשובה לתת לך

פ.ו.: **כי כרגע אם אני התאריך שלי זה ב-19 אתם**

מצמידים אותי לקיר. זה או שתשלמי בשביל ה-

PK, אותו PK אחד על אחד מה שקיבלתי

בדיוק לפני חודש, אם את רוצה לקבל אותו

את צריכה לשלם מחיר 900 ומשהו על 40

גרם ועוד [לא ברור] אני אפילו לא יודעת את

זה.

נציגה: **אמרתי לך, כי זה מוצר בית מרקחת.**

פ.ו.: זה לא, היא אמרה, תקשיבי, זה לא מוצר בית מרקחת זה מוצר שלכם של בטר.

נציגה: זה מוצר שלנו שיש עליו חתימה של GMP של בית מרקחת, אני מסבירה לך."

באותו האופן, כשפנתה הגב' ג.ק. באמצעות הדואר האלקטרוני ביום 22/12/2019 (וראה נספח ד')

הרצ"ב לבקשה זו כאמור) **אל הספק "פארמוקן" בבקשה לרכוש את אספקת התרופה עבור חודש דצ' 2019 – כאשר כאמור ידוע לחברת "פארמוקן" היטב כי הגב' ג.ק. נזקקת לזני אינדיקה מסוגים "תבור", "יריחו" "מגידו", "אינדיקוש" ו"סקובידי", נמסר לה בידי נציגת חברת פארמוקן כלהלן:**

"אנחנו כרגע נמצאים בתהליך בין האסדרה הישנה

לחדשה. כתוצאה מכך אנחנו חסרים במלאי התרופה.

אין לנו מה למכור ! האפשרויות שעומדות בפניך אחת להשתמש

ברישיון של האסדרה החדשה ולפנות לבית מרקחת לרכוש שם את

התרופה. השניה לנסוע לבת ים לחלוקה מחר פתוח בין 12:00-

18:00 לרכוש שמנים מזן שגיא אדיר ועצמון."

גם כאן, מסתבר שבעוד שלחברת "פארמוקן" אין מה למכור לטענתה, נכון הדבר רק לגבי האסדרה הישנה, שכן בבתי המרקחת תוכל למצוא הגב' ג.ק. לכל הפחות חלק מהזנים להם זקוקה במחיריהם במסגרת האסדרה החדשה, כפי שמדגימות הקבלות לרכישת הזן "אינדיקוש" בידי ט.א. ביום 07/01/2019 בבית המרקחת "נ.נ. פינצ" ברמת גן.

צילומי מסך של קבלות ושקיות "אינדיקוש" מתוצרת "פארמוקן", המעידים על רכישתם בבתי המרקחת במחירי האסדרה החדשה ביום 07/01/2019, רצ"ב נספח י"ד לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח י"ד

46. התנהלות דומה נתגלתה כאמור גם בנוגע לחברת "שיח שריד", אשר כאמור החליטה בעניינו של ב.נ.ב. (וראו

נספחים ה'1-ה'2 המצ"ב לבקשה זו כאמור וכן ס' 8 לעיל) לא רק למנוע ממנו את רכישת מלא הטיפול לו הוא זקוק במסגרת האסדרה הישנה ובניגוד להוראות צו הביניים – תוך פגיעה מתמשכת ברצף הטיפול לו הוא זקוק, אלא שאף מוצאת לנכון - כחברה מסחרית העוסקת בחקלאות ובהעדר כל מעורבות גורם רפואי! – להציע לספק בידי טיפול העומד בסתירה מפורשת! להוראותיו הכתובות של הרופא המטפל.

47. ויובהר, אין המדובר בפניות בודדות, כפי שעולה לא רק **נספח ב'** הרצ"ב לבקשה זו כאמור, אלא אף מנוסח

דבריהן של נציגות המשיבה 8 וחברת "פארמוקן" - **שדבריהן גורפים וכוללניים**, והן מעלות טענות המתבססות על קיומו של מלאי ומקור אפשרות רכישתו באופן אובייקטיבי. באותו האופן, אין להניח כי היתה לנציגה ארעית סיבה למנוע דווקא רק ממר ב.נ.ב. – מטופל ארעי שיצר עימה קשר לרכישת תרופתו - לרכוש יותר מ-20 ג' קנאביס מזן "תכלת". ומשכך אין מקום להניח כי במקרים יחידניים עסקינן – ובכל הסבירות שזהו מצב העניינים גם עבור כלל המטופלים הנשענים על מוצריהן של המשיבה 8 וחברת "פארמוקן".

48. עוד יובהר, כי עצם קיומה ושימורה למראית עין של מתכונת האסדרה הישנה בידי החברות "פארמוקן" ו"שיח

שריד", יש בו כדי להעיד כי הן מכירות בחבותן לפי צו הביניים מיום 06/10/2019 להמשיך ולספק את הטיפול בתנאיה ומחיריה. אדרבה, שתחולתו של צו זה לפי לשונו הברורה **"כוללת גם את חברות הייצור והאספקה של הקנביס הרפואי המשיבות בעתירה" (אך לא מוגבלת אליהן) – "משיבות בעתירה" שעליהן מבקשות כעת "שיח שריד" ו"פארמוקן" כ"חברות הייצור והאספקה של הקנאביס הרפואי" להימנות.**

ודוק: אין ולא יכול להיות כל ספק באשר לעובדה כי זניו השונים של צמח הקנאביס מהווים כל אחת טיפול רפואי נפרד ונבדל לעצמו, ואין טיפול באמצעות זן X זהה לטיפול באמצעות זן Y.

עובדה זו לא רק מקובלת בעולם המדע והטיפול בקנאביס רפואי כולו כאקסיומה – המכונה "אפקט הפמליה" ואשר בוססה בידי חתן פרס ישראל פרופ' רפאל משולם (וראו אך כדוגמא **נספחים 11-19 וכן נספחים 36-37** לעתירת העותרת), אלא אף במסגרת תיקים פרטניים אשר הובאו בפני כבוד בית משפט זה.

כך, למשל, **במסגרת עע"מ 5848/19** - בעניינו של מטופל בקנאביס רפואי הנזקק לטיפול ספציפי מתוצרת המשיבה 3 אותו מיאן המשיב 1 לאפשר לו להמשיך ולרכוש בגין מהלכיה השונים של החלת האסדרה החדשה וענייני הפרטניים של חברת תיקון עולם הידועים לכבוד בית משפט זה ואשר נידונו במסגרת עת"מ 19-03-44730, **הבהיר כבוד המשנה לנשיאה השופט ח' מלצר כך:**

"אמרתם שמי שלא ימצא, אין לו תחליף ראוי אתם תמצאו לו על דרך זה לא רק הוא, יש כאלה שמצאו פתרון ויש כאלו שמסיבה כזו או אחרת לא נמצא להם פתרון ואמרתם שתדונו על דרך של ועדת חריגים אני אומר למשרד הבריאות, אני חידדתי את זה – לא יכול להיות במצבים כאלה של אנשים מסכנים שישארו ללא פתרון".

(דגשים לא במקור, של הח"מ).

עמ' 6 לפרוטוקול דיון מיום 25/11/2019 בעע"מ 5848/19 רצ"ב **נספח ט"ו** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ט"ו

משכך, אף לא יכול להיות ספק כי **במניעתה במתכוון** של אספקת הטיפול כפי שסופקה במסגרת האסדרה ישנה – בוודאי ובוודאי **במניעתו של אספקת הטיפול שניתן במסגרת האסדרה הישנה גופו, בזניו ובתצורתו – יש משום פגיעה מפורשת של הרצף הטיפולי עליו נשענו המטופלים בקנאביס רפואי שנטלו את מוצריהן של המשיבה 8 וחברות "פארמוקן" ו"שיח שריד",** שכן אף אם יכלו מטופלים אלו לרכוש מוצר קנאביס כלשהו מחברות אלו במחירי האסדרה הישנה – לא היה זה הזן או התצורה לו הם נזקקים ושבאמצעותו טופלו עד כה ומשך תקופת האסדרה הישנה.

ודוק: אין זאת משום חסרונם כליל של מלאים מתוצרת החברות הנזכרות, שכן מלאים אלו – לכל הפחות מתוצרות המשיבה 8 או חברת "פארמוקן" - **ניתנים לאיתור** במסגרת האסדרה החדשה, **כפי שעולה מדברי נציגות חברות אלו עצמן, המפנות את המטופלות לרוכשן במסגרת האסדרה החדשה בהסבירן מפורשות כי אלו זמינים רק שם!**

יובהר מעל לכל ספק: מאחר ובידי "פארמוקן" הנגישות המיידית לפרטיה של הגב' ג.ק. וידע באשר לצרכיה בזנים ספציפיים, הגם שמרגע פניית ג.ק. יכלה הנציג לאתר את פרטי זהותה ולאחר מידע זה – אדרבה שהגב' ג.ק. הפניתה את תשומת ליבה אליו מפורשות, הרי שבהנחיה "ולפנות לבית מרקחת לרכוש שם את התרופה" ברי שלא התכוונה נציגת "פארמוקן" לסתם כל "תרופה" – וברי שלא שלחה את ג.ק. לתור אחר מלאי ארעי של קנאביס מזן כלשהו המיוצר ע"י חברה אחרת המתחרה לה. פשיטא, ששלחה נציגת "פארמוקן" את הגב' ג.ק. לתור בבתי המרקחת אחר

מלאי אותם הזנים שהיא זקוקה להם ואשר מגודלים בידי חברת "פארמוקן", זנים אותם קיבלה עד כה במסגרת מחירי האסדרה הישנה – וכעת נשלחה בידי "פארמוקן" לרוכשם במחירי האסדרה החדשה. בדיוק כשם שידעה נציגת המשיבה 8 לומר לגבי פ.ו. כי תמצא את הזן PK המגודל על ידה בתצורתו כתפוחת במסגרת האסדרה החדשה ומחיריה, אולם אם תבחר לא לפנות לאסדרה החדשה ותתעקש לממש זכותה לפי צו הביניים מיום 06/10/2019 לרכוש את הטיפול שלה במחירי האסדרה הישנה - תאלץ להסתפק בזן זה בתצורתו הנחותה יותר (גרוס).

52. **נדמה, כי המשיבה 8 והחברות "פארמוקן" ו"שיח שריד" מדמות לעצמן כי כלל מהותו של צו הביניים היא שמירת מחירי האסדרה הישנה, ולא שמירת הרצף הטיפולי במוצריה - מוצרי טיפול רפואי - שעליהם מודבק תג מחיר זה !**

בכך מהתלות חברות אלו ממש בכבוד בית המשפט כאילו מבקשות הן לקיים את החלטותיו מיום 06/10/2019 ומיום 05/12/2019 על צו הביניים שניפק במסגרתן – **כאשר בפועל מפרות הן את הרצף הטיפולי** של עיקר המטופלים התלויים במוצרי הטיפול מתוצרתן, באשר אינן מנגישות את עיקר מוצרים אלו לרכישה באמצעות האסדרה הישנה – אלא רק באמצעות האסדרה החדשה.

53. **אף בעניינן של המשיבה 8 והחברות "פארמוקן" ו"שיח שריד", לא מן הנמנע לציין, כי מתעלם המשיב 1 מתפקידו כרגולטור האמון על שמירת שלום הציבור ואינו אוכף את צו הביניים מיום 06/10/2019 עליהן.** יתרה מכך, שסיבת הסבת סחורתן של אלו למכירה בבתי המרקחת במסגרת האסדרה החדשה נעוצה כידוע בהוראות התפיסה שפרסם המשיב 1 ביום 28/08/2019, אשר ככל הידוע לעותרת עדיין עומדות בעינן – ומכאן שלחברות אלו אין כעת יכולות להשיב לעצמן את מלאיהן (וראו לעניין זה סי' 9-19 לבקשת המשיבות 9-10 מיום 12/12/2019 למתן הוראות).

54. **אולם לא רק בהפרת צו הביניים מיום 06/10/2019 עסקינן, כי אם בעושה של ממש בניגוד לסעיף 18 לחוק החוזים תשל"ג-1973: שהמדובר בציבור חולים קשים, אשר מטבע היותו של הקנאביס הרפואי מוגדר כ"טיפול קו אחרון" – משמש בעבורם מזור עיקרי אם לא בודד בעבור סבלם, והמחזיקים באופן בלעדי בזן הקנאביס הנדרש להם לשם הקלה על סבל זה – יהיה זה פרכוס אפילפטי מסכן חיים או סדרת טיפולי כימותרפיה מרובת תופעות לוואי – החליטו ביום בהיר אחד להדביק לו תג מחיר מרובע ומחומש על קודמו, ולהחזיקו כבן ערובה עד לתשלום הכופר בידם.**

סבלם של חולי סרטן או ALS סופניים כה גדול עד שלעיתים הם מייחלים למותם ממש. ומול אלו עומד מגדל הטיפול, המחזיק בבעלות בלעדית לגידול הזן לו נזקק מטופל נתון, וקובע כי אם הם רוצים שרק לרגע אחד קט חייהם עדיין יהיו טובים במידת מה ממותם – עליהם לשלם סכום חודשי שווה ערך לכלל קצבת הנכות ממנה הם מתקיימים. האם ניתן להעלות על הדעת את המצוקה בה שרוי חולה קשה, המצוי חודשים ארוכים בלי טיפול כלל, כשהטיפול מונח ממש מתחת לאפו – ועל פי כל דין הוא זכאי לו באותם התנאים כבעבר – אולם טיפול זה נמנע ממנו בגין דרישת תשלום חדשה? אם רק יצליח לאסוף פרוטה לפרוטה, לא ישלם כל מחיר כדי לרכוש את התרופה שהוא זקוק לה?

משעסקינן בדחיקת אדם בידי בעל עסק לביצוע רכישה, הרי שהמדובר בחוזה לכל דבר וענין. ולא רק זאת, אלא שהמדובר הלכה למעשה בהפרה בוטה של סעיף 18 לחוק החוזים כאמור, הקובע כי :

"מי שהתקשר בחוזה עקב ניצול שניצל הצד השני או אחר מטעמו את מצוקת המתקשר, חולשתו השכלית או הגופנית או חוסר נסיונו, ותנאי החוזה גרועים במידה בלתי סבירה מן המקובל, רשאי לבטל את החוזה."

יתרה מכך, שהמדובר אף בהפרה של ס' 3(א) ו-3(ב)(5) "חוק הגנת הצרכן" תשמ"א-1981, לפיהם :

"3(א) לא יעשה עוסק, במעשה או במחדל (בסעיף זה – מעשה), בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העלול לפגוע ביכולתו של צרכן לקבל החלטה אם להתקשר בעסקה עמו, באופן שיש בו שלילה של חופש ההתקשרות של הצרכן או פגיעה מהותית בחופש ההתקשרות שלו (להלן – הפעלת השפעה בלתי הוגנת)."

וכן ס' 3(ב) כי עוסק יחשב שמי שהפעיל "השפעה בלתי הוגנת" אם, בין היתר –

"(5) ניצל מוגבלות נפשית, שכלית או גופנית של צרכן, כשהוא יודע או היה עליו לדעת על קיומה של מוגבלות כאמור"

כפייתם של חולים קשים, חלקם סופניים, לשלם פי 3 מששילמו עד כה עבור הטיפול היחיד

שנמצא כמקל על סבלם, השמתם של חולים קשים על ערש דוואי בצורך לרוקן את כיסם מכל פרוטה על מנת לזכות בהקלה ממכאוביהם – הקלה שכבר היתה בידם לפני כן במחיר הוגן – ע"י הסללתם בכוח לרכישת הטיפול במסגרת האסדרה החדשה ובמחיריה (משזמין רק במסגרת זו) ובניגוד להוראות כבוד בית המשפט, **הינה משום ניצול ברור** בידי המשיבה 8 וחברת "פארמוקן" את **חולשתם הגופנית של המטופלים בקנאביס הרפואי** – חולשה אינהרנטית לעובדת היותם בני אדם חולים – במטרה ברורה לכפותם לעסקה שאינה הוגנת ושאי הסכמתם לה יש בה משום פגיעה בבריאותם.

יפים לעניינו דבריו של כבוד המשנה לנשיאה שופט בית המשפט העליון ח' מלצר (במסגרת רע"א

617/08 מלון עדן נהריה בע"מ ואח' נ' י.ק. מ.ק. ואח') :

"(א) המצוקה: "מצוקה היא מצב של צרה ודחק שאליו נקלע המתקשר" (ראו: גבריאלה שלן, דיני חוזים – החלק הכללי: לקראת קודיפיקציה של המשפט האזרחי, 346 (2005) (להלן: שלון)). היותו של צד לחוזה שרוי במצוקה היא גרעינו של הפגם ברצון מסוג עושה, המכניס אותו לגדרי פרק ב' של חוק החוזים. הביטוי "מצוקה" כולל את שלוש החלופות האפשריות: "מצוקה", "חולשה שכלית, או גופנית", או "חוסר ניסיון". כדי שתתגבש עילה העושה, ככלל, על המצוקה (במובנה השונים) להיות כבדת משקל, ממשית ומשמעותית (ראו: עניין סאסי, בעמ' 767; ע"א 627/85 ד. איתן - ע. גושן אדריכלים בע"מ נ' מדינת ישראל, פ"ד מג(3) 42, 46 (1989)). לא כל קושי ארעי, או חולף יוצר מצוקה (עיינו בהקשר זה למשל: ע"א 719/78 איליט בע"מ נ' אלקו בע"מ, פ"ד לד(4) 673 (1980) (להלן: עניין איליט)).

יחד עם זאת: "כובד משקלו של כל אחד מן הרכיבים הנזכרים אין לו שיעור, ועל בית המשפט לקבוע אותו בכל מקרה ומקרה לגופו לפי נסיבותיו השונות. אין מקישין ממצוקתו של פלוני על מצוקתו של אלמוני, כשם שאינה דומה מצוקה, הפוגמת בעיסקה פלונית, למצוקה, הפוגמת בעיסקה פלמונית" (ראו: עניין סאסי, בעמ' 767-768). בהקשר זה נפסק כי בנידון דידן עדיפה השיטה של הליכה "מן הפרט אל הפרט, בבוא שעתו ומקומו", מבלי לקבוע מסמרות בדבר מראש. כל מקרה צריך, איפוא, להיבדק לפני נסיבותיו ובשים לב לאופייה,

לטיבה ולמאפייניה של העיסקה הנדונה. ייתכנו, איפוא, נסיבות שבהן "גם מצב ארעי וחולף שאליו נקלע המתקשר לפתע" – ייחשב כמצב של מצוקה (עיינו: שלן, 346 והאסמכתאות המובאות שם ב-ה"ש 26). ראו בהקשר זה גם את דברי השופט לנדוי בעניין סאסי, שם (בעמ' 770) נכתב כך:

"לא הייתי מחייב עצמי לקביעה עקרונית, שסעיף 18 [לחוק החוזים – ח"מ] יכול לחול רק על 'מצב חמור ומתמשך ולא בקושי ארעי או חולף'. יתוארו מצבים של קושי ארעי וחולף שאליו יכול 'העשוק' להיקלע לפתע, שגם בו יתקיימו כל היסודות הדרושים להפעלת סעיף 18."

עיינו גם: דניאל פרידמן ונילי כהן חוזים כרך א', בעמ' 983 (1991) (להלן: פרידמן וכהן) והאסמכתאות הנזכרות שם ב-ה"ש 66). זה המקום להדגיש כי לדעתם של מלומדים אלה זכות הביטול בגין עושה מבוססת על הצטברותם של שני גורמים: חוסר הגינות ופגימה מסוימת ברצון. עיינו שם, בעמ' 970-971.

(דגשים לא במקור, של הח"מ).

57. באותו האופן, גרס כב' נשיא בית המשפט העליון ז"ל מאיר שמגר (ע"א 413/79 אדלר חברה

לבניה בע"מ ואח' נ' מנצור):

"הכוונה להפיק תועלת אישית איננה תנאי בל יעבור להיווצרותה של ההשפעה הבלתי הוגנת; די לשם כך כי הופעלה השפעה בעטיה נעלם השיקול בדבר טובתו של הנפגע מן השיקולים שעמדו לנגד עיניו של מי שהפעיל את ההשפעה (v. Lloyds (Bullock Bank (1954) 3 All E.R. 726, 729 opp. letter C) (1954) 3 All E.R. 726, 729; (1955) Ch. 317; (1955) Bullock v. Lloyds (2 W.L.R. 1; 99 Sol. Jo. 28). קיומה של הסכמה חופשית לחתום על החוזה ומכאן הברירה המוענקת לצד הנפגע לבטל את החוזה."

(דגשים לא במקור, של הח"מ).

58. לא יכול להיות כל ספק כי בהינתן שעסקינן ב"עסקים" שכל עניינם ייצור טיפול רפואי המוגדר כ"טיפול קו

אחרון" עבור האוכלוסייה החולה ביותר בישראל, ברורה ונהירה להם חולשתם הגופנית האינהרנטית למצבם הבריאותי של קהל לקוחותיהם. וברי, שאדם המצוי בסבל גופני אדיר, יהיה איתן בדעתו ככל שיהא, יתקשה לקבל החלטות שקולות – אדרבה שלא ממש הונחה בפניו כל אלטרנטיבה למעט לשלם מחיר עתק על הטיפול לו הוא נזקק. משנכפה על ידי בעלי הטיפול המחזיקים בו לשלם פי 4-5 ממשילם בעבורו עד כה – ובניגוד להוריד בית המשפט – ומשהאלטרנטיבה האחרת שנתרה בידי היתה להיות בסבלו ובלא טיפול זה כלל, הרי שבמצוקה של ממש – ובהשפעה בלתי הוגנת האסורה לפי ס' 18 לחוק החוזים וס' 3 לחוק הגנת הצרכן עסקינן.

59. לאור כל האמור ואף מטעמים אלו, מבקשת העותרת מכבוד בית המשפט להחיל את פקודת ביזיון בית

המשפט בנוסף למשיבה 10 גם על המשיבה 8, על החברות "פארמוקן" ו"שיח שריד"

ועל המשיב 1, להורות למשיבה 8 ולחברות "פארמוקן" ו"שיח שריד" לשוב ולספק את הטיפול בהתאם למתכונת האסדרה הישנה – בתנאיה ומחיריה, ומגוון מוצריה – לאתגר ותוך שיתור להן אף לייצר ולארוז במתכונת האסדרה הישנה, ולהוסיף את מנין הימים שצו הביניים מיום 06/10/2019 הופר בידי מי מהחבות בו לרבות המשיבה 8 והחברות "פארמוקן" ו"שיח שריד" על מנין ימי תוקפו הכולל.

ב/3) הימנעותו של המשיב 1 - בתפקידו כרגולטור מכאן וכמשיב החב בצו הביניים מיום 06/10/2019 בעצמו מכאן – מאכיפתו על המשיבות 8 ו-10 וכן החברות "פארמוקן" ו"שיח שריד", תרומתו האקטיבית להפרת צו זה ע"י שימור חוסרי המלאים במסגרת האסדרה הישנה והעדר פיקוח על התנהלות העוסקים באסדרות הישנה והחדשה כאחת, והפרתו את הרצף הטיפולי של חולים רבים במסגרת הליך הסבת הרשימות ה"סיטונאי" שמקיים:

60. כפי שנהג לאורך כל הדרך ממשיך המשיב 1 לנהוג גם כעת, משכאמור אינו נוקף אצבע לאכיפת צו הביניים מיום 06/10/2019 על החברות במשק החבות בו, ומותיר כ-14,000 מטופלים התלויים במוצרי המשיבות 8 ו-10 והחברות "פארמוקן" ו"שיח שריד" בלא כל נגישות לטיפול לו הם נזקקים במסגרת תנאיה, מחיריה ומוצריה של האסדרה הישנה.

61. לא זו אף זו, שמשלא חזר בו המשיב 1 מהוראות התפיסה שפרסם ביום 28/08/2019 ולא ידוע לעותרת כי אלו נקבעו לתוקף מוגבל כלשהו, הלא שלמיטב ידיעת העותרת הוראות אלו לכאורה ולטענת המשיבות השונות עדיין בתוקף, **זאת על אף שהן עומדות בניגוד להחלטות בג"ץ ונדחות מפניו!**

62. בעקבות כך, הלכה למעשה סחורתם של הספקיות מנוהלת בידי המשיב 1 משאלו חייבות בדיווח למשיב 1 על כל תנועה בהם. אדרבה, שמלאיהם אשר **נתפסו בידי המשיב 1 והועברו לידי בתי המרקחת לא הושבו לידיהם**, ונסחרו במסגרת בתי המרקחת במהלך התקופה שלאחר שניפק כבוד בית המשפט את צו הביניים המחייב המשך אספקתם במחירי האסדרה הישנה, דבר זה **מציב את המשיב 1 כאשם המרכזי בחוסרי המלאים במסגרת האסדרה הישנה – ובפגיעה ברצף הטיפולי הנגרמת לחולים כתוצאה מכך ובניגוד להוראות צו הביניים מיום 06/10/2019.**

63. עוד מן הראוי בהקשר זה **לתמוה על טענת המשיב 1, כי ביטל זמנית את רובה של הרגולציה הנדרשת מטעם האסדרה החדשה על בדיקות התוצר בשלבים השונים** (וראו ס' 17 לתגובת המשיבות 1-2 מיום 16/12/2019 לבקשת המשיבות 9-10 מיום 12/12/2019 למתן הוראות), שאם כך הדבר – ובהינתן כי לעותרת ידוע כי רובן של מגדלות הקנאביס במסגרת האסדרה החדשה **קצרו את מחזור הגידול האחרון כבר במהלך נוב'-דצ' 2019 – מדוע קיים עדיין מחסור מלאים אקוטי הן במסגרת האסדרה הישנה והן במסגרת זו החדשה?**

64. **ודוק: המשיב 1 כלא את עצמו – ואת שוק הקנאביס הרפואי כולו, עוסקים ומטופלים – ב"לופ" אין סופי. שמחד, החיל את מתווה האסדרה החדשה חודשיים תמימים טרם נקצר הקציר הראשון שיועד להמכר במסגרתה, ומנגד מחייב במסגרת האסדרה החדשה שרשרת ערך המחייבת כי יחלוף פרק זמן של חודשיים תמימים בין קצירת הטיפול בידי המגדל לבין אספקתו למטופל דה-פקטו בידי בית המרקחת – כפי שהדברים מדברים בעד עצמם. פועל יוצא, שלדרישת המשיב 1 החלה פועלת האסדרה החדשה 4 חודשים תמימים טרם היה בידיה המלאים הנדרשים לשם כך! ודוק: מחזור גידול, קציר וייבוש צמח הקנאביס, ואריזתו במסגרת האסדרה הישנה, משכו בין 3-4 חודשים. הוה אומר: המשיב 1 יצר "באק-לוג" – עיכוב בלוח הזמנים – השווה במשכו למשך מחזור גידול קציר ואריזה שלם!**

משכל מחזור גידול נאלץ כעת לעמוד במסגרת אותה שרשרת הערך במסגרת האסדרה החדשה – המוסיפה כחודשיים כאמור על משכו של מחזור גידול, קציר, ייבוש (משמוסיפה שלבים חדשים כגון ריבוי בדיקות מעבדה, עיבוד במפעלים, והפצה לבתי הפצה טרם הפצה לבתי הממכר) - אין כל דרך לפצות על פער זמנים זה, והוא ממשיך ונגרר כחטאם של אבות על בנים. ניסיונו של המשיב 1 לגשר על פער זמנים זה באמצעות הסטתם של מלאי האסדרה הישנה לזו החדשה, מלבד העובדה כי עומדת בניגוד לכל הצהרותיו באשר לתקינה הנדרשת למוצר הנמכר בתי המרקחת ושביגיה נדרשת לכאורה כל שרשרת ערך מסורבלת זו, הרי שהיתה ככוסות רוח למת עבור האסדרה החדשה מכאן – והביאה לכליאתה באותו ה"לופ" גם של האסדרה הישנה משלא הותירה בה כל מלאי להתקיים.

65. לא זו אף זו, שמבקשת העותרת להתריע מפני החרפתה של מצוקת המלאים ופער הזמנים עד להתחדשותם: שמחזור הקציר הקרוב צפוי למיטב ידיעתה של העותרת להקצר באזור חודש פב' 2020, ומעצם עובדה זו מוגדר כ"גידול חורף" – אשר מן הידועות היא כי אלו נופלים באיכותם מגידולי קיץ ונתונים יותר לפגעים – דבר המעלה חשש כבר כי היקף התוצר המוגמר שיופק ממלאי הקציר הבא לא יספק לענות על הצרכים להם הוא מיועד, דבר שיוביל להחרפת מצוקת המלאים באופן שיגדיל את פער הזמנים הצפוי עד להשלמתם בצורה כלשהי – אם בכלל - בעוד חודשים ארוכים.

משום האמור, ולאור העובדה כי המדובר במצוקת מלאים הנמשכת מאז הוחלה האסדרה החדשה – היינו מזה למעלה משמונה חודשים – המותירה את רובם של הנזקקים לטיפול בלא יכולת לאתרו מכאן, ולאור העובדה כי כלל סיבת מצוקת המלאים נעוצה במסורבלת שרשרת הערך מכאן – והחלתה של האסדרה החדשה טרם נתגבשו מלאים מספקים בעבורה מכאן, לא רואה העותרת כל פתרון אפשרי ארוך טווח שיש בו כדי לשבור מעגל קסמים אין-סופי זה שיצר המשיב 1, מלבד השבתה של היכולת לייצר בתנאי האסדרה הישנה לידי המגדלות הפועלות בה. זאת, מאחר ובמסגרת מתכונת האסדרה הישנה יוכלו המגדלות לעבד ולארוז את התוצר במקומותיהם ולשנעו למטופלים מיד לאחר אישור המעבדה בדבר תקינותו – ולא ידרשו להעבירו לחוליה הבאה בשרשרת שתעבדו ותארוזו ולאחריה לשני חוליות הפצה נבדלות טרם ימצא דרכו לידי המטופל – דבר אשר יקצר משמעותית את לוחות הזמנים בין הקציר לאספקת הטיפול דה-פקטו ויאפשר התייצבות מחדש של מצבת מלאים.

66. אך לשם ההמחשה: משאוסר המשיב 1 על המשיבות הפועלות במסגרת האסדרה הישנה לשוב לייצר ולארוז במסגרת ההסדרים שנהגו בה – הרי שאלו חייבות לנהוג בהתאם להסדרים הנדרשים באסדרה החדשה, כפי שאלו מפורטים בס' 11-14 לבקשת המשיבות 9-10 מיום 12/12/2019. במסגרת דרישות האסדרה החדשה כפי שאלו מפורטות שם, חייבות המשיבות – באם רוצות הן לקיים את צו הביניים – לפעול באופן קפקאי ממש, המוכיח הלכה למעשה את טענת העותרת הנ"ל: שלאחר קציר הטיפול, ייבושו וקבלת אישור תקינותו מהמעבדה, חלף אריזתו ושילוחו למטופל – עליהן למכור סחורתן לחוליה הבאה בשרשרת, היא מפעלי העיבוד והאריזה כגון המשיבה 4 וחברת "פנאקסיה" – ולאבד עליה כל שליטה, וזאת מיד לאחר קצירתה ואריזתה בדצ' 2019. לאחר מכן, וכדי לעמוד בצו הביניים ולמכרה חזרה אל המטופלים במתכונת ובמחירי האסדרה הישנה, עליהן להמתין עד לאחר סיום העיבוד והאריזה לפי תקני האסדרה החדשה בידי חוליית המפעלים ומכירתה בידי המפעלים לחוליה הבאה אחריהן – היא חוליית בתי הפצה – ולרכוש את סחורתם בחזרה במחירי אסדרה חדשה מלאים מידי חברת הפצה, על מנת שסחורה זו ומחירה יהיו בכלל בבעלותם ושליטתם ותתאפשר בידם הפצתם לחולים מכתחילה (וראו ס' ז' לנספח א' לבקשת המשיבה 9 מיום 17/12/2019 לחזור בה מבקשת המשיבות 9-10 מיום 12/12/2019 למתן הוראות, ואף ידוע לעותרת כי מחזור הקציר האחרון של המשיבה 10 נמכר בדצ' 2019 לחברת "פנאקסיה" וכפועל יוצא מכך אינו בידה לספקו כחובתה מכוח צו הביניים מיום 06/10/2019).

67. ברי כי בהתעקשותו של המשיב 1 להחיל את האסדרה החדשה טרם בשלו התנאים לכך, בנסיונו לחפות על כך באמצעות תפיסת והסטת מלאי האסדרה הישנה – תוך כליאתה אף היא במצוקת מלאים, ובסירובו להתיר את המשך הייצור והאריזה של הטיפול במתכונת שנהגה במסגרת האסדרה הישנה – אשר מתוקף היותה קצרה ויעילה יותר יש בה משום פתרון כמעט מיידי למצוקת המלאים, לא רק מונע מן המגדלות באסדרה הישנה מלקיים את צו הביניים מיום 06/10/2019 אדרבה שמפרו בעצמו, אלא שמבטיח ממש את התמשכותה ללא קץ של מצוקת המלאים – משמותיר את ה"באק-לוג", העיכוב בלוח הזמנים, בעינו - וכתוצאה אף את ההפרה המתמשכת של הרצף הטיפולי לו נזקקים המטופלים ושעליו נועד צו הביניים להגן. רצף טיפולי, יש לומר, שאין ב"מבצעים ראוותניים" כיבואם של 250 קילוגרמים של קנאביס מתוצרת חברה זרה להשיב, משאין המדובר בזנים בהם טופלו המטופלים בקנאביס רפואי עד כה – שכן אלו הינם בבעלות מגדליהם המקומיים – אלא טיפול אחר וחדש שאם ירצו המטופלים בקנאביס רפואי שלא להיות בלי תרופה כלל יהיה עליהם לנסות על גופם.

68. לא רק באופן זה גורם המשיב 1 לפגיעה ברצף הטיפולי ומונע מן המגדלות הפועלות במסגרת האסדרה הישנה מלקיים את צו הביניים, אלא שהלכה למעשה מבצע הוא עצמו שינוי בטיפול התרופתי הניתן למטופלים בקנאביס רפואי בעת שמנפיק להם את הרישיון לאסדרה החדשה – רישיון בו מציין במקרים רבים טיפול שאינו דומה כלל לטיפול אותו נטל המטופל נשוא הרישיון במסגרת האסדרה הישנה.

69. לפתחה של העותרת הגיעו תלונות רבות באשר לקבלת מרשמים שנופקו בידי המשיב 1 לרכישת הטיפול במסגרת האסדרה החדשה, כשעל גבי המרשם מצוין תכשיר אשר הפוך ממש ברכיביו מזה שנטל המטופל עד כה. כך, למשל, היה מר ד.ע. מטופל במסגרת האסדרה הישנה בזנים מסוג אינדיקה העשירים ב-THC, אלא שכשקיבל בדואר האלקטרוני את המרשמים שניפק בעבורו המשיב 1 גילה כי הוחל עליו טיפול חדש והפוך מעיקרו – מסוג סאטיבה והמופחת בריכוז ה-THC.

העתק מרשמים שגויים מאת מר ד.ע., רצ"ב כנספח ט"ז/1 לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ט"ז/1

העתק תעודות משלוחי הטיפול המלמדים על זהות הטיפול אותו קיבל מר ד.ע. טרם הסבת רישיונו בידי המשיב 1 לאסדרה החדשה, רצ"ב כנספח ט"ז/2 לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ט"ז/2

70. באותו האופן, ולאחר שמזה 3 חודשים נמנעה ממנו רכישת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה בניגוד מפורש לצו הביניים ולהוראות השעה שפרסם המשיב 1 ואשר קיבלו תוקף בהחלטות כבוד בית משפט זה מימים 25/07/2019 ו- 28/08/2019, פנה מר ז.ע. – צעיר ואב לילד קטן הסובל מגידול ממאיר בראשו – לנסות ולהשיגה במסגרת האסדרה החדשה. אלא שכשהדפיס את המרשמים שנשלחו אליו בידי המשיב 1 בדואר אלקטרוני, גילה כי אלו מחילים עליו טיפול הכולל רמות שוות של THC ו-CBD (T10C10) – מקום שעד אותה העת טופל בזן עשיר ב-CBD המכיל ריכוז של THC הנמוך מזה של CBD ולא שווה לו (זן המכונה "CBD DREAM" מתוצרת המשיבה 8).

העתק מרשמים שגויים עבור מר ז.ע., רצ"ב כנספח י"ז/1 לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ט"ז/1

העתק הודעות משלוח המלמד על הטיפול אותו קיבל מר ז.ע. טרם הסבת רישיונו בידי המשיב 1 לאסדרה החדשה, ותצלום שקית CBD-DREAM באסדרה הישנה, רצ"ב נספח י"א/2 לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ט"ו/2

71. ויובהר, אין המדובר במקרים בודדים, ובשים לב כי עובדת התרחשות התופעה כבר הובאה בפני כבוד בית המשפט במסגרת בקשת העותרת לפי פקודת ביזיון בית המשפט מיום 06/11/2019. כשבמסגרת תמלול שיחתה של ש.ר. עם נציגת המשיבה 10 (וראה ס' 4, שם) מציינת ש.ר. כי "אבל אני לא יכולה כי ב.. נתנו לי.. אני משתמשת ברומא ופריז והם טעו לי בזה מהיק"ר".

72. ויובהר, שינוי מרשם שגוי יכול להעשות באמצעות קביעת תור לרופא המנפיק את המרשם – דבר שהמתנה אליו עשויה להארך חודשים ארוכים במהלכם נותר המטופל בלא יכולת לרכוש את הטיפול לו הוא נזקק, או שיכול להעשות באמצעות פניה למשיב 1 – אשר זמני המתנה בקרב נציגיו ידועים לשמצה ועומדים על חודשים ארוכים אף הם. מכאן, שבעת שמנפיק המשיב 1 מרשם שגוי למאן שהוא, גוזר הוא עליו את קטיעתו באחת של הרצף הטיפולי למשך חודשים ארוכים – ואין הוא יכול לעשות שימוש במרשם שהונפק לו עד לתיקונו, שאחרת יקח טיפול שאינו הטיפול עליו המליץ הרופא.

73. ודוק: המטופלים אשר פנו לפתחה של העותרת בתלונה כעין זו, מעולם לא ביקשו מהמשיב 1 או שלוחתו לענין זה חברת "נטל" (וראו ס' 9א לנספח ב' לבקשת העותרת למתן הוראות מיום 29/08/2019) כל שינוי בטיפול הרפואי בקנאביס שניתן להם עד כה, וכך גם לא רופאיהם. למרות זאת, נודע להם, בד"כ באמצעות מסרון לטלפון הנייד, כי נופק בעבורם רישיון חדש ומרשמים – ואלו ישלחו לכתובת האימיל המצויינת במסרון זה, ומשראו את אותו דואר אלקטרוני מהמשיב 1 ושלוחתו – על המרשמים שמכיל – גילו כי אלו משיתים עליהם טיפול שונה לחלוטין מזה אשר נטלו עד כה ואשר התווה בעבורם הרופא המטפל בהם. הכל בלי כל התראה מראש ושהות להתכונן, בלא כל מעורבות שיקול דעת רפואי באיזה גורם מזוהה בשמו או התמחותו המקצועית, בלא כל ידיעה באשר לסכנות הכרוכות בשינוי טיפול רפואי, וזאת בהנחה שהמדובר במטופל שהינו מעורה ומעורב מספיק על מנת להבחין בשינוי נתון כה מינוי על גבי הרישיון כמו מספרם האחוזים של T או של C – אדרבה לדעת משמעויות הכרוכות בכך.

מה גורלו של מטופל שאין בידי הידע והכלים להבחין בשינוי זה במרשם לטיפול שהוא זקוק לו או להבין משמעותו, ששם מבטחו במערכת הבריאות כי לא תפר את האוטונומיה שלו על גופו ואת זכותו לפי סעיף 13 לחוק זכויות החולה – המקנה לו הסכמה מדעת לכל שינוי בטיפול הניתן לו – והוא סמוך ובטוח שאם משרד הבריאות אומר לו שבאמצעות "הנייר הזה" הוא יכול להמשיך ולקבל את אותו הטיפול שקיבל קודם, הרי שאמת בדבר?

74. לשונו של ס' 13 לחוק זכויות החולה ברורה:

13. (א) לא יינתן טיפול רפואי למטופל אלא אם כן נתן לכך המטופל הסכמה מדעת לפי הוראות פרק זה.

(ב) לשם קבלת הסכמה מדעת, ימסור המטפל למטופל מידע רפואי הדרוש לו, באורח סביר, כדי לאפשר לו להחליט אם להסכים לטיפול המוצע; לענין זה, "מידע רפואי", לרבות –

- (1) האבחנה (הדיאגנוזה) והסקות (הפרוגנוזה) של מצבו הרפואי של המטופל;
 - (2) תיאור המהות, ההליך, המטרה, התועלת הצפויה והסיכויים של הטיפול המוצע;
 - (3) הסיכונים הכרוכים בטיפול המוצע, לרבות תופעות לוואי, כאב ואי נוחות;
 - (4) סיכויים וסיכונים של טיפולים רפואיים חלופיים או של העדר טיפול רפואי;
 - (5) עובדת היות הטיפול בעל אופי חדשני.
- (ג) המטפל ימסור למטופל את המידע הרפואי, בשלב מוקדם ככל האפשר, ובאופן שיאפשר למטופל מידה מרבית של הבנת המידע לשם קבלת החלטה בדרך של בחירה מרצון ואי תלות.

75. על משמעותה של חובת גילוי המידע המלא לחולה טרם יקבל החלטתו ויתן הסכמתו מדעת, כתב כב' שופט בית המשפט העליון בדימוס א' מצא (ע"א 4384/90 ואתורי נ' בית החולים לניאדו):

"חובת הרופא לספק לחולה את המידע שבידו, באשר לטיפול הניתן לו ולתוצאותיו האפשריות, נגזרת מחובת הזהירות הכללית אשר הרופא ובית החולים חבים לחולה. היא נגזרת מזכותנו לדעת על עצמנו, המהווה ביטוי לאוטונומיה של הרצון הפרטי של האדם והמבטאת את כבודנו כאדם' (לשון הנשיא ברק ברע"א 1412/94 הסתדרות מדיצינית הדסה עין-כרם נ' ע' גלעד ואח', בעמ' 525). אכן, חובת הגילוי המוטלת על רופא אינה מוחלטת ולא תמיד היא משתרעת על כל פרטי המידע הרפואי. כך, למשל, אין טעם למסור למטופל מידע על אודות סיכון נידח הטמון בקבלת חיסון הניתן לכול ושלגבי חיוניותו הרבה אין כל מחלוקת (ע"א 470/87 אלטורי נ' מדינת ישראל - משרד הבריאות, בעמ' 153). אך מקום שהבחירה במסלול רפואי, או קבלת טיפול רפואי, כרוכים בסיכונים מהותיים, חלה על הרופאים חובה (הכפופה אמנם לחריגים) לספק למטופל את המידע שבאופן סביר דרוש לו לגיבוש החלטה אישית מושכלת בשאלה, אם לבחור במסלול הרפואי המסוים תוך נטילת הסיכונים הכרוכים בכך אם לאו"

(דגשים לא במקור, של הח"מ).

76. הן המחוקק הן הפסיקה לא שיוו בנפשם מצב בו גורם שאינו הרופא המטפל – אדרבה גורם שאינו רפואי כלל, שכן הדבר כאמור נעשה ע"י מוקדניות מחברת נטל"י להודאת המשיב 1 עצמו! – ישנה על דעת עצמו, ובלא לעדכן כל גורם מטפל על שינוי הטיפול הרפואי הניתן לאזרח במדינת ישראל. לראיה שנוקט המחוקק בלשון המפורשת "ימסור המטפל למטופל מידע רפואי הדרוש לו", וכן לשון כב' שופט מצא "חובת הרופא לספק לחולה את המידע שבידו". אף כבוד בית משפט זה רמוז ברמזים עבים כפיל למשיב 1 כי על הליך המרת הטיפול מזה של האסדרה הישנה לזה של החדשה צריך שיעשה בידי הרופא המטפל – או רופא ככלל (וראו ש' 15 לעמ' 5 עד ש' 32 לעמ' 6 לפרוטוקול הדיון בעתירה זו מיום 22/09/2019, רצ"ב כנספת י"ג לבקשה זו כאמור).

אלא שאף לעניין זה מוצא לנכון המשיב לחרוג מכל פרקטיקה רפואית מקובלת, ומניח להליך הסבתו של טיפול רפואי – אדרבה כזה שטרם ידועות השלכותיו – להעשות בידי קלדניות באמצעות מיקור חוץ אשר אין בידן כלל לקיים את חובת קבלת ההסכמה מדעת משאינן מחזיקות בידע המקצועי הדרוש לשם מתן ההסבר המתחייב טרם קבלת ההסכמה מדעת. התוצאות אשר על כל אדם סביר היה לצפותן, לא אחרו להגיע: כדרכה של הקלדת נתונים עיוורת נטולת רקע והקשר לפניו ומצבו הבריאותי של אדם נתון, אך טבעו הוא שתיפולנה טעויות. אלא שבדיוק משום הסיבה כי לטעויות כעין אלו אין מקום במתן מרשם רפואי לטיפול באדם חולה – לא ניתנה הסמכות לחתימת מרשם למתן טיפול רפואי בידי פקידים!

ובפראפרזה על אמרתו הידועה של כבוד נשיא בית המשפט העליון בדימוס השופט אהרון ברק: משניתקה האחריות, והכוח לקביעת הטיפול הרפואי נלקח מידם של בעלי הסמכות – הם הרופאים המטפלים – ונמסרה לפקידות חסרות אחריות מקצועית רפואית, נוצרה הפקרות שסופה שרירות (וראו דברי כב' נשיא בית המשפט העליון בדימוס השופט אהרון ברק, ע"א 817/79 קוסוי נ' בנק י.ל. פויכטוונגר בע"מ).

77. יתרה מזו, שעל מנת שתוענק למטופל זכותו למתן הסכמה מדעת – על המעניק לו את המידע הנדרש לקבלת הסכמה כעין זו כמפורט בס' 13 לחוק זכויות החולה, ומכאן שבהכרח שעל מנת שיוכל המטופל לתת הסכמה מדעת לקבלת טיפול רפואי ו/או לשינוי טיפול רפואי קיים על נותן המידע בדבר השינוי והטיפול המוצע להיות בעל מקצוע המאפשר לו הן להחזיק בידע הנדרש והן להרחיבו כדי הצורך בפני המטופל ולרדת עימו לעומקי משמעויותיו. אף מכך, ברי כי על שינוי הטיפול או קביעת טיפול רפואי להעשות באיש אדם המחזיק באיזה ממקצועות הרפואה.

שאחרת, ואדרבה לאור העובדה כי הסבת הרישיונות לא רק בהעדר קבלת הסכמה מדעת אלא מבלי ידיעתו של החולה או רופאו כלל, המדובר בכפיה לכל דבר ועניין. בוודאי ובוודאי שהסבת הרישיון נעשית לכדי טיפול חדש לגמרי, שאז עולה הדבר כדי עוולת תקיפה רפואית של ממש.

ויפים לענייננו במיוחד דבריה של כב' נשיאת בית המשפט העליון בדימוס השופטת ד' ביניש (ע"א 2783/93 מיאסה עלי דעקה ואח' נ' בית החולים כרמל ואח'): :

"ברוב המדינות שתורת הנזיקין בהן קרובה לשיטתנו, הלך והצטמצם השימוש בעוולת התקיפה בגין טיפול רפואי שניתן ללא "הסכמה מדעת". ניתן לומר, על דרך ההכללה, כי בכולן מקובלת כיום הגישה כי עוולת התקיפה תוכר רק כאשר לחולה לא נמסר כלל מידע על סוג הטיפול הצפוי לו, או כאשר לא נמסר לו על התוצאה הבלתי נמנעת של אותו טיפול, או כאשר הטיפול שניתן בפועל שונה באופן מהותי מהטיפול שנמסר לחולה אודותיו. כמובן שניתן יהיה ליחס עוולה של תקיפה כאשר ההסכמה הושגה במצג כוזב."

(דגשים לא במקור, של הח"מ).

ודוק: במצב בו המטופל לא יודע מראש בדבר הסבת רישיונו מזה של האסדרה החדשה לישנה מלכתחילה – משהדבר נעשה ביוזמת המשיב 1 ובאופן סיטונאי ובשיטת "הסרט הנע", אדרבה שהאופן בו הוא מיודע בדבר רישיון חדש זה הינו באמצעות קבלתו בדואר האלקטרוני ובליווי מסרון לנייד המודיע על כך, הלא שברי כי במצב בו שונה הטיפול שעל גבי רישיון האסדרה החדשה בעת הסבתו מהישנה – "הטיפול שניתן בפועל שונה באופן מהותי מהטיפול שנמסר לחולה אודותיו" ו"לחולה לא נמסר כלל מידע על סוג הטיפול הצפוי לו" – ומכאן שמהווה הדבר עוולת תקיפה רפואית אף כהגדרתה בפסיקה (ומאחר והפסיקה אינה דורשת חלותם של כלל תנאי עוולת תקיפה רפואית במצטבר לשם קיומה).

78. כאילו אין בכך די, הרי שאת מהלכיו אלו להסבת המרשמים המונפקים למתן טיפול רפואי בעבור 60 אלף מהחולים הקשים ביותר במדינת ישראל – הסבה המתבצעת באופן קולטיבי והמוני בשיטת ה"פס הנע" כאמור, מבצע המשיב 1 – ושלוחתו לענין זה חברת "נטל" כאמור - לא פחות ולא יותר תוך הפרת חיסיון רפואי ומסירת פרטיהם האישיים של חולים לידי אנשים זרים!

כך למשל קרה לגב' ג.ק., שמשנכנעה להפרתה הבוטה של פארמוקן את חובתה של פארמוקן לפי צו הביניים מיום 06/10/2019 - וביקשה באמצעות אלו כי יונפקו לה מרשמים המתאימים לצרכיה לשם רכישת הטיפול בבתי המרקחת במסגרת האסדרה החדשה – גילתה לתדהמתה כי אלו אכן הונפקו לה לבקשתה, אלא שנשלחו לידי אדם אחר הזר לה ולמשפחתה!

תמלול שיחתה של הגב' ג.ק. עם המשיב 1 במסגרתה מסתבר לגב' ג.ק. כי רישיונה ומרשמה לאסדרה החדשה נשלחו לכתובת דואר אלקטרוני שאינה שלה, מצ"ב כנספת י"ח לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

כנספת י"ח

79. באותו האופן, מפורסם ברבים עניינה של הגב' ידיד, אשר לא רק כפי שקרה למר ד.ע. ולמר ז.ע. – גם בעבורה הונפקו, בלא כל התייעצות עימה או עם רופאה המטפל ומבלי כל בקשה מצידם, מרשמים לאסדרה החדשה המסבים את הטיפול אותו נטלה משך 6 שנים וחלף שמנים עתירי CBD להם נזקקת הונחתה ליטול שמנים עתירי THC, אלא שגם מרשמים שגויים אלו שהונפקו עבור הגב' ידיד נשלחו לכתובת אימייל שגויה – והגיעו לידי של אדם זר לה!

מכתב התראה מאת ב"כ עו"ד יסמין מזרחי בשם הגב' קרנית ידיד אשר נשלח למשיב 1 ולחברת "נטל" שלוחתו לעניין זה, מצ"ב כנספת י"ט לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספת י"ט

80. רוצה לומר, שהתנהלותו של המשיב 1 באופן הסבת רישיונות הטיפול במסגרת האסדרה הישנה אינה רק כופה על הגב' ידיד, מר ד.ע. ומר ז.ע. ושכמותם טיפול חדש ושונה – לעיתים אף מנוגד – לזה שנטלו עד כה מבלי לקבל הסכמתם לכך ומבלי אף לידעם מראש, אלא שעושה כן תוך שלעיתים אף חושפת את פרטיהם האישיים והרפואיים החסויים לעיניים זרות באופן המהווה פגיעה חמורה בזכותם לפרטיות לפי ס' (7)2-(9) לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א-1981 ולס' 20 לחוק זכויות החולה.

81. ודוק: על גבי רישיון הטיפול בקנאביס רפואי, כמו גם על גבי המרשמים הנלווים לו, מפורטים כלל פרטיו האישיים של בעליו ומי שעל שמו נופקו, לרבות שמו המלא, מספר תעודת הזהות, כתובתו המלאה, מספר הטלפון שלו, כמות הקנאביס שיש לנפק לו וסוגו. לא זו אף זו, שבמקרים בהם יש אדם אחר המורשה לשנע בעבור המטופל את הטיפול בקנאביס ממקום למקום – לרוב אחד מבני משפחתו מדרגה ראשונה של החולה – אזי גם כל פרטיו האישיים של אותו המשנע מופיעים על גבי רישיון זה. לפיכך, בהתנהלותם זו, גרמו המשיב 1 ושלוחתו לעניין זה חברת "נטל" (לגב' ג.ק. ולגב' ידיד) (ואף למטופלים נוספים שהתרחשות דומה בעניינם ידועה לעותרת) – ואף לבני משפחתן הגרות עימן – פגיעה חמורה לפרטיותם, אדרבה שמאחר ובמעשיהם אלו נחשפה העובדה כי בכתובתה מוחזק קנאביס – הידוע כמוצר בו מתקיים מסחר לא חוקי – הרי שנחשפו מטופלים אלו ובני ביתן אף לסכנה מפני גורמים עוינים.

בעניין חשיבותה היסודית של הזכות לפרטיות וזכותו של אדם לשמירת חסיון מצבו הרפואי, יפים דבריה של **כבוד שופטת בית המשפט העליון י' וילנר** (רע"א 7828/17 **הסתדרות מדיצינית הדסה נ' פלוני ואח'')**:

" כפי שנקבע בעבר, הזכות לפרטיות המעוגנת בסעיף 7(א) לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו ובחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: חוק הגנת הפרטיות) "משרטטת מתחם אשר בו מניחים את הפרט לנפשו, לפיתוח ה'אני' שלו, בלא מעורבות הזולת וככזו ראויה היא להגנה חוקתית" (ראו: בג"ץ 2481/93 ד"ר נ' מפקד מחוז ירושלים, פ"ד מח(2) 456, 471 וההפניות שם (1994)). מובן מאליו כי מצבו הרפואי של אדם ועובדות הקשורות לגופו, לתחלואיו או למכאוביו, מצויים בליבת אותו מתחם בו ראוי להניח לו לנהל את חייו ללא מעורבות הזולת. משכך ולנוכח החשיבות הרבה של שמירה על פרטיותו של אדם בהקשר הרפואי, נוסף על הזכות הכללית לפרטיות המעוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, הוטל בסעיף 49 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"ה-1971 חיסיון על מידע רפואי שקיבל רופא במסגרת הטיפול במטופליו. בדומה לכך, סעיף 20 לחוק זכויות החולה מעגן אף הוא את הזכות לפרטיות ולחיסיון מידע רפואי, ובמסגרתו נקבעה רשימת המקרים בהם יהיה רשאי מטפל או מוסד רפואי למסור מידע רפואי לאחר. הוראות מיוחדות אלה נועדו להגן על פרטיותם של מטופלים ולנסוך בהם ביטחון שפנייתם לקבלת עזרה רפואית לא תוביל לחשיפת מצבם ברבים (ראו: בג"צ 447/72 ישמחוביץ נ' ברוך, פ"ד כז(2) 253, 264 (1973)).

14. ההסדרים החוקתיים והחוקיים שנקבעו כדי להגן על פרטיותו של מטופל מעידים כי המדובר באינטרס ציבורי ראשון במעלה ויש להעניק לו מעמד מיוחד ככל שמתנגש הוא עם אינטרסים לגיטימיים אחרים.

(דגשים לא במקור, של הח"מ).

נדמה, כי לשם החלטה בכל מחיר של האסדרה החדשה בכל מהירות אפשרית, נוטש המשיב 1 – משרד הבריאות – לא רק כל פרקטיקה רפואית ואתיקה מקובלת, ומתעלם לא רק מחובותיו בדין רגולטור מכאן וכמשיב החב בצו הביניים מיום 06/10/2019 מכאן, אלא שאף עושה כן תוך ששיטת הכפיה ההמונית נר לרגליו: לשיטתו כלל המטופלים נכפים לקבל מרשמים לאסדרה החדשה – בין אם חפצים בה ובין אם לאו – על אף כי כבר במסגרת שינוי שיטת היצור כמודגם מתקיימת פגיעה ברצף הטיפולי, לשיטתו יכול ויכפה מטופל מבלי דעת ליטול טיפול שונה משנטל בעבר ואף הפוך ומנוגד לו – שכן איש לא מפקח כי הסבת המרשמים נעשית בהתאם לצרכיהם הרפואיים של החולים, לשיטתו יכפו כלל המטופלים להוציא מאות ואלפי שקלים מעבר למצוי בידם על מנת לרכוש את הטיפול במסגרת בתי המרקחת – שכן דואג לשמר את חוסרי המלאים במסגרת האסדרה הישנה על אף ובניגוד להוראות צו הביניים מיום 06/10/2019, ולשיטתו יכול ויכפה אף מטופל – אזרח פרטי במדינת ישראל – לחשיפת כלל פרטיו המוצנעים האישיים והחשויים לעיני אדם זר לו בלא ידיעתו והסכמתו. הכל, בשם "קצב הסבת המרשמים", ובלא מעורבותם כלל של הרופאים המטפלים בחולים ואשר אמונים על הפיקוח בגין הטיפול הרפואי שניתן להם.

84. לאור כל האמור, ואף מטעמים אלו, וכן לאור המפורט לעיל ולהלן וכן בבקשותיה של העותרת מימים 06/11/2019, 28/11/2019, ו-16/12/2019, מבקשת העותרת מכבוד בית המשפט ליתן החלטה בבקשותיה אלו, ולקבוע כי:

84.1 צו הביניים מיום 06/10/2019 יחול גם על מטופלים שרישיונם פג תוקף בין 01/09/2019-31/12/2019, וזאת לאור משבר המלאים המתמשך והעדר פתרון בעיית המחירים במסגרת האסדרה החדשה מכאן – והחשש לתופעות לוואי ופגיעה ברצף הטיפול בעקבו המעבר למוצרי האסדרה החדשה (כפי שעוד יפורט להלן) מכאן, אף לאור העובדה כי היכן שנוח למשיב 1 הוא עצמו מחיל את צו הביניים על אוכלוסיית מטופלים נזכרת זו, וכן למען לא תתרחש אפליה – "איפא ואיפא" בין אוכלוסיות מטופלים שונות ולמען תושב הנגישות לטיפול לכל הנזקקים לו ולא רק לחלקם – וזאת אף בשימות לב לתופעת "המרשמים השגויים" ולתופעת "מסירת המרשמים לאדם שאינו בעליהם", תופעות המותרות מטופלים בלא יכולת לממש את המרשם באסדרה החדשה אף ימצא בה מלאי מתאים לצרכיהם.

84.2 בהתאם לבקשות המשיבות 9-10 ולעמדת העותרת, וכן לאור משבר המלאים המתמשך מכאן – והסכנות הניצפות במסגרת המוצרים באסדרה החדשה (כפי שעוד יפורט להלן) ואשר טרם ניתן להן מענה מכאן, יותר לעוסקות במסגרת האסדרה הישנה החפצות בכך את ייצורן ואריזתן של הטיפול בתנאי ייצורן כפי שנהגו באסדרה הישנה.

84.3 העותרת מבקשת כי יעתר כבוד בית המשפט לבקשותיה מיום 06/11/2019 ומיום 28/11/2019 להחלת פקודת ביזיון בית המשפט על המשיב 1 ובמיוחד לבקשתה מיום 16/12/2019 להוספת ימי הפרת הצו לתוקפו, וזאת הן לאור הפרתו המתמשכת בידי רובם של המשיבות מיום הנפקתו – אשר מנעה ממירב הזכאים לחסות בצילו של מעשך חודשים ארוכים לאחר הנפקתו – והן לאור הסכנה שמהווה האסדרה החדשה (כפי שעוד יפורט) להלן עבור כלל המטופלים שיכפו להשתמש במוצריה עם פגותו של צו הביניים.

84.4 העותרת מבקשת מכבוד בית המשפט לקבוע זיון בהול בסעדים הדרושים להבטחת יישומו המלא והמשך יישומו של צו הביניים.

ג. על הדיוחים המגיעים לידי העותרת בדבר "תופעות הלוואי בשמנים" בייצור המשיבה 4 מתוצרתה של המשיבה 3 - אשר מוכיחים את כלל טענותיה באשר "להשלכות התקינה החדשה" בדבר שינוי הטיפול במהותו הפארמקולוגית, ועל חריגתו הבוטה של המשיב 1 מסמכותו בהתאם להחלטת ממשלה 1587 מכאן והימנעותו מקיום חובותיו בדין מתוקף סמכותו כלפי המשיבה 4 מכאן - תוך העמדתם בסכנה ממשית של כלל ציבור המטופלים:

85. מעבר ולצד המשך הפרתה של המשיבה 4 את צו הביניים מיום 06/10/2019 כמתואר בבקשותיה של העותרת מימים 06/11/2019, 28/11/2019 ו-16/12/2019, הרי שכמתואר בס' 7-11 לתגובת העותרת מיום 16/12/2019 לבקשת המשיבות 9-10 למתן הוראות מיום 12/12/2019 - החל מראשית חודש דצ' 2019 החלו מגיעים לידי העותרת דיווחים הולכים ומתרבים מידיהם של הורים לילדים המטופלים בשמן המיוצר בידי המשיבה 4 מתוצרתה של המשיבה 3, לפיהם הילדים חווים תופעות לוואי בעקבות השימוש בשמן – ביניהם שלשולים, הקאות, חוסר שקט, וביניהם אף ילדים אפילפטיים ששבו לפרכס לאחר שנים בהם השמן מנע פרכוסים אלו.

86. ויובהר: עד לחודש יוני 2019 לכל הפחות, יוצרו השמנים מתוצרת המשיבה 3 בידי המשיבה 3 עצמה, ולאחר מכן –
ובעקבות אירועים הידועים לכבוד בית משפט זה ואשר נידונו במסגרת עת"מ 44730-03-19 – נאלצה למסור את
יצור השמנים מתוצרתה לידי המשיבה 4.

87. וכך מתוארים הדברים בידי הגב' שרון אימברמן, אם לבגיר הסובל מאוטיזם ואפילפסיה קשים
במיוחד – והפועלת כמנהלת הפורום להורים לילדים אפילפטיים המטופלים בקנאביס (וראו
נספח ח' המצ"ב לבקשה זו כאמור):

5. "בחודשים האחרונים חלה החמרה במצבם של ילדים רבים. הפרכוסים שבו להכות וילדים לא
מעטים אושפזו בשל כך בבתי החולים במצבים קשים. במרבית המקרים ללא כל הסבר נראה לעין.
הורים אשר ילדיהם מקבלים שמן אבידקל של חברת "תיקון עולם" המיוצר על ידי מעבדת "בזלת"
העלו לפורום סיפורים קשים מאד על אישפוזים בעקבות פירכוסים אשר לא היו מנת חלקם זמן רב.
התחושה של כולם היא ששמן "אבידקל" בריכוז 30% הפסיק לעשות את עבודתו לאחר שנים של
הצלחה ואיזון.

6. המצב החמיר מאד בשימוש בשמן "אבידקל" 30% מאצוות חודש ספטמבר 2019. הורים רבים
דיווחו על החמרה דרמטית המצב הילדים מיד עם תחילת השימוש בשמן מאצווה זו. ההחמרה כללה
פירכוסים קשים עד כדי אשפוז בבית החולים וכמו כן שלשולים קשים ומצב גופני ירוד! הדיווח
הגיע מהורים רבים אשר היו המומים מתגובת ילדיהם לשימוש בשמן אשר הם רגילים אליו מזה
שנים! לתחושתם, משהו השתנה באופן מהותי!

7. ההורים דיווחו גם על שינוי בצבע השמן (ישנן תמונות בפורום שלנו של טיפות שמן ישן למול טיפות
שמן מאצוות ספטמבר, אשר טופטפו על גבי נייר לבן) ובסמיכותו.

8. בפורום ההורים הוחלט כי הדבר הנכון יהיה לידע את חברת "תיקון עולם" וכן את חברת "בזלת" ולבקש
בדיקה דחופה של השמנים.

9. לאחר בירור קצר הודיע חברת "בזלת" להורים כי השמנים נבדקו וכי אין בהם כל בעיה.

10. טענות נוספות של חברת "בזלת" להורים (ישנן הקלטות שיחות והתכתבויות) היו כי "רק מעט
ילדים נפגעו וכולם טופלו" וכן כי "נעשה שינוי בהפקת השמן" ו"הילדים גדלו... לכן השמן לא
משפיע". יצויין, כי מטבעם של ילדים לגדול כל העת ועד לתקופה האחרונה השמן היטיב עימם על
אף תהליך הגדילה הקבוע אותם חווים.

11. משיחה אישית שלי עם האחות ליהיא מחברת "תיקון עולם" עלה כי חברת "בזלת" לא הציגה כל
אנליזה או בדיקה אחרת של השמנים המדוברים ורק טענה כי "השמנים נבדקו והם תקינים".
לשאלתי מדוע לא דרשה חברת "תיקון עולם" מחברת "בזלת" תוצאות הבדיקה בכתב, שכן
"בזלת" הודיעה כי נעשה שינוי בהפקת השמן, נענתי כי "בזלת איננה מחוייבת להציג בדיקות
כיוון שהיא בעלת גי.אמ.פי...".

12. גם הורים שביקשו לראות את תוצאות הבדיקה נענו בשלילה.

13. ילדים הנפגעים הוצעו חלופות של שמנים אחרים ללא כל התייעצות עם הרופא המטפל וללא
אישורו. שינוי הטיפול והפגיעה ברצף הטיפולי בילדים לא הועיל לאף אחד מהילדים למיטב ידיעתי
ובניגוד מוחלט להצהרת חברת "בזלת", וההורים עומדים מיואשים וחסרי אונים אל מול ההדרדרות
הקשה במצבם של ילדיהם. "

(דגשים לא במקור של הח"מ).

כל בר דעת יודע ששינוי במרקמו ו/או צבעו של חומר מסוים משמעותו – בהכרח –

שינוי במרכיביו ו/או בריכוזיהם של מרכיביו. אלא שאין אנו נזקקים להשערות, מבוססות ככל

שיהיו, **שכן המשיבה 4 - מודה -** בפה מלא, ובלא כל נסיון הכחשה, כי הלכה למעשה **ביצעה שינוי של**

ממש הן באופן הפקת השמנים מתוצרתה של המשיבה 3 והן בריכוז החומרים הפעילים הקיים בשמנים אלו.

89. וכך נשמעו הדברים מפיה של נציגת המשיבה 4 למר ב.א., אביה של זאטוטה בת 4 המאובחנת עם אוטיזם, אפילפסיה

ועיכוב התפתחותי משמעותי – והנזקקת לטיפול בשמן CBD 30% מזן "אבידקל" המגודל בידי המשיבה 3, בשיחה

שקיימו השניים ביום 09/12/2019 (וראה **נספח ט'** הרצ"ב לבקשה זו כאמור):

"נציגה: אה, אז הנוירולוגית רוצה לשמוע... מה היא רוצה?"

ב.א.: היא רוצה להבין בדיוק מה קרה עם השמן כי לא כ"כ הצלחתי להסביר לה, אמרתי מה המיצוי, ושהאיכות שמה עלה של החומרים, משהו כזה. היא לא כ"כ הצליחה...

נציגה: להסביר [לא ברור]

ב.א.: כאילו רוצה לרשום פשוט, כדי שהיא תוכל להבין כאילו... אני לא כ"כ הצלחתי להסביר לה את זה.

נציגה: אוקי. אז בגדול להסביר לה שכל שמן מופק, או לא כל שמן כל מגדל כל מקום גידול מפיך את השמן בצורה אחרת, אוקי?

ב.א.: אהא.

נציגה: הענין הוא, שבזלת... רגע אני רק מחפשת את הפרטים שלך... רגע... ב** נכון? ב******

ב.א.: כן.

נציגה: אוקי. עכשיו, אהההה... כל מה שקשור לתהליך יצור, גידול, כל ה... בעצם הפיכת הצמח לשמן בכל מכונה, מכשור אתה יודע יוצא קצת בצורה אחרת. בזלת עובדת עם מכשור שונה קצת מתיקון עולם, המיצויים וה[לא ברור] שאנחנו עושים בעצם גורם לצמח, למיצוי עצמו, להיות פחות אה... כמו שאמרנו, שהוא יוצא כזה יותר... פחות מדולל [לא ברור] יותר סמך, ואנחנו פחות מעבירים אותו תהליכים מנקים שככה משאירים בו קצת יותר את החומרים הפעילים. עכשיו יכול להיות שבגלל המצב הזה בעצם התגובה שלה היתה יותר קיצונית למינון שהיתה בעצם רגילה אליו. ומה שהמלצנו, זה בעצם להתחיל ממינון שהוא קטן יותר, כי גם הנאביס במינון גבוה, אתה יודע, יכול לגרום לתופעות הלואי האלה. סיבידי בעיקר, כל מה שקשור באמת להקאות, שלשולים, המ... הוא מרפה שריר, אוקי? אז תחשוב שהוא מרפה גם סוגרים, מרפה את כל העניינים האלה, וכל מה שהלך זה בעצם תסמינים של תופעות לוואי של הקנאביס, עצבנות יתר, כל מה שאמרת של החוסר שקט, הקאות, כל הדברים האלה, זה בעצם תופעות לוואי.

ב.א.: [לא ברור] שהיה לה מינון יתר ב...?

נציגה: בדיוק, זה סוג של אובר דוז נקרא לזה, מינון יתר, שהיא הגיבה לזה ככה.

ב.א.: ומה שאמרת לגבי המיצוי זה עוד פעם להתחיל מטיפה...

נציגה: מהתחלה, כן.

ב.א.: וזה לא ישפיע על ה... אמרנו, כאילו על הריכוז? כי למרות שהיא צריכה לקבל

....25

נציגה: [לא ברור] כן, זה לא משנה מה מינון, המטרה בטיפול היא באמת לראות הטבה בתסמינים, זה לא משנה אם זה בארבע טיפות או זה בשבע, את מבינה... אתה מבין? זה לא משנה בגדול. רק לראות, אתם יודעים, את ההתנהגות שלה [לא ברור] ולראות אם זה משפיע. דרך אגב, ניסית לרדת לרדות מה קורה? עשיתם את זה כבר?
**ב.א.: לא לא עדיין לא, כי אנחנו עדיין עם ה... חזרנו לישן ועדיין לא... אנחנו מפחדים, כאילו זה ה...
 נציגה: כן, אני מבינה, בגלל זה אנחנו אומרים תתחילו מהתחלה. כי ככה זה בשליטה שלכם, אתם רואים [לא ברור]."**

90. **המשיבה 4 מודה אם כן בפה מלא** - כי אופן מיצוי השמן על ידה מתוצרת המשיבה 3 – אף המכשור בו עושה שימוש לשם כך – שונים מאלו שנהגו בידי המשיבה 3, ולא זו בלבד אלא ש"אנחנו פחות מעבירים אותו תהליכים מנקים שככה משאירים בו קצת יותר את החומרים הפעילים". הלכה למעשה מודה המשיבה 4 בשינוי הרכבו של השמן המופק על ידה מתוצרת המשיבה 3 ביחס להרכבו שנהג כשיוצר בידי המשיבה 3 עצמה, היינו בשינוי כמות/מינון החומרים הפעילים בו, בלא שציינה זאת על גבי האריזה או ידעה בכך מי הגורמים האמונים על הטיפול – לרבות הרופאים המטפלים, ובלי שאף ציינה זאת בפני המטופלים עצמם ו/או אפטרופוסייהם.

91. אף בהשלכותיו החמורות והמיידיות של שינוי זה על בריאותם של הילדים הנוטלים את השמן מודה המשיבה 4 בפה מלא: שלדבריה היא "פחות מעבירים אותו תהליכים מנקים שככה משאירים בו קצת יותר את החומרים הפעילים. עכשיו יכול להיות שבגלל המצב הזה בעצם התגובה שלה היתה יותר קיצונית למינון שהיתה בעצם רגילה אליו", וכן "סיבידי בעיקר, כל מה שקשור באמת להקאות, שלשולים, המ... הוא מרפה שריר, אוקי? אז תחשוב שהוא מרפה גם סוגרים, מרפה את כל העניינים האלה, וכל מה שהלך זה בעצם תסמינים של תופעות לוואי של הקנאביס, עצבנות יתר, כל מה שאמרת של החוסר שקט, הקאות, כל הדברים האלה, זה בעצם תופעות לוואי".

92. ודוק: אף לא היתה מגיבה ביתו של ב.א. באופן כה קשה למוצרי האסדרה החדשה המכילים ריכוז חומרים שונה מזה שנהגה לקבל קודם, הרי שמעצם שסיפקה המשיבה 4 מוצרי אסדרה חדשה תוך ידיעה כי אלו שונים בהרכבם הפארמקולוגי מאלו של האסדרה הישנה - הפרה המשיבה 4 הן את צו הביניים מיום 06/10/2019 והחלטת כבוד בית המשפט מיום 05/12/2019 המחייבים את שמירתו של הרצף הטיפולי עבור כלל המטופלים, ואף את הוראות השעה המנהליות שפרסם המשיב 1 ואשר קיבלו תוקף שיפוטי בהחלטותיו של כבוד בית משפט זה מימים 25/07/2019 ו-28/08/2019, המחייבים כולם כי אוכלוסיית הילדים האפילפטיים ואוכלוסיית האוטוטיסטים – אל שתיהן משתייכת ביתו של ב.א. – תמשיך ותקבל את הטיפול כפי שנהג במסגרת האסדרה הישנה עד ליום 30/06/2020 לכל הפחות. השלכותיו של קטיעה זו של הרצף הטיפולי גלויות לעיננו: ביתו של ב.א. יצאה מכלל איזון תרופתי, סובלת מתופעות לוואי קשות, ועליה כעת "עוד פעם להתחיל מטיפה..." – היינו להתנסות מחדש שוב בטיפול, תוך שמתחילה ממינון מינימלי והשפעותיו נבחנות עליה בזמן אמת, עד להסתגלות אם תתרחש.

93. ודוק, שהסתגלות כזו אכן תתרחש אין לאיש כל בטחון, מאחר ובלשון "משאירים בו קצת יותר את החומרים הפעילים" – לא ברור בדיוק לאיזה ממאות החומרים הפעילים הקיימים בכל זן נתון של צמח הקנאביס מתייחסת המשיבה 4: האם המדובר ביחסי THC: CBD שונים? האם מדובר במיצוי משמעותי יותר של הטרפנים – או של הפלבינואידים? אולי מדובר במיצוי גדול יותר של קנאבידואידים מוכרים פחות כגון CBC, CBG או CBN? אולי המדובר בכלם יחדיו? לב.א., לרופאתה של ביתו ולקהילת העותרת כולה, עדיין לא ברור מה השינוי שנעשה בריכוז החומרים הפעילים – ומשכך אין כל יכולת לדעת מה מכיל הטיפול כלל אדרבה שלא לאמוד את סיכויי הצלחתו לאור הניסיון הקליני שנצטבר עד כה.

94. **העותרת חסרת מילים למול זילות זו בחייהם של אלפי חולים קשים** – אדרבה בחייהם של קטינים חסרי ישע, לנוכח חוסר המוסריות והרגישות שבהתנלות המשיבה 4 – וזאת עוד טרם החלה מצביעה על ה"מגוון הרחב" של פגיעה בזכויות אדם, אזרח וחולה שבמעשיה. על דעת עצמה, ואך ורק מכורח היותה מפעל העומד בתנאי GMP – הם תנאי התקינה באסדרה החדשה, **פועלת המשיבה 4 כזאב בודד, ומבלי לעדכן איש משנה את ריכוז החומרים הפעילים בטיפול רפואי הניתן כמוצא אחרון (!) לקטינים חסרי ישע, מבלי לעדכן איש מפיצה טיפול זה בציבור הרחב, ולאור התוצאות אף לא מכחישה כי עשתה כן – ומגדילה לעשות ומדמה עצמה כבאה "בנעלי הרופא המטפל"** – עד כדי כך שמנחה את הוריה של קטינה הסובלת מאפילפסיה ואוטזים בשינוי מינון הטיפול!

95. העותרת **התריעה** מבעוד מועד בעתירתה **טרם** החלת האסדרה החדשה (וראה אך כדוג' את כלל **חוות הדעת המקצועיות אשר צורפו לעתירת העותרת כנספחים 11-18**) – וכחוט השני לאורך כתבי בית הדין שהגישה - מן העובדה כי דרישות הרגולציה אותה משית המשיב 1 על ייצור הטיפול ביאו לשינוי במהותו הפארמקולוגית של הטיפול גופו באופן שיש בו כדי לפגוע בחולים התלויים בטיפול זה !

והרי הנה ההודאה – והתוצאה - ממש לפנינו: שכלל סיבת העברת מיצוי השמנים מתוצרתה של המשיבה 3 מידיה לידי המשיבה 4 נעוצה בכך שלמפעליה של המשיבה 3 לא ניתן רישיון לפעילות במסגרת האסדרה החדשה – בשל עניינים הידועים היטב לכבוד בית משפט זה ואשר כאמור נידונו במסגרת עת"מ 44730-03-19, ובשל כך ובאין ברירה נאלצה להעביר את הליך מיצוי והפקת השמנים מתוצרתה למפעל חיצוני – הוא מפעלה של המשיבה 4 – המבצע זאת לדבריו הוא "בצורה אחרת. בזלת עובדת עם מכשור שונה קצת מתיקון עולם" ובאופן אשר "**משאירים בו קצת יותר את החומרים הפעילים**".

96. וכך הביאה העותרת מדבריו של פרופ' דדי מאירי, מומחה לחקר השפעותיהם של זני הקנאביס השונים מהטכניון בחיפה (וראה **נספח 19 לעתירת העותרת**):

"הבעיה העיקרית זה שמתייחסים לכל הזנים, מתייחסים רק לשני מרכיבים, למרכיב אחד שנקרא THC ולמרכיב אחד שנקרא CBD למרות שיש לנו מאות מרכיבים בפנים. זאת אומרת משטחים את הכל, ואנחנו יודעים מהשטח, ואני יכול לתת לך

דוגמאות לגבי כמעט כל התוויה ומחלה, שאתה נותן לדוגמא לילדים עם אוטיזם זן שיש לו יחס של CBD 20:1 ל-THC והוא עובד נהדר, והוא מוריד להם אגרסיביות והוא מוריד את ה-anxiety, והוא מעלה ורבליות. ואם אתה נותן זן אחר עם אותו היחס של CBD 20:1 ל-THC הוא יכול לגרום לתופעה הפוכה. לאלימות קשה ולהתפרצויות זעם, וזה רק בגלל המרכיבים האחרים שנמצאים שם"

97. והלא בדבריה שלה **מודה** נציגת המשיבה 4 כי **הם "פחות מנקים"** במסגרת תהליך מיצוי השמנים ביזם, וכי פועל יוצא מכך הוא ש"**שככה משאירים בו קצת יותר את החומרים הפעילים**".

משמעות הדבר היא שאף אם מוצו השמנים מאותו הזן שמוצו ממנו קודם לכן, הרי שריכוז החומרים הפעילים – כלל מאות החומרים השונים באותו הזן - שממוצים בתהליך המיצוי שונה.

אם קיים, לדברי פרופ' מאירי, שוני בתגובה לשני זנים שונים כאשר ריכוז CBD:THC בהם זהה – כיצד יגיב אדם לאותו הזן באם ריכוז החומרים הפעילים במיצוי הזן עצמו שונה מזה שגופו רגיל לו? **לו למשיב 1 או למשיבה 4 היו פתרונים, ילדים לא היו חוזרים לאשפוזים בעקבות פרוכוסים קשים (כעדות הגב' אימברמן, מצ"ב **כנספח ח'** לבקשה זו כאמור).**

98. באותו האופן, גרס הפסיכאטר המומחה בטיפול באוטיזם באמצעות קנאביס **ד"ר אהרון אלן פליישמן**, בחוות דעתו אשר צורפה לעתירת העותרת (וראה **נספח 12 לעתירת העותרת**) כלהלן:

"הניסיון הרפואי עם חולים מלמד שכל חולה מגיב אחרת לזנים שונים. **את הזן או את התרכובת מגלים לפי ניסוי וטעייה. במקרה של ילדים אוטיסטיים אני דואג להכיר את הזנים ואת המינונים של כל מטופל וקובע יחד עם הספק את הטיפול המדויק.**"

(דגשים לא במקור של הח"מ).

99. **ודוק:** המשיבה 4 לא רק שלא עדכנה את הנירולוגית המטפלת בזאטוטה אוטיסטית ואפילפטית בת 4 בדבר שינוי ריכוז החומרים הפעילים בטיפול שהיא נוטלת – טיפול שהינו מוצא אחרון בעבורה לאחר כשלון כל טיפול קונבנציונאלי לעצור את הפרוכוסים מסכני החיים מהם סובלת, **אלא שאף לא טרחה לעדכן בכך את הוריה – אפטרופסיה החוקיים – ומכאן ששללה מהם את זכותם לקבל החלטה מדעת** באשר לשינוי הטיפול הרפואי בביתם הקטנה על השלכותיו האפשריות, ועל כל זאת אף גם לא טרחה לעדכן את הורי הילדה או את הנירולוגית המטפלת לאחר מעשה – ואלו נאלצו לתור אחריה לקבלת תשובות לסיבת הדרדרות מצבה הבריאותי של הילדה.

100. במעשיה של המשיבה 4 היא פוגעת ופגעה לא רק ברצף הטיפולי של החולה – הקטין ובהסכמה מדעת עד כדי הפרה בוטה ופגיעה ב"אוטונומיה של החולה – הפרט", אלא **שמעשיה של המשיבה 4 וודאי וודאי שעולים וביתר שאת כדי "עוולת תקיפה רפואית"** - תוך גרימת נזק ישיר, בהם מודה המשיבה 4 בפה מלא !

101. ויובהר כאן, כי **המדובר למיטב העותרת, בכלל הפחות 2 אצוות ייצור (C216000 ו-C213000) של שמן 30% CBD** מזן "אבידקל" מגידולי המשיבה 3 שיוצרו בידי המשיבה 4, **ואשר חולקו למאות רבות של ילדים** – בהנתן כי זהו הטיפול המוביל בתחום הקנאביס הרפואי לטיפול בילדים הסובלים מאפילפסיה עמידה לטיפול תרופתי, ואין לעותרת כל יכולת לאמוד את כמות המטופלים אשר קיבלו בקבוקי שמן משתי אצוות אלו לילדיהם, נטלוהו, ונפגעו בגינו. לא זו אף זו, שמאחר והבהירה נציגת המשיבה 4 כי המכשור עצמו וכלל הליך ייצור השמנים כולו שונה מאלו שנהגו בידי המשיבה 3, הרי שיש להניח כי השינויים הללו התרחשו אף באשר לייצור יתר השמנים מתוצרת המשיבה 3 בידי המשיבה 4 – שמנים אשר רובם ככולם נועדו לטיפול באוכלוסיית ילדים וחסרי ישע (ביניהם קשישים ופגועי נפש).

102. **המדובר בהתממשות סיוטיה המפחידים ביותר של העותרת, בעודה עומדת חסרת אונים למול תופעות קשות הנגרמות לציבור חסרי ישע מנטילת אצוות הטיפול הנזכרות – תופעות שחברי קהילתה הותיקים ביותר, ביניהם חולים המטופלים בקנאביס למעלה מעשור, וכשתחת חגורתה ניסיון בליווי אלפים רבים של מטופלים בשלבי הטיפול השונים, לא נחשפו אליהן מעולם.**

103. זאת, כאשר לאורך כל הדרך טען המשיב 1 כי אין בחששות המומחים הרבים שהובעו בעתירת העותרת ממש, ואף הבטיח לא פעם ובפורומים שונים כי הן הזנים הן הריכוזים השונים ויחסייהם ישתמרו – במסגרת אותו השוק החופשי שלכאורה מבקש לקדם.

כך אכן אמר מגר' יובל – מנהל היק"ר במשרד הבריאות, למשל, כחצי שנה לאחר שהתקבל מתווה האסדרה החדשה במסגרת החלטת הממשלה 1587, במסגרת דיון של הועדה למאבק בנגעי הסמים והאלכוהול של הכנסת מיום 22/11/2016 (וראו ס' 26 לבקשת "שיח שריד" ו"פארמוקן" מיום 22/12/2019 להצטרף להליך דנן):

"מדובר בכלכלת שוק חופשי. מגדלים יגדלו, מפעלים ייצרו ובבתי המרקחת אנחנו לא נגיד להם איזה סוג להחזיק מבחינת המוצרים. זו תהיה חכמת ההמונים. מה שיקנו סימן שזה עובד, נכון? ואז אנחנו נוכל לדעת מה אמת בעניין ומה יכול להיות פיקציה של מינונים או של זנים, כי אנחנו טוענים שבסך הכול מדובר בריכוזים. דרך אגב, חלק מהמגדלים, הנה, הוא פה, כבר מבינים את זה. מבינים מתוך ידע, מתוך היכרות עם המטופלים. מתוך זה שמטופל שנאמן לזן מסוים פתאום נאמן לא פחות לזן אחר. אנחנו מדברים ברפואה בריכוזים ומינונים."

104. **זאת, אף לאור הזהרתו המפורשת של כבוד שפוט בית המשפט העליון נ' הנדל, במסגרת הדיון שהתקיים ביום 22/09/2019 בהליך דנן (וראה ש' 6-2 לעמ' 12 בנספח י"ג המצ"ב כאמור):**

"כבוד השופט נ' הנדל: יש שלוש פרמטרים שחשובים למטופל, הגישה, מתי יוכל לקבל את התרופה, השני זה העלות זה מאוד קריטי, השלישי זה הנזק, מי שמקבל את זה לא רוצה תופעות לוואי אתם לקחתם את הענין

בצורה רצינית. מה אתם עושים לבדוק את זה? האם יהיה עידן שיש התאמה למטופל עצמו? מה אתם עושים בזה? לא אם היו בעיות לפני כן. זה מה שמעניין את מי זקוק לזה."

(דגשים לא במקור).

105. אין המדובר רק בהפרתן של ריבוי הבטחות שלטוניות (כגון זו הנזכרת בס' 26 לבקשת "שיח שריד" ו"פארמוקו" הצטרפות להליך דנן לפי ישתמרו הן הזנים והן הריכוזים) אשר ניתנו לפרוטוקול ואף בפני כבוד בית משפט זה (וראה למשל ש' 29 בעמ' 20 עד ש' 15 בעמ' 21, וכן ש' 6-27 לעמ' 29, לפרוטוקול הדיון בעתירה זו מיום 22/09/2019, המצ"ב כנספח י"ג לבקשה זו כאמור), אלא אף הפרתה הבוטה בידי המשיב 1 של חובת האמון וחובת הזהירות, ומעילה של ממש בתפקידו כממונה על יישום החלטת ממשלה 1587 וכממונה על בריאות הציבור והפיקוח על בטיחות המוצר – משזו מגדירה מפורשות את חובתו לפקח על עמידתם של מוצרי קנביס באמות מידה מקצועיות (וראו ס' 3 לנספח 1 לעתירת העותרת).

106. לא בכדי מאן ומוסיף המשיב 1 למאן מלחשוף את שמותיהם של המומחים השונים אשר לכאורה לקחו חלק בגיבושה של התקינה אותה מבקש הוא להנהיג במסגרת האסדרה החדשה, לכאורה מומחים, שכן כל עוד לא הציג אותם לא ניתן לדעת האם נכון הדבר או שמא לאו. לא די בכך, אלא אף שהמשיב 1 - לא חשף מעולם כל ניירות עבודה ו/או חוות דעת ו/או פרוטוקולים אשר גובשו במסגרת עבודתן המקצועית של הועדות אשר לכאורה גיבשו את התקינה החדשה כאמור.

107. אף לא בכדי פועל המשיב 1 כעת בניגוד לכל היגיון וחובה מקצועית ומוסרית, ונמנע מלעשות דבר כדי לבדוק את התלונות הרבות של המטופלים הבאות לפתחו בגין תופעות הלוואי הנגרמות למטופלים כתוצאה משימוש בשמנים המיוצרים בידי המשיבה 4 מתוצרת המשיבה 3 – על אף שאלו הובאו לפתחו של המצהיר 2 מטעם המשיב 1 פרופ' איתמר גרוטו באופן פרסונלי (וראו, אך כדוגמא נספח ו' לתגובת העותרת מיום 16/12/2019 לבקשת המשיבות 9-10 מיום 12/12/2019 למתן הוראות), למיטב ידיעת העותרת אף לא הביא תלונות אלו לפתחו של המרכז לבקרת רעלים, בוודאי שהמשיב 1 ו/או מי מטעמו - לא ביצע "ריקול" על המוצרים מן האצוות המדווחות כגורמות לתופעות לוואי, וככלל נוהג כסומא שאינו רואה את המונח לנגד עיניו.

108. בפני כבוד בית המשפט כבר הובאו בעבר דוגמאות לתלונות דומות אשר הובאו לפתחו של המשיב 1 בנוגע לתופעות לוואי בגין שימוש במוצרי האסדרה החדשה – בין היתר בגין שימוש בתפרחות מתוצרתה של המשיבה 6 (וראו נספח י"ט – מכתבה של ב"כ הגב' ידיד – ודיווחיה למצהיר 2 מטעם המשיב 1 בעניין זה במסגרת תכתובת וואטסאפ מיולי וספט' 2019, בנספח ח' שם), אולם גם במקרה זה נמנע המשיב 1 מלעמוד בחובתו כרגולטור האמון על בריאות הציבור – ולא ידוע לעותרת על כל בדיקות שנעשו במתקני המשיבה 6 בעקבות התלונות בעניינה, בכל מקרה לא ידוע לה על תוצאותיהן של בדיקות באם קוימו, וכן לא ידועה לה מעורבותו של המרכז לבקרת רעלים או קיומו של "ריקול".

109. זאת, כשהמצהיר 2 מטעם המשיב 1 פרופ' איתמר גורטו, לא מהסס להודות בפה מלא לאמצעי התקשורת כי:

"הקנאביס נופל בין הכיסאות, כי הרגולציה של המשרד מותאמת למזון או לתרופות, והקנאביס הוא לא זה ולא זה, וצריך למצוא לו רגולציה מתאימה".

110. כפועל יוצא מדבריו אלו, המשיב 1 עצמו מודה בפה מלא כי המציא רגולציה יש מאין לקנאביס – שאף רגולציה הנהוגה במשרדיו אינה מתאימה למהותו – ומכאן שבהכרח המדובר ביצירה חדשה שאיש לא יודע לצפות השלכותיה.

111. לא זו אף זו, אלא שהרגולציה שכן בחר המשיב 1 להשית על הטיפול בקנאביס רפואי – יצור כלאים שכפה על הקנאביס כ"בן חורג" לעולם התרופות והמזון – הינה להודאתו שלו נעדרת כל יסוד ובסיס, שכן מדבריו הנזכרים בפרוטוקול דיון הועדה המיוחדת למאבק בנגעי הסמים והאלכוהול מיום 22/11/2016 כאמור, מודה המשיב 1 בפה מלא ובלא כל כחל וסרק כהאי לישנא:

"זו תהיה חכמת ההמונים. מה שיקנו סימן שזה עובד, נכון? ואז אנחנו נוכל לדעת מה אמת בעניין ומה יכול להיות פיקציה של מינונים או של זנים"

112. ודוק: המשיב 1 מודה במילותיו שלו כי אין לו כל מדע ובסיס לכלל קביעותיו הרפואיות, שאינו יודע מה עובד ומה לא – ועל מה עובד אם עובד ואדרבה כיצד עובד. המשיב 1 מודה במילותיו שלו כי כלל התקינה והמתודה הרפואית שבסיס הרפורמה מושתת על ניסוי וטעיה – על מבחן "חכמת ההמונים".

113. על יסודות אלו – ויסודות אלו בלבד !!! – מפסיק המשיב 1 רצף טיפולי מוצלח בן יותר מעשור בעשרות אלפי חולים קשים - אשר הרפואה הקובנציונאלית כשלה מלהעניק להם מזון ואשר קנאביס רפואי במתכונת ייצורו באסדרה הישנה נמצא כהמזור היחיד לסבלם, מחסל אסדרה זו משל לא היתה – מבלי לוודא את השלכותיו ובטיחותו של הטיפול החדש על המטופלים שנכפתים אליו בליט ברירה, ואף מבלי לקיים כל התייעצות עם רופאיהם המטפלים טרם הפסקת הטיפול או שינוי והחלפתו.

על יסודות אלו בלבד חושף המשיב 1 - עשרות אלפי חולים קשים - ביניהם בעלי מערכת חיסונית חלשה או אף כושלת - לטיפול חדש שאף על אופן גידולו, ייצורו, ועיבודו ובדיקתו, והשלכות אלו על בריאות הנוטל אותו, מודה הוא שאין בידי כל מידע.

114. שכן, גם במסגרת תשובתו של המשיב 1 לבית המשפט - במסגרת עתירתה של עמותת "הצלחה" באמצעות ב"כ עו"ד אלעד מן (עת"מ 21182-12-19 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' משרד הבריאות-מדינת ישראל, וראו נספח י"א הרצ"ב לבקשה זו כאמור), טוען הוא כי אין בידי כל נתונים באשר לתוצאותיהן של בדיקות הקשורות בשימוש בחומרי הדברה ובהמצאותם של אלו במוצר המוגמר מכלל 15 השנים בהם נהגה האסדרה הישנה – ולפיכך לא יכול לספקם לידי עמותת "הצלחה" שעתרה לקבלתם, וזוהי הודאת בעל הדין של המשיב 1 כהאי

לישנא:

"תיעוד הבדיקות שנערכות לכל מגדלי הקנאביס בחוות גידול וריבוי מצויים אצל גופי ההתעדה ואצל הנבדקים. אין בידי משרד הבריאות תיעוד של בדיקות אלה. על כן לא ניתן למסור את המידע לפי סעיף (3)8 לחוק חופש המידע".

115. ודוק: המשיב 1 טוען לאורך תגובותיו במסגרת הליך זה חוזר וטען כי בגידולי הקנאביס הרפואי טרם תקופת האסדרה החדשה לא נעשו בדיקות ולא היתה בקרת איכות, אולם לפתע המשיב 1 טוען - שכאלה אכן נעשו בידי בידי גופי התעדה יעודיים.

עוד המשיב 1 טוען שגידולי קנאביס במסגרת האסדרה הישנה נעשו ללא כל בקרת איכות בהליך הגידול וחשפו את המטופלים לסכנות רבות, אולם לא רק שלאורך כל 15 השנה בהם נהגה האסדרה הישנה לא פעל המשיב 1 בשום צורה כדי לעצור "סכנות רבות" לכאורה אלו ולא מנע מציבור המטופלים מלהחשף אליהן (כפי שאף ציינו המשיבות 9-10 בבקשתן מיום 12/12/2019) – אלא שעתה המשיב 1 אף מודה כי אין בידי כל נתונים

באשר לתוצאות הבדיקות שקוימו בהם כלל!

משכך מתחייבת השאלה: על סמך מה קבע את מסוכנות תקינת האסדרה הישנה מכאן – ועל יסוס השוואה למה קבע את הרגולציה החדשה כתחליף לה מכאן? כיצד יכולה איזו מטענות משרד הבריאות – באשר לאסדרה הישנה או החדשה – לעמוד, באם אין בידי כל נתונים באשר לאופן בו נהגה האסדרה הישנה בגידול וייצור הטיפול ובאשר לתוצאות הבדיקות השונות בו?

116. לא זו אף זו, אלא שהודאתה של המשיבה 4 כי כל יצרן ומגדל מפיק את השמן בשיטה שונה ובאמצעות מכשור שונה, מעלה תהיה מחרידה באשר לטיב הרגולציה אותה מנסה המשיב 1 להחיל:

116.1 האם "רגולציה" משמעותה כי יתאפשר שימוש בתקינה שונה לכל מגדל ויצרן באופן המשפיע על מהותו של הטיפול המופק על ידם?

האם רגולציה משמעותה כי בכל עת שיחתום מגדל עסקה עם מפעל שונה – ימוצו השמנים מתוצרת המגדל בידי המפעל באופן שהופכם לתרופה חדשה לחלוטין עבור המטופל שינטלם, לתרופה בעלת ריכוזים שונים ויחסים שונים בין החומרים הפעילים השונים שבה ומזו שנטל המטופל קודם לכן, והכל מבלי ידיעת המטופל או הצוות הרפואי האחראי על בריאותו?

האם רגולציה משמעותה שעצם העובדה כי עסק נתון עמד בקריטריונים לקבלת היתר התקינה (GMP), משמעותה כי הוא פטור מרגע קבלת ההיתר מכל מעקב ובדיקה באשר לתקינות התנהלותו? האם היה עולה על הדעת שמסעדה תהיה פטורה מבדיקות לבקרת בטיחות ותברואה לכל ימי קיומה רק משום שעברה את מבחן הבטיחות והתברואה בעת פתיחתה?

116.2 הכיצד מעיד הדבר על אותה "הדירות" בטיפול בה מבקש המשיב 1 להתגאות !?

כיצד יש בקיומו של שינוי מהותי בתוכנו הפארמקולוגי של הטיפול, בהסרתם מן המדף של מוצרים אשר בהם תלויים אלפי חולים זה שנים מבלי סיבה נראית לעין מכאן ומבלי הבטחת תחליף הולם מכאן (וראו אך כדוג' **ס' 14 לנספח ח'** המצ"ב כאמור), או בסימון המוצרים באופן משוער בלבד ביחס לרכיבים הפעילים שבהם - כך שאף קוים שינוי העומד על 3% שלמים בריכוז החומר הפעיל במוצר לא ניתן יהיה לזהות שינויי על גבי האריזה, כיצד יש בכל אלו משום הבטחה כי בכל עת שיבוא המטופל לבית המרקחת לרכוש את הטיפול לו הוא נזקק – אכן יקבל בכל רכישה את אותו הטיפול!?

117. יתרה מכך, שהדברים אמורים אף באשר לבדיקות המעבדה עליהן מתעקש המשיב 1 :

שלעותרת ידוע כי לא קיימת כל תקינה אחידה המושתת על המעבדות המורשות לקיומן בידן של בדיקות לזיהוי רמות החומרים הפעילים ו/או איתור מזיקים ושאריות חומרי הדברה ומתכות כבדות, ואלו יכולות לבצע בדיקות אלו בכל מכשור שמוצאות לנכון ובאמצעות כל מתודה מקובלת בעולם המדע, באופן אשר יכול להניב תוצאות שונות בבדיקתן של שתי מעבדות את אותו המוצר.

ודוק: משמעות הדבר כי ייתכן ומעבדה אחת תמצא באצוות גידול נתונה שאריות חומרי הדברה או מתכות כבדות בשיעור שאינו מתירן לצריכה לפי הגדרות התקינה של המשיב 1 – ומשכך תחויב אצווה זו בהשמדה, בעוד שאותה אצווה – לו היתה נבדקת בידי מעבדה אחרת – ייתכן ושאריות חומרי הדברה או המתכות הכבדות שהיו נמצאות בה היו בשיעור שאינו מחייב את השמדתה והיא היתה מותרת להפצה.

118. **בעניין זה אף מטרידה הודאת המשיב 1 עצמו (וראו ס' 29 לתגובת המשיבות 1-2 מיום 16/12/2019), לפיה :**

"בדיקות המעבדה מאפשרות אנליזה מדויקת ולא משוערת של תוכן המוצרים".

אם אכן בדיקת המעבדה מאפשרת אנליזה מדויקת ולא משוערת, מדוע מתיר המשיב 1 סימונם של חומרים פעילים על גבי האריזה באופן כ"כ משוער - עד שיכול ומינון החומר הפעיל במוצר נתון יהיה בפועל בפער של 50% משמצוין עד כה על גבי הזן ממנו מיוצר !!!?

119. אף בין העוסקים המסחריים – ביניהם גם משיבות בעתירה זו - יש המעלים בריש גלי את **ספקותיהם** באשר לצורך בחלקים מסוימים ברגולציה **אותה מנסה המשיב 1 לכפות עליהם, ובאשר להשלכותיה על טיב המוצרים.**

כד, למשל, תמחו המשיבות 9-10 בס' 25.1 לבקשתן מיום 12/12/2019 למתן הוראות באשר לטענת המשיב 1
לנחיתות מוצרי האסדרה הישנה:

"הנה כי כן, רק לפני חודשים ספורים היה משרד הבריאות נכון
לאפשר "למוצרים נחותים אשר טומנים בחובם, סיכון מוגבר
לבריאות המטופלים" להגיע לידי מטופלים שהחזיקו
ברישיונות לפי האסדרה החדשה; או שמא סיכון משרד הבריאות,
ביודעין ובכוונה, את המטופלים בכך שהורה על העברת 30% ממלאי
המוצרים שיוצרו לפי האסדרה הישנה לחלוקה בבתי מרקחת, חלוקה
המיועדת, נזכיר, לענות על הביקוש של המטופלים לפי
האסדרה החדשה."
(דגשים לא במקור, של הח"מ).

באותו האופן, מציינת אף המשיבה 5 בס' 21 לתגובתה מיום 18/12/2019 להודעת המשיב 1 מיום 16/12/2019, כי:

"המדובר במעשה הונאה של משרד הבריאות, שגרם
לבתי המרקחת, עסקים פרטיים, להשקיע סכומים ניכרים בהכנה
והתאמה לדרישות רגולטוריות מחמירות, שבחלקן היה
ספק בצורך בהם (מערך הרוקחים המחוזיים של משרד הבריאות
התנגד להקמת היק"ר וסבר שאין לו כל מקום או צורך)"

(דגשים לא במקור, של הח"מ).

120. העובדה כי כלל העקרון העומד ביסוד האסדרה החדשה – אסדרה בתחום ייצור טיפול רפואי וקביעת
מתודה קלינית לטיפול באמצעותו בחולים הקשים ביותר! – הינו עקרון "חכמת ההמונים" להודאת של
המשיב 1 עצמו; העובדה כי בידי המשיב 1 אין לכאורה כל מידע באשר לתוצאות בדיקות חומרי ההדברה
שקוימו או מקוימים בתוצרות המגדלות קנאביס רפואי; העובדה כי להודאתו של המשיב 1 הרגולציה הנהוגה
במשרדו אינה מתאימה כלל לניהול הטיפול בקנאביס – והמדובר ביצור כלאיים שאין לו מקום בעולם התרופות
מכאן ובעולם המזון מכאן; הדיווחים הרבים על תופעות הלוואי כתוצאו משימוש במוצרי האסדרה החדשה –
שאף אינם מוכחשים בידי המשיבים 1 ו-4 - והעובדה כי אין המשיב 1 מסוגל להתמודד עם התוצאות הקשות
הנובעות מן השימוש במוצרים שהוא עצמו התווה לייצור עבור האסדרה החדשה, אדרבה שאינו אוכף כל מבחן
בטיחות ומנגנוני בקרה ופיקוח למניעת השנות תופעות אלו על המשיבה 4;

כל אלו מחייבים את השאלות הבאות:

120.1 מה מצדיק את האסדרה החדשה – מלבד מחירי העתק שהיא מדביקה למוצר והעשרת
כיסי יצרניו ?

121.2 על מה מתבססת רפורמה מפוארת זו – ומה בה מצדיק את הפרת האיזון הרפואי של
עשרות אלפי חולים קשים במדינת ישראל, פגיעה בגופם ובשלומם – והפיכתם
למשתתפים בכפיה בניסוי ב"חכמת ההמונים" להודאתו של המשיב 1 עצמו !!!

122. בהקשר זה, אף העובדה כי מזה שנתיים שאין כל אדם מכהן בתפקיד ראש אגף רוקחות במסגרת המשיב 1 – בו בעת שהמשיב 1 מחיל בדורסנות ובביריונות ובלא כל מוכנות לוגיסטית רפורמה המבצעת שינוי באופן ייצורה, היינו רקיחתה, של תרופה, עליה, לכל הפחות, להרעיד את אמות הסיפים.

123. אף לטענת המשיב 1 כי "לא ניתן להשיב את גלגלי התעשייה לאחור" אין לה על מה שתסמוך, שמאחר ועסקים שלמים מבקשים את השבת הרגולציה הישנה ואחרים **אינם מתנגדים** לכך – **ובולטת הימנעותם של עשרות ומאות עסקים להצטרף לעתירה זו לצידה של המשיבה 4 הטוענת לכאורה כי כמוה אלו יפגעו** - לא ברור עוד איזה רגליים יש לטענת המדינה כי לא ניתן להשיב את גלגלי התעשייה לאחור, מלבד מה שמסתמן כניסיון פסול להגן על השקעותיהן של עוסקות בודדות הטוענות לכאורה להפסדים צפויים בגין קבלת עתירת העותרת.

124. האם לנוכח כל אותם 850 בעלי רישיון באסדרה החדשה שלטענת המשיב 1 ייפגעו באם תקבל העותרת את הסעדים אותם ביקשה מידי כבוד ביהמ"ש זה, ואשר לא ! בחרו להצטרף לצידו בעתירה זו על אף עידוד של ממש מצד המשיבה 4 לעשות כן – באופן הגובל בהדחה ממש, מצדיקים רווחיהן של אותם עסקים בודדים הטוענים לכאורה להפסד שכזה את העמדתה של כלל אוכלוסיית המטופלים בקנאביס רפואי בישראל – למעלה מ-60 אלף איש לנתוני המשיב 1 – בסכנת חיים ממשית !?

125. **לאור כל האמור ואף מטעמים אלו, שבה העותרת ומבקשת מכבוד בית המשפט להיעתר לבקשותיה מימים 06/11/2019, 28/11/2019, ו-16/12/2019, ולקבוע כי :**

125.1 **צו הביניים מיום 06/10/2019 יחול גם על מטופלים שרישיונם פג תוקף בין 01/09/2019-31/12/2019, וזאת לאור משבר המלאים המתמשך והעדר פתרון בעיית המחירים במסגרת האסדרה החדשה מכאן – והחשש לתופעות לוואי ופגיעה ברצף הטיפול בעקבות המעבר למוצרי האסדרה החדשה, אף לאור העובדה כי היכן שנוח למשיב 1 הוא עצמו מחיל את צו הביניים על אוכלוסיית מטופלים נזכרת זו, וכן למען **לא תתרחש אפליה** - איפא ואיפא - בין אוכלוסיות מטופלים שונות ולמען תושב הנגישות לטיפול לכל הנזקקים לו ולא רק לחלקם.**

125.2 **בהתאם לבקשות המשיבות 9-10 ולעמדת העותרת, וכן לאור משבר המלאים המתמשך מכאן – והסכנות הניצפות במסגרת המוצרים באסדרה החדשה (כפי שפורט בהרחבה לעיל) ואשר **טרם** ניתן להן מענה מכאן, יותר ייצורו ואריזתו של הטיפול בתנאי ייצורו ואריזתו כפי שנהגו באסדרה הישנה.**

125.3 **על המשיבה 4 - לחשוף הוכחת בטיחות מוצר בנוגע לכל אחד מן השמנים המיוצרים בידי מתוצרת המשיבה 3, ועל המשיב 1 לחשוף אילו פעולות נקט כלפי המשיבה 4 בעניין זה ולאור פניות הוריהם של ילדים אשר נפגעו לפתחו.**

125.4 העותרת מבקשת כי ייעתר כבוד בית המשפט לבקשותיה מיום 06/11/2019 ומיום 28/11/2019 להחלת

פקודת ביזיון בית המשפט על המשיבים 1 ו-4 בגין הפרה מתמשכת של הרצף

הטיפול על ידן – הן בגין מניעת נגישות הטיפול במסגרת האסדרה הישנה והן בגין אספקת טיפול שונה בהרכבו הפארמקולוגי מבלי ידיעת המטופלים.

במיוחד מבקשת העותרת כי יענה כבוד בית המשפט לבקשתה מיום

16/12/2019 להוספת ימי הפרת הצו לתוקפו, וזאת הן לאור הפרתו המתמשכת בידי רובם

של המשיבות מיום הנפקתו – אשר מנעה ממירב הזכאים לחסות בצילו מלעשות כן משך חודשים ארוכים לאחר הנפקתו – והן לאור הסכנה שמהווה האסדרה החדשה (כפי שפורט לעיל) עבור כלל המטופלים שיכפו להשתמש במוצריה עם פגותו של צו הביניים ואשר טרם סיפק המשיב 1 מענה בגינה.

125.5 העותרת מבקשת מכבוד בית המשפט לקבוע דיון בהול בסעדים הדרושים להבטחת יישומו

המלא והמשך יישומו של צו הביניים, וכן – ולאור כל שפורט באשר לשאלת בטיחות מוצרי האסדרה

החדשה והתעלמות המשיב 1 מן הסכנות המובאות לפתחו – בבקשתה במסגרת עתירתה למתן צו על תנאי המורה למשיב 1 לחשוף ולהסביר על יסוד איזה חוות דעת, ניירות עבודה, מחקרים, רגולציות דומות בעולם ויעוץ מאילו מומחים, גיבש את כלל המתודה הקלינית ותקינת הייצור אותה מחיל במסגרת האסדרה החדשה.

ד. על בקשת המשיב 1 מיום 16/12/2019 להחלת פיקוח מחירים בידי כבוד בית המשפט במדרג המוצע על ידו ולתקופת צו הביניים:

126. כידוע, הציג המשיב 1 ביום 16/12/2019 בפני כבוד בית משפט זה מדרג מחירים אותו הוא מבקש להחיל על העוסקים והרוכשים במסגרת האסדרה החדשה, במסגרתו מבקש לקבוע את מחירה המקסימאלי של שקית בת 10 גרם טיפול לכדי 150 ג' כולל מע"מ – ותוך שטוען כי מאחר ולכאורה המינון הממוצע למטופל הינו 30 גרם לחודש הרי שמחיר מקסימלי זה כמוהו כהותרת מחיר הטיפול כפי שהיה באסדרה הישנה על כנו בעבור רוב המטופלים.

127. אלא שהנחת היסוד עליה נשען המשיב 1, היא ההנחה כי המינון הממוצע למטופל הינו 30 גרם לחודש, מופרכת

מיסודה, והדבר ניתן לזיהוי בנקל מתוך כלל הראיות – שנאספו באופן ראנדומלי לחלוטין וביזומת בעליהם עצמם –

ושהובאו בפני כבוד בית משפט זה במסגרת בקשות העותרת לפי פקודת ביזיון בית המשפט מימים 06/11/2019 ו-28/11/2019. שכן, ראיות אלו – כגון צילומי קבלות רכישת מוצר או תמלולי שיחות / צילומי תכתובות בין

מטופלים לספקי הטיפול או צילומי רישיונותיהם – מלמדות כי ישנם ריבוי מטופלים העומדים מעל מינון

זה, והראנדומליות שבה שגת הראיות האמורות מראה כי ייתכן והמינון הממוצע גבוה בהרבה מזה

שנוח למשיב 1 להציג.

128. לא זו אף זו, שלא בכדי מחריג המשיב 1 בכל תוכנית שהציע עד כה למן תחילת הפרשה – הן לכבוד בית משפט זה

והן לכלי התקשורת – את הילדים מתקרת המחיר, וקובע בעבורם מחיר תקרה הדומה לזה שנהג באסדרה

הישנה: אין זאת משום ליבו הרך, אלא משום שידוע היטב כי המינון הממוצע עבור הטיפול באפילפסיה עמידה

לתרופות או באוטיזם קשה – ההתוויות בעבורם מוענק טיפול בקנאביס לילדים – הינו בין 80-120 ג' קנאביס

בחודש.

129. **אלא שנדמה שהמשיב 1 שכח את האמרה הידועה "זה הקטן גדול יהיה": גם הילדים המטופלים כיום בקנאביס רפואי יהיו בעתיד הלא רחוק – באם ישרדו את סכנות מחלתם – בוגרים, ומינון הטיפול לו יזדקקו כבוגרים לא רק שמן הסתם לא יהיה פחות מזה שנזקקים לו כרגע – אלא שבסבירות רבה יעלה ככל שיעלה משקלם וגובהם וישתנה המטבוליזם שלהם, כך שהלכה למעשה תוך שנים ספורות אותם ילדים או אפוטרופסיהם ידרשו לשלם בעבור הטיפול $1200=150*8$ ש"ח עד 1800 ש"ח לכל הפחות.**

במילים אחרות: המשיב מציע תמחור מקל לאוכלוסיית הילדים על מנת למסמס את הבעיה כולה, באופן שתתבטא במלוא עוצמתה אף על אוכלוסיית הילדים רק בעוד מספר שנים כשהיו בגירים (כשחלק גדול מהם בשל מצבם לעולם לא יוכל להשיג עצמאות כלכלית) ולא כעת – מספר שנים בהם יהיה לציבור זמן לשכוח ושבמהלכן יוטעה כבוד בית המשפט לחשוב שאכן פתר המשיב 1 את הבעיה.

130. **מסיבה זו, לצד האקסיומה המוסרית הבסיסית שאין מבדילים בין דם לדם ואין דמו של**

ילד סמוק מדמו של מבוגר, מביעה מנהלת פורום ההורים לילדים אפילפטיים הגב' שרון אימברמן בתצהירה הרצי"ב (וראה **נספח ח' כאמור), ללא כחל וסרק, את **התנגדותה הנחרצת לקיומו של – אפליה ו"איפא ואיפא" מסוג זה במסגרת הפתרון למצוקת המחירים באסדרה החדשה:****

"לאור בקשת המדינה מיום 16.12.19 למתן צו פיקוח מחירים וקביעת מחירים שהוצא על ידה למשך תקופת צו הביניים, ברצוני לבקש בכל לשון של בקשה מכבוד בית המשפט למנוע מתווה אשר יצור מצב של איפא ואיפא בין אוכלוסיות החולים השונות או אף בין ילד צעיר לילד בוגר בגילו אשר לעולם לא יהיה בוגר עצמאי, או בין ילד חולה אוטיסט לאמו החולה האונקולוגית שאמורה לטפל הן בבנה והן בעצמה בו זמנית. כהורים לילדים חולים ומורכבים, **לא נוכל לחיות עם פתרון המבדיל בין דם לדם.**"

(דגשים לא במקור של הח"מ).

131. עוד מן הראוי לציין, את **התנגדותם הנחרצת של עיקר המומחים שנתנו חוות דעתם** במסגרת

עתירה זו לשיטת קביעת המינונים והגבלתם בידי המשיב 1 מכאן (וראו למשל שוב **נספחים 19-11 לעתירת העותרת**), ואת ריבוי העתירות בענין זה אשר הובאו בשנה האחרונה לפתחו של בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים – אשר עיקרן עסק בהתנגדות המשיב 1 לאישור המלצותיו של רופא מטפל באשר למינון הטיפול בעבור מאן דהוא, תוך קטיעת רצף טיפולי בעבור אותו מאן דהוא באמצעות הפחתת מינון קיים **בניגוד להמלצת הרופא המטפל** ובלא שקויים כל הליך בדיקה מקצועי ראוי או הליך מנהלי תקין.

132. בית המשפט הנכבד, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, ביקר לאחרונה מנעד החלטות המשיבים אשר התקבלו

ביחס למינונים הנדרשים למטופלים בקנאביס רפואי לפי המלצות הרופאים המטפלים. **בית המשפט הנכבד קבע, לא אחת, כי התנהלות המשיב 1 במקרים אלו בהן מסרב הוא למינון המומלץ בידי הרופא המטפל – גם במקרים בהם ניתן נימוק להחלטותיו – אינה ראויה שכן הוא מקבל החלטותיו ללא בחינת מושא הבקשה, וללא בחינה של השלכות סירוב הבקשה על מצבו הבריאותי של המבקש.**

וראו, אך כדוגמאות בלבד, בר"מ 4168/19 **סלנט נ' משרד הבריאות**, במסגרתה, ובעקבות החלטת כב' השופטת **דפנה ברק-ארז מיום 18/06/2019**, חזר בו המשיב והסכים להשיב את מינון ההיתר לטיפול בנקאביס על כנו למשך שלושה חודשים ועד לתום הטיפול בעניינה;

עת"מ 9425 **הבר נ' משרד הבריאות**, בו הורה המשיב למנהל המערך הרפואי בבי"ח סוראסקי לאשר היתר במינון 200 גרם וזאת בשל הבקשה למתן צו ביניים שהוגשה;

עת"מ 42-12-18 **סיני נ' משרד הבריאות** - החלטת כב' השופט וינוגרד מיום 19/12/18 במסגרתה אושר המשך טיפול במינון של 250 גר' לחודש;

עת"מ 57905-11-18 **דהן נ' משרד הבריאות** - פסק דינו של כב' השופט וינוגרד מיום 03/04/2019 (להלן: **"עניין דהן"**);

עת"מ 58836-02-19 **אלמוני נ' משרד הבריאות** - החלטת כב' השופט אברבנאל מיום 12/03/2019 במסגרתה אושר המשך טיפול במינון של 200 גר' לחודש;

עת"מ 28165-03-19 **דומינגו נ' משרד הבריאות** - החלטת כב' השופט אברבנאל מיום 12/03/19 במסגרתה אושר צו ארעי להמשך טיפול במינון של 100 גרם לחודש;

עת"מ 31903-05-19 **קלקשטיין נ' משרד הבריאות** - החלטתו של כב' השופט גדעוני מיום 20/06/2019;

עת"מ 45441-05-19 **ביטון נ' משרד הבריאות** - החלטתו של כב' השופט א. זראל בבקשה לצו ביניים מיום 04/06/2019 (להלן: **"עניין ביטון"**).

133. וכך **קבע כב' השופט וינוגרד**, בפסק דינו מיום 03/04/2019 ב**"עניין דהן"**:

אני מורה כי החלטת המשיב מיום 17.2.19, שניתנה ללא בחינה ראויה של מצבה הרפואי המורכב, תבוטל."

(דגשים לא במקור, של הח"מ).

134. כמותו, **קבע כב' השופט זראל**, במסגרת החלטתו למתן צו ביניים ב**"עניין ביטון"**:

"27. עמדתי היא אפוא כי נוכח המידיות שבהחלטה, והעדר בחינתן של ההשלכות הצפויות ממנה, הרי שסיכויי העתירה הם בעוצמה המצדקה את ההיענות לבקשה לצו ביניים."

(דגשים לא במקור, של הח"מ).

135. בהקשר זה, מן הראוי לציין (ובקרב קהילת העותרת **ריבוי מטופלים אשר בידם להעיד על הדברים מידיעה**

אישית, וכן ראה תצהיר מנכ"לית העותרת מיום 05/01/2020 המצ"ב **כנספח ז'** לבקשה זו כאמור), כי: **החל מאמצע שנת 2009 ועד לראשית שנת 2015, ביצע המשיב 1 סדרה של "גלי הורדת מינונים קולקטיבית"**, במסגרתם ובעת חידוש הרישיון הוריד את מינון הטיפול המאושר למאות ואלפי מטופלים בכל גל כדי חצי ויותר, **בניגוד** מוחלט להמלצות הרופאים אשר נתקבלו בידי המשיב 1 במסגרת בקשות חידוש הרישיון – ובלא כל הבחנה בין התוויות טיפול שונות, גיל, משקל, או חומרת המצב הרפואי.

וכך מתארת את הדברים מנכ"לית העותרת, הגב' דנה בראון :

1. "3. הנני מטופלת בקנאביס רפואי זה השנה ה-13 ברציפות, כטיפול יחיד להתמודדות עם מחלתי - ניוון שרירים מסוג CMT 1B (וראו ריבוי מסמכים רפואיים אשר צורפו לתצהירי מיום 02/05/2019 אשר צורף כנספח א' לבקשה למתן צו ביניים אשר הוגשה ע"י העמותה לכבוד בית המשפט במאי 2019).
2. למן תחילת הטיפול התייצבתי די מהר על מינון של 180 ג' תפוחת קנאביס לחודש, מינון אשר נמצא ע"י הרופא המטפל בי דאז הנורולוג פרופ' מנחם שדה כאופטימלי ביותר לשימור יכולותי המוטוריות ועצמאותי.
3. בעת בקשתי לחידוש רישיון במחצית השנייה של שנת 2009, קיבלתי בניגוד להמלצת רופאי - אשר כאמור מצא כי המינון האופטימלי לו אני נזקקת הינו 180 ג' בחודש - רישיון ל-50 גרם בחודש בלבד.
4. לאחר תחינות רופאי הושב המינון כדי 120 ג' בלבד, ורק לאחר חודשים ארוכים והתדרדרות בריאותית מתועדת (שכללה בין היתר אובדן תחושה בחלק מאצבעות הידיים, גרירת רגל שמאל, חוסר שינה ואובדן משקל) - הושב לי בראשית 2010 המינון המלא לו אני נזקקת.
5. הכל מבלי שאיש ממקבלי ההחלטות במשרד הבריאות פגש בי לא בדק אותי, ומבלי שנערך כל בירור עם הרופא המטפל בי - אלא לאחר שזה פנה אישית לאחראי דאז ד"ר יהודה ברוך בגין ההתדרדרות החמורה במצבי.
6. אותו הדבר בדיוק קרה שוב בפב' 2015, עת נתבקש חידוש רישיוני במינון 180 ג' כאמור בידי הרופא המטפל בי דאז הנורולוג ד"ר רון דבי (אשר החליף את פרופ' שדה בתפקידו כמנהל המרפאה הנורולגית בבית החולים "וולפסון"). בניגוד לבקשת ד"ר דבי, חודש רישיוני בעבור מינון של 120 גרם בלבד, תוך הבהרה (שאף נמסרה כתגובה רשמית לאמצעי התקשורת) כי בכוננת היק"ר בכל חידוש מעתה ואילך להוריד לי את המינון עוד ועוד - הכל כאמור בניגוד לעצת רופאי המטפלים ובלא שקוים איזה הליך בדיקה מקצועי בידי מי ממקבלי ההחלטות, ובכל מקרה בלא שנבדקתי בידיהם.
7. הפעם יצאתי למאבק ציבורי, ומשכך כלל האירועים - לרבות ההתדרדרות הדרמטית בבריאותי שכללה התקפי רעד תכופים, אובדן 25 קילוגרם ממשקלי וריבוי יכולות מוטוריות - מתועדים היטב באמצעי התקשורת השונים, בסרטונים, בפרוטוקולים של ועדות כנסת, ובמסמכים רפואיים ומשפטיים. את המשקל שאיבדתי, כמו גם את יכולות ההזנה העצמונית שאיבדתי בעקבות פרשה זו, טרם השבתי לעצמי גם כעת - כמעט 5 שנים לאחר מכן.

8. מאבק זה נמשך כ-4 חודשים, במהלכם הפכתי מאדם בריא ומתפקד לעלה נידף ורועד בכסא גלגלים – מאדם עצמאי העומד לקראת סיום תואר ראשון לסייעודית הנזקקת לעזרה בכל פעולות היומיום. רק לאחר התערבות ריבוי חברי כנסת – ביניהם אף יו"ר ועדת העבודה, הרווחה והבריאות בעת ההיא חה"כ לשעבר אלי אלאוף - וחשש משה"ב מפנייתי לערכאות, הושב לי המינון המלא – אולם בכל חידוש רישיון משך שנתיים לאחר מכן עוד ניסה היק"ר לשוב ולהוריד לי אותו בניגוד להמלצות רופאי המטופלים כאמור ובניגוד לראיות שחזה בהם במו עיניו באשר להדרדרות מצבי הבריאותי עם כל הורדת מינון. לראיה לעקשנותם הבלתי מוסברת והעומדת בניגוד לעמדות רופאי זו, עומדת העובדה כי נאלצתי להגיש עתירה מנהלית ביוני 2016 על מנת למנוע את השנות האירועים בשלישית (וראו פס"ד מיום 02/08/2016 בעת"מ 33202-06-16 בר און נ' משרד הבריאות/המשרד הראשי מצ"ב כנספת א' לתצהירי זה) – ולראיה מהדהדת לא פחות לצדקתה של עתירה זו עומדת העובדה שעם הגשתה פעל היק"ר ליתרה ומיד העניק את הרישיון במינון הנדרש על ידי רופאי.

9. ידוע לי בוודאות גמורה כי איני היחידה אשר חוותה הורדת מינון בידי היק"ר בניגוד להמלצות הרופא המטפל, ובסביבתי המיידית (היינו בקרב חברי שהינם גם כן מטופלים ותיקים) ישנם לכל הפחות 3 מטופלים אשר עברו חוויה זהה לגמרי. יתרה מכך, שבמסגרת תפקידי כמנכ"לית העמותה נחשפתי לעוד מקרים דומים רבים.

10. יתרה מכך: מבין הפניות המתקבלות לפתחה של העמותה מיום הקמתה, נפוצות מכולן הן פניותיהם של מטופלים בבקשת סיוע בגין סירוב היק"ר לאשר בעבורם את המינון עליו המליץ הרופא המטפל או לאשר בעבורם את הטיפול כלל על אף המלצות הרופא המטפל, מבלי שאיש ממקבלי ההחלטות בדק אותם או שוחח עם הרופא הממליץ על הטיפול. המדובר במאות רבות של פניות לאורך השלוש שנים האחרונות. המלמדות באופן מובהק על מגמת היק"ר למנוע את אישורו של מינון טיפול הנדרש בידי רופא מטפל באם מינון זה לא לרוחו, והעמותה יכולה להציג בפני כבוד בית המשפט עשרות מכתבים שהוציאה מטעמה במהלך שנת 2017 ליק"ר, לראשי משרד הבריאות ולועדות הכנסת העסוקות בתחום, בעניינם הפרטני של עשרות מטופלים אשר נפגעו ממגמה זו.

(דגשים לא במקור, של הח"מ).

136. הנה כי כן, אף יהיה ממוצע המינונים המצוי בידי המשיב 1 עומד על 30 ג' לחודש עבור כל מטופל לכאורה, הרי שהמדובר בממוצע מינונים פיקטיבי הנשען על סירובו המנהלי-בירוקרטי בלבד של המשיב 1 לאשר בעבור המטופלים אשר לפי המלצות רופאיהם נדרשים למינונים גבוהים יותר את השימוש במינונים אלו, ומכאן שעומד בניגוד לעמדות הקהילה הרפואית באשר למינוני הטיפול הנדרשים ו/או המקובלים – וכפי שמלמדות מנעד ההחלטות השיפוטיות דלעיל אף עומד בניגוד לזכויותיהם החוקיות של המטופלים הנזקקים למינונים שאינם לרוחו של המשיב 1.

מכאן, מתחייבות השאלות:

136.1 כמה מטופלים נזקקים לפי עצת רופאיהם למינון העולה על זה שאישר להם המשיב 1 – אך אין בידם הפרוטה או הסיבולת הבריאותית לפנות לערכאות ולעמוד על זכויותיהם?

136.2 מה היה המינון הממוצע שבידי המשיב 1 לו היה מאשר כל המלצת רופא מטפל – או לכל הפחות לא פוסלן בלא קיום הליך בדיקה רפואי ומנהלי – וכיצד היה זה משפיע על הצעותיו השונות לפתרון מצוקת המחירים? הלא, אין אנו יכולים להניח שלו היה המינון הממוצע שבידי המשיב 1 עומד על 60 ג' לחודש למשל, היה חש בנוח להביא בפני כבוד בית המשפט הצע שיש בה כדי לשלש את מחיר הטיפול בעבור עיקר האוכלוסייה!

137. דוק: לאורך כל הדרך טוען המשיב 1 הן בפני כבוד בית משפט זה והן בפני אמצעי התקורת כי מטרת כלל הליך האסדרה החדשה הינה בין היתר העברת ההחלטה הסופית בדבר מתן הטיפול וקביעת סוגו ומינונו לידי הרופא המטפל עצמו. אם נאמין שאכן מתכוון המשיב 1 לקיים הבטחותיו אלו – ובעתיד אכן יוכלו הרופאים עצמם להעניק את הטיפול לפי שיקול דעתם המקצועי הישר למטופל ובלא כל התערבות מצידו, הרי שתוצאה ישירה מכך – נרצה להאמין – תהיה התבטאותה של עמדת הקהילה הרפואית בשאלות הקליניות השונות, וביניהם שאלת התאמת המינון לצרכי החולה.

מאחר ובידי העותרת להדגים מאות מקרים לאורך השנים האחרונות בהם חלקה העמדה הרפואית על עמדת המשיב 1 – באופן שסברה כי יש להעניק טיפול במינון גבוה יותר מזה שסבר המשיב 1 או שסברה כי יש להעניק טיפול בקנאביס רפואי ככלל היכן שסבר המשיב 1 כי יש למנוע טיפול זה מלכתחילה, הלא שיש לצפות כי משתינתן לקהילה הרופאים הקלינאיים המטפלים בפועל במטופלים בקנאביס רפואי סמכות "המילה האחרונה" בענין זה הרי שתבטא הלכה למעשה עמדתם זו - דבר אשר יהפוך את טענות המשיב ל"מינון ממוצע" קיים כלשהו לחסר משמעות דה-פקטו, וכפועל יוצא גם את כל חישובי הכלכלים המסתמכים על טענתו זו.

138. לא רק שהנחת היסוד עליה נשענת בקשת המשיב 1 – היא הטענה כי המינון הממוצע למטופל הינו 30 ג' לחודש – הינה מוטעית ומטעה מיסודה, אלא שאף הצעת המשיב 1 לפי יעמוד מחירו הסופי של כל 10 גרם טיפול על 150 שקלים כולל מע"מ אין לה רגליים שתעמוד עליהם:

138.1 על סמך מה בדיוק נקבע כי מחירו של 10 ג' טיפול יעמוד על 150 שקלים כולל מע"מ?

138.2 היכן התחשיבים המלמדות על עלות הייצור ושולי הרווח בעבור כל אחת מן החוליות בשרשרת הערך?

138.3 על סמך מה נקבע כמה תרוויח כל חוליה בשרשרת ומי הקובע?

המשיב 1 מנסה להשתמש בכבוד בית המשפט כדי לאכוף על יתר הגורמים האחראיים בהליך את רצונו להחלת האסדרה החדשה מהר ככל הניתן והכחדתה של הישנה לאלתר, ומשהבין כי סוגיית המחיר הינה סוגיה שבאמצעותה יכול לקדם זאת - הרי שנוהג כ"דרכו בקודש" ושולף פתרונות ומספרים מהמותן מבלי שיש להם כל עדות או יסוד.

139. על הכל, אף ראויה לציון הטענה המטעה במיוחד שבהודעת הסתדרות הרוקחים מיום 19/12/2019, לפיה מחירו הממוצע של מוצר טיפול בן 10 גרם הינו 150-200 שקלים (וראה ס' 10 שם). שהלא, במסגרת בקשותיה של העותרת מימים 06/11/2019 ו-28/11/2019 הוצגו בפני כבוד בית המשפט ריבוי קבלות המלמדות על מחירי הטיפול על סוגיו השונים במסגרת האסדרה החדשה, ומאלו ניתן בנקל לראות שבעוד שישנם מספר בודד של מוצרים בני 10 גרם אשר מחירים עומד על 160-180 שקלים, רובם המכריע של המוצרים בני עשר גרם נמכר במחיר של 200-400 שקלים.

140. נראה שכל מה שמעניין את הצדדים הוא לריב זה עם זה על רווחיהם – ולא טובת החולים, שאחרת לא היו נמנעים מלדייק דבריהם לשאלת המלאי או מקיום בדיקת בטיחות המוצרים הניתנים לילדים, אדרבה שלא היו עושים שמיניות באויר רק בשאלת המחיר ומותירים את כל חלקי העתירה האחרים והמהותיים לא פחות – בלא כל התייחסות מקצועית המתיימרת אף לעמוד מול זו שהביאה העותרת מידי ריבוי מומחים קלינאים, חוקרים ואנשי מקצוע מגוונים בתחום החקלאות והאתיקה.

141. העותרת מבקשת כי אכן יערך הליך סדור, כמותוה בצו על תנאי אשר ניפק כבוד בית משפט זה ביום 05/12/2019, היינו שועדת המחירים תתכבד ותשיב לכבוד בית משפט זה על השאלות עליהן נצטוותה לענות במסגרת הצו על תנאי מיום 05/12/2019, תשובות אשר במסגרתן שומה עליה אף להציג את אותם הנתונים עליהן היא מתבססת בדבריה לכבוד בית משפט זה – ואשר כבוד בית משפט זה יוכל לעמתם עם הנתונים מהשטח כפי שהובאו בפניו בידי העותרת, בדגש על מהימנות טענת המשיב 1 והמשיבה 5 להיותו של המינון הממוצע 30 ג' לחודש - לאור ריבוי הדוגמאות הראנדומאליות שהונחו לפניו המלמדים על ריבוי ילדים ובוגרים הזקוקים למינון הגבוה בהרבה (בענין זה העותרת מבקשת להפנות את כבוד בית המשפט לכלל העתירות שהתקיימו בנושא זה בבית המשפט המנהלי בירושלים בשנה האחרונה כמודגם בס' 93 דלעיל) וכן לאור ריבוי הראיות החפציות שהציגה העותרת לעובדה כי מחיריו של 10 ג' טיפול אפשר שיהיה גבוה בהרבה מ-200 שקלים – ויש שאף מגיע כדי פי 2 מכך!

142. ברי, כי עד לפתרונה של סוגיית המחיר באופן בו מוצא כבוד בית המשפט לנכון – ויישומה דה פקטו באופן אשר ישיב את נגישות הטיפול לחולים הנזקקים לו, אין לקיים שום שינוי במחיר הטיפול – כפי שאף עולה מצו הביניים המחייב את שימורו של המחיר הישן למשך תוקף הצו ומותיר את צו זה בתוקפו, בין היתר, עד לעשרה ימים לאחר החלטתה של ועדת המחירים בנושא.

143. עוד מבקשת העותרת, כי על מנת שהליך זה יהיה אכן מבוסס על נתונים אמיתיים, הן באשר למינון הממוצע – והן באשר לעלויות כל אחד מהחוליות בשרשרת הערך המצדיקות לכאורה את עלותו הסופית של המוצר, מתבקש כב' ביהמ"ש הנכבד להורות על - צו לגילוי מסמכים - אשר יחייב את כל אחד מן המשיבים בעתירה לחשוף את כלל התחשיבים עליהם הוא מסתמך בטענותיו לשאלת המחיר, וכן למשיב 1 לחשוף את המינון הממוצע כפי שהתקיים בכל אחת מן השנים החל מ-2008 ועד השנה הנוכחית – בפילוח להתוויית (היינו מה המינון הממוצע בכל אחת מהשנים עבור חולי סרטן, מה המינון הממוצע בכל אחת מהשנים עבור חולי אפילפסיה, וכן הלאה עבור כל אחת מהתוויית).

144. למען באר היטב, ללא צו גילוי מסמכים - אף אחד מהמשיבים לא יחשוף את הנתונים שבידיו, הן באשר למינון הממוצע והן באשר לעלויות של כל אחד מהחוליות בשרשרת והתחשיבים, כך שצו מסוג זה הינו מהותי לקיומו של דיון המבוסס על עקרונות חקר האמת והשגתו של פתרון ישים וארוך טווח.

ה. לסיכום:

145. אין עוד בפי העותרת מילים להביע את מצוקת קהילתה, או את הזעזוע מן הזילות שנוהגים בה אלו האמורים להיות האמונים על שמירת שלומה ובריאותה. העותרת חשה כי חייה נתונים בידיו של "נהג שיכור", הנוהג בהם בפראות ובלא כל שימת לב להוראות החוק תוך פגיעה באזרחים תמימים ואף קטינים וחסרי ישע.

146. בוודאי שהעותרת חשה כי, לאור כל המפורט לעיל, חזקת התקינות המנהל לא יכולה להמשיך ולעמוד למשיב 1 – משלא לא רק שעוצם עין לתוצאות מעשיו אלא באופן אקטיבי ממשיך ומפר את הוראות כבוד בית משפט זה ומתכחש אליהן, כשכל העת בדיני נפשות עסקינן.

147. יפים לענייננו זה דברי כב' שופטת בית המשפט המחוזי בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים ד"ר מיכל אגמן-גונן (עת"מ 49056-01-14 אלימאל בע"מ ואח' נ' ע' ת"א ואח'):

" מדובר בחזקה הניתנת לסתירה, על מנת שלא להעמיד את האזרח בפני "חומה ביורוקרטי בצורה ולא ניתנת להבקעה." (ראו עניין עיריית בת ים דברי כב' השופטת ד' ברק-ארז בפסקה 30 לפסק דינה). על האזרח המבקש לסתור את החזקה "לסדוק" בהנחת התקינות, על ידי כך שיצביע על בעייתיות לכאורה בפעולתה של הרשות .
כך קבע כב' השופט י' זמיר בבגץ 1227/98 מלבסקי נ' שר הפנים, פ"ד נב (4) 690, 712 (1998), בפסקה 24 לפסק דינו:

"חזקת החוקיות אינה בעלת עוצמה רבה. אפשר להפריך אותה באמצעות ראיות נסיבתיות וראיות לכאוריות, ולעיתים די אפילו בנסיבות המקרה כדי לערער את החזקה, ולהעביר את נטל הראיה אל הרשות המינהלית...עוצמת הראיות או מהות הנסיבות הנדרשות כדי להפריך את חזקת החוקיות תלויות בכל מקרה בנסיבות המקרה."

(הדגשה שלי – מ' א' ג')

ובלשונה של כב' השופטת ד' ברק ארז בעניין עיריית בת-ים (פסקה 32 לפסק דינה): "ראשית הראיה שעל האזרח להביא כדי לסתור את חזקת התקינות צריכה להיות בהלימה לעניין העומד על הפרק."

הקושי בסתירת החזקה נובע, בין היתר, מהעובדה שבבסיס מדובר ביחסים בלתי שווים בין אזרח לשלטון. עמד על כך פרופ' זמיר במאמרו חזקת החוקיות (שם בעמ' 754):

"במשפט הציבורי... לעיתים קרובות היחסים בין הרשות המינהלית לבין האזרח אינם הדדיים, אלא חד-צדדיים: הרשות המינהלית אינה נדרשת להידבר ולהסכים עם האזרח, אלא היא מחליטה...ומצווה עליו...."

המשפט הציבורי מכביד את עצם אפשרות הגישה לבית המשפט בכך שהוא מטיל על העותר את נטל התביעה הראשוני כבר בשלב מקדמי, לפני

תחילת ההתדיינות...דבר זה עלול להיות קושי ממש, שכן לא פעם העובדות המבססות את העילה מצויות רק בידיעת הרשות המנהלית...המשפט הציבורי מכביד גם את בירור העובדות במהלך ההתדיינות...אין באפשרותו של העותר לבקש גילוי מסמכים...ובית המשפט אינו מרשה חקירה כזאת [של מצהירים] אלא במקרים נדירים ביותר.

כב' השופט ד' ברק ארז הייתה ערה לביקורת של פרופ' זמיר לעניין חזקת התקינות אך הבהירה כי הביקורת אינה מתייחסת למקרים בהם מועלות טענות ללא כל בסיס שהוא. בפסקה 16 לפסק הדין היא מציינת:

"אין אדם יכול להעלות בהבל פה טענה של "לא היו דברים מעולם" ובכך לגרור את הרשויות להתדיינות ללא בסיס של ממש."

ישנם מספר מצבים בהם הקלו את הדרישות מעותר המנסה לסדוק את חזקת התקינות המנהלית, אחד מהם הוא במקרה של סטייה מהנחיות מנהליות. אם הרשות סתתה מנוהליה שלה, ובוודאי מהוראות החוק או התקנות (גם אם הדבר אפשרי במסגרת שיקול דעתה), עליה לתת טעם הדבר, ועל העותר יהיה אך להצביע על אופן פעולה כאמור (ראו, למשל, ע"מ 6726/10 סיעת למען תורה וגמילות חסדים בעירית צפת נ' המועצה הדתית צפת, פסקה יז' לפסק הדין (2011), כך גם במקרה של העדר פרוטוקול, רישום או הנמקה (זמיר, חזקת החוקיות, בעמ' 762-761 מפרט את כלל המצבים בהם יעבור נטל הראיה בתחילת ההליך המנהלי לכתפי הרשות).

זמיר, הזכות המנהלית, עומד על הקושי שבחזקת התקינות המנהלית, דווקא כאשר מדובר בקביעת עובדות על ידי הרשות. לדבריו (שם בעמ' 163):

"האם יש הצדקה לכלל בדבר חזקת החוקיות? השאלה מתחדדת לאור הקושי השכיח של עותר לברר ולהוכיח עובדות שנתגבשו באופן חד-צדדי אצל הרשות המינהלית, ובמיוחד כשמדובר בעובדות שאינן גלויות לעין והן ידועות רק לרשות עצמה...קושי זה מעורר איי-נוחות, שכן מבחינה עקרונית המידע שבידי הרשות אינו רכוש פרטי שלה, אלא הוא נכס שהרשות מחזיקה אצלה בנאמנות עבור הציבור...לכן, לכאורה אין סיבה טובה שלא לחשוף אותו בפני העותר, ולא רק כדי לעשות דין וצדק עם העותר עצמו, אלא גם משום שחשיפת המידע במהלך ההתדיינות עשויה למנוע או לבטל החלטה בלתי חוקית, ובכך לשרת גם את שלטון החוק."

פרופ' זמיר סבור כי יש להקל עם העותר באשר לנטל הבאת הראיות, בעיקר לאור הקשיים העומדים לפני אזרח העותר כנגד הרשות, אך להקפיד על חזקת החוקיות בכל הנוגע לנטל השכנוע. היינו, כאשר בית המשפט משתכנע כי אין מדובר בעתירה טורדנית, עליו להעביר את נטל הראיה לרשות. עם זאת בסופו של יום העותר יזכה בעתירתו רק אם שכנע את בית המשפט כי הרשות לא פעלה כדין (שם בעמ' 764-763, לרבות אסמכתאות המבססות כלל זה בפסיקה)."

(דגשים לא במקור, של הח"מ).

148. לאור כל האמור ומפורט לעיל ולהלן, וכן לאור כל המפורט בבקשותיה של העותרת מימים 06/11/2019, 28/11/2019, 16/12/2019 ו-18/12/2019, מבקשת העותרת מכבוד בית המשפט ליתן החלטה ולהעטר לבקשותיה אלו, ולקבוע כי:

148.1 צו הביניים מיום 06/10/2019 יחול גם על מטופלים שרישיונם פג תוקף בין 01/09/2019-31/12/2019, וזאת לאור משבר המלאים המתמשך והעדר פתרון בעיית המחירים במסגרת האסדרה החדשה מכאן – והחשש לתופעות לוואי ופגיעה ברצף הטיפול בעקבות המעבר למוצרי האסדרה החדשה, אף לאור העובדה כי היכן שנוח למשיב 1 הוא עצמו מחיל את צו הביניים על אוכלוסיית מטופלים נזכרת זו, וכן למען לא תתרחש אפליה - איפא ואיפא - בין אוכלוסיות מטופלים שונות ולמען תושב הנגישות לטיפול לכל הנזקקים לו ולא רק לחלקם.

148.2 בהתאם לבקשות המשיבות 9-10 ולעמדת העותרת, וכן לאור משבר המלאים המתמשך מכאן – והסכנות הניצפות במסגרת המוצרים באסדרה החדשה ואשר טרם ניתן להן מענה מכאן, יותר ייצור ואריזת הטיפול בתנאי ייצורו כפי שנהגו באסדרה הישנה.

148.4 על המשיבה 4 לחשוף הוכחת בטיחות מוצר בנוגע לכל אחד מן השמנים המיוצרים בידי מתוצרת המשיבה 3, ועל המשיב 1 לחשוף אילו פעולות נקט כלפי המשיבה 4 בעניין זה ולאור פניות הוריהם של ילדים אשר נפגעו לפתחו.

148.5 העותרת מבקשת כי ייעתר כבוד בית המשפט לבקשותיה מיום 06/11/2019 ומיום 28/11/2019 להחלת פקודת ביזיון בית המשפט על המשיבים 1 ו-4, ובמיוחד לבקשתה מיום 16/12/2019 להוספת ימי הפרת הצו לתוקפן, וזאת הן לאור הפרתו המתמשכת בידי רובם של המשיבות מיום הנפקתו – אשר מנעה ממירב הזכאים לחסות בצילו מלעשות כן משך חודשים ארוכים לאחר הנפקתו – והעובדה כי עיקר הפגעים מהם נועד להגן עליהם בעינם עומדים, והן לאור הסכנה שמהווה האסדרה החדשה כפי שפורט לעיל עבור כלל המטופלים שיכפו להשתמש במוצריה עם פגותו של צו הביניים – ואשר טרם קיבלה מענה מהמשיב 1.

בנוסף לכך, ומבלי לגרוע באמור לעיל, מתבקש כב' ביהמ"ש הנכבד להורות על הקמת מנגנון פיצוי למטופלים אשר בגין הפרת צו הביניים נותרו ללא טיפול כלל או נאלצו לרוכשו שלא במחירים שהורה כבוד בית משפט זה – וזאת אף לאור ריבוי הליכים משפטיים המתרחשים בענין זה כיום.

ס' 1 לבקשת המשיב 1 לעיכוב הליכים והארכת מועד הגשת כתב הגנה בת"ק 11062-11-19 תמר ספיר נגד משה"ב, במסגרתה מודה כי "בבתי המשפט ברחבי הארץ הוגשו במהלך החודשים האחרונים למעלה מ-100 תביעות שעניינן אספקת קנאביס רפואי", מצ"ב כנספת כ' לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח כ'

148.6 העותרת מבקשת מכבוד בית המשפט לקבוע דיון בהול בסעדים הדרושים להבטחת יישומו המלא והמשך יישומו של צו הביניים, וכן – ולאור כל שפורט באשר לשאלת בטיחות מוצרי האסדרה החדשה והתעלמות המשיב 1 מן הסכנות המובאות לפתחו – בבקשתה במסגרת עתירתה למתן צו על תנאי המורה למשיב 1 לחשוף ולהסביר על יסוד איזה חוות דעת, ניירות עבודה, מחקרים, רגולציות דומות בעולם ויעוץ מאילו מומחים, גיבש את כלל המתודה הקלינית ותקינת הייצור אותה מחיל במסגרת האסדרה החדשה.

148.7 כן, מבקשת העותרת מכבוד בית המשפט לדחות לאלתר את בקשת המשיב 1 לצו פיקוח מחירים במדרג המחירים אשר הוצע על ידו – לתקופת צו הביניים או לכל תקופה אחרת, לאור העובדה כי בקשה המשיב 1 זו לא רק עומדת בניגוד מפורש לצו הביניים מיום 06/10/2019 והחלטת כבוד בית המשפט מיום 05/12/2019 – אשר מבטיח כי מחירי הטיפול יותרו כפי שהיו במסגרת האסדרה הישנה לכל תקופת תוקפו ומבקשת הלכה למעשה היתר לבזותו, אלא אף אין לה כל רגליים שתעמוד עליהם – משחסרה כל תחשיב מספרי ברור המסביר מדוע נקבעו המחירים שהוצעו מכאן ומשמציגה נתונים "לא מדויקים" בלשון המעטה באשר למינון הממוצע ובאשר למחירי הטיפול בבתי המרקחת במסגרת האסדרה החדשה מכאן, כפי שיפורט להלן.

148.8 עוד מבקשת העותרת, כי על מנת שהליך זה יהיה אכן מבוסס על נתונים אמיתיים, הן באשר למינון הממוצע – והן באשר לעלויות כל אחד מהחוליות בשרשרת הערך המצדיקות לכאורה את עלותו הסופית של המוצר, יורה כבוד בית המשפט על - צו לגילוי מסמכים - אשר יחייב את כל אחד מן המשיבים בעתירה לחשוף את כלל התחשיבים עליהם הוא מסתמך בטענותיו לשאלת המחיר, וכן למשיב 1 לחשוף את המינון הממוצע כפי שהתקיים בכל אחת מן השנים החל מ-2008 ועד השנה הנוכחית – בפילוח להתוויות (היינו מה המינון הממוצע בכל אחת מהשנים עבור חולי סרטן, מה המינון הממוצע בכל אחת מהשנים עבור חולי אפילפסיה, וכן הלאה עבור כל אחת מההתוויות).

148.9 כמו כן, מתבקש כב' ביהמ"ש להשית הוצאות לדוגמא על המפרים את הצו השיפוטי מיום 6.10.19, ולחייב בהוצאות משפט לרבות בשכ"ט עוה"ד בגין בקשה זו בצירוף מע"מ לרבות בגין הגשת תגובות. ויודגש, כי בנוסף לאמצעי אכיפת הצו השיפוטי לפי פקודת בזיון בית משפט, נהוג לפסוק הוצאות לזוכה בהליך לפי פקודת בזיון בית משפט (ראו למשל: בג"צ 488/88 דואר נ' דואר, פ"ד מב(4) 11)453, דב"ע מט/ 48/44 שאול עוקיש נ' מדינת ישראל, פד"ע כא' 150(4) ועוד).

149. מן הדין, הצדק, והמוסר האנושי, כי בית המשפט יענה לבקשת העותרת זו.

יסמין מזרחי, עו"ד ומגשרת מ.ר. 40650
המלאכה 8 ת.ד. 8565
א.ת. פולג נתניה מיקוד 42504
טל: 09-7730924-09-7730925

מרים בריינין, עו"ד
מ.ר. 65039

מרים בריינין, עו"ד יסמין מזרחי, עו"ד

באות כוח העותרת