

בעניין:

עמותת הקנאביס הרפואי, ע"ר 580634582

באמצעות משרד עוה"ד יסמין מזרחי

ע"י עוה"ד יסמין מזרחי

בית דן- אביב, רח' המלאכה 8 כניסה ב' קומה 1

ת.ד. 8565 א.ת. פולג נתניה

טל: 09-7730924; פקס: 09-7730925

ועל-ידי עוה"ד מרים בריינין

מרחוב חנקין 10, תל אביב

טל: 054-7570757; פקס: 03-6515575

העותרת

- נ ג ד -

1. משרד הבריאות – שר הבריאות, סגנו – והיק"ר

2. משרד החקלאות ופיתוח הכפר – שר החקלאות

על-ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים

מרחוב צלאח א-דין 31, ירושלים

טל: 02-6466590; פקס: 02-6467011

3. תיקון עולם בע"מ, ח.פ 514263771

על-ידי ב"כ עו"ד רועי בלכר ו/או מוהנד נאסר ו/או עדי עמיתי

ממשרד קריספין, רובינשטיין, בלכר ושות'

מגדל ב.ס.ר 4, רח' מצדה 7, בני ברק, 5126112

טל: 073-3202021; פקס: 073-320231

דוא"ל: royb@krb.co.il

4. בזלת נחושתן בע"מ, ח.פ 514287697

על-ידי ב"כ עו"ד עופר שפירא ו/או טל פרג'ון

ממשרד עוה"ד שבלת ושות'

מרחוב ברקוביץ' 4, מגדל המוזיאון, תל אביב 64238

טל: 03-7778333; פקס: 03-7778444

5. הסתדרות הרוקחים בישראל, ע"ר 580017341

על-ידי ב"כ עו"ד איל פלום

מגדל ב.ס.ר 3, רחוב כנרת 5, בני ברק, 5126237

טל: 03-5627000; פקס: 03-5628000

6. ברף אופ לייף ישראל בע"מ, ח.פ 515517456

על-ידי ב"כ עו"ד רועי פדל או יונתן ניסנהויז

ממשרד גולדפרב זליגמן ושות'  
מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב 67891  
טל: 03-6089941; פקס: 03-6089861

**7. ארגון הרוקחות בישראל, ע"ר 580288553**

על-ידי ב"כ זוהר יהלום  
הרצוג פוקס נאמן עורכי דין  
מבית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 6423904  
טל: 03-6925992/3; פקס: 03-6966464

**8. בטר CannPharmaceutica בע"מ**

ע"י עוה"ד רונן ברק  
מר'ח אבא הילל סילבר 14 רמת גן 5250607  
טל: 03-7515656; פקס: 03-7515654

**9. קנדוק בע"מ**

**10. פוקוס צמחי מרפא בע"מ**

**משיבות 9 ו-10 על ידי עו"ד רועי בלכר**

ו/או עו"ד נגה רובינשטיין ו/או עו"ד מוהנד נאסר ו/או  
עו"ד עדי עמיתי ממשרד עוה"ד קריספין, רובינשטיין, בלכר ושות'  
מגדל ב.ס.ר 4, רח' מצדה 7, בני ברק, 5126112  
טל: 073-3202021; פקס: 073-320231  
דוא"ל: [royb@krb.co.il](mailto:royb@krb.co.il)

**11. וועדת המחירים במשרד האוצר - המשותפת למשרד האוצר ולמשיב 1**

**לרבות שר האוצר עצמו**

על-ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים  
מרחוב צלאח א-דין 31, ירושלים  
טל: 02-6466590; פקס: 02-6467011

**12. שיח שריד בע"מ**

**13. פארמוקן בע"מ**

**משיבות 12 ו-13 על ידי עו"ד רועי בלכר**

ו/או עו"ד נגה רובינשטיין ו/או עו"ד מוהנד נאסר ו/או  
עו"ד עדי עמיתי ממשרד עוה"ד קריספין, רובינשטיין, בלכר ושות'  
מגדל ב.ס.ר 4, רח' מצדה 7, בני ברק, 5126112  
טל: 073-3202021; פקס: 073-320231  
דוא"ל: [royb@krb.co.il](mailto:royb@krb.co.il)

**בקשה בהולה להבהרת החלטה מיום 21/06/2020 בגין הארכת צו הביניים כחלה אף על האוכלוסיות המיוחדות, אשר המדינה במקרה דנן מותירה בקשת ההבהרה לשיקול דעת ביהמ"ש הנכבד, ובנוסף בקשה למתן תוקף שיפוטי להוראותיו המנהליות של המשיב 1 מיום 13/07/2020.**

העותרת מתכבדת לפנות **באופן בהול** לכבוד ביהמ"ש זה, בבקשה להבהרת החלטתו מיום 21.6.2020 - במסגרתה האריך את הצו הביניים בהליך דנן עד ליום 5.8.2020, ומתן תוקף שיפוטי להוראותיו המנהליות של המשיב 1 מיום 13/07/2020. יובהר, כי **המדינה הותירה הבקשה להבהרה לשיקול דעת ביהמ"ש הנכבד ומסרה את עמדתה לח"מ שצוינה בסעיף 15 במורד בקשה דחופה זו.**

הואיל ובהחלטתו מיום 21.6.2020 לא ציין ביהמ"ש הנכבד, ברחל בתך הקטנה, כי הארכת צו הביניים כאמור חלה אף על "האוכלוסיות המיוחדות" – היינו ילדים אפילפטיים, חולים אונקולוגים ואוכלוסייה אוטיסטית, הם החולים הקשים ביותר המצויים בסכנה ממשית לחייהם (להלן: "האוכלוסייה מיוחדת"), היו מי מן המשיבות המסחריות בהליך דנן אשר ניצלו זאת והחלו מודיעות על אי החלת הצו בעניינם של אוכלוסיות אלו באופן גורף ולאלתר. זאת, כאשר עיקר המצוקות הנוגעות לאוכלוסיות אלו - אדרבה מצוקות קהילת העותרת ככלל - הולכות ומחמירות, בדגש על האמרת מחירי הטיפול במסגרת האסדרה החדשה, וכאשר ברי כי הפסקת הטיפול באחת עבור אוכלוסיות אלו (באשר אינו נגיש להן יותר במסגרת האסדרה הישנה - ובאשר אינם יכולים לממנו או אף לאתרו כלל במסגרת האסדרה החדשה) מעמידה אותן **בסכנת חיים ממשית ומיידית.**

יתרה מכך, שאף לאחר שפרסם המשיב 1 את הוראותיו המנהליות מיום 13/07/2020, לפיהן "רישיונות דור ישן למטופלים אונקולוגים, קטינים או אנשים עם אוטיזם אשר הוארכו בהוראת מנהל עד ליום 30.6.20 - תוקפם מוארך בשלושה חודשים, כלומר עד 30.9.20" וכן כי "רישיונות דור ישן שצו הביניים שניתן בבג"צ 2335/19, כלומר רישיונות שמועד הפקיעה הנקוב בהם הוא בין 1.2.19 לבין 31.7.19, ואשר הוארכו בצו האחרון עד ליום 5.8.20 - תוקפם מוארך בעשרה שבועות נוספים", המשיכה המשיבה 6 להמנע מלעמוד בהתחייבותה זו כלפי אוכלוסיות המיוחדות.

הוראתה המנהלית של המשיבה 1 מיום 13/07/2020 רצ"ב **כנספח א'** לבקשה זו, ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

**נספח א'**

לאור האמור, ולאור כל שיפרש להלן, מתבקש כבוד ביהמ"ש זה בכל בהילות להבהיר כי צו הביניים מיום 06/10/2019 על הארכתו האחרונה מיום 21/06/2020 – וכל עוד יעמוד בתוקף – חל אף על האוכלוסיות המיוחדות, וזאת לצד יתר הקבוצות המוגדרות בו, ודה-פקטו ליתן תוקף שיפוטי להוראותיו המנהליות של המשיב 1 – לרבות זו המאריכה את תוקפם של כלל הרישיונות החוסים בצו הביניים מיום 06/10/2019 על הארכתו מיום 21/06/2020 למשך עשרה שבועות נוספים מעבר ליום 05/08/2020.

## ואלו נימוקי הבקשה:

1. כזכור, מאז הורה כבוד ביהמ"ש זה ביום **08/03/2020** למדינה להגיש תשובותיה לצו על תנאי מיום **05/12/2019** בתוך כחודשיים, ביקשה המדינה שוב ושוב ארכות באמתלות שונות, כאשר הלכה למעשה **ממשיכה אוכלוסיית העותרת להיוותר במצוקתה** – וצינור החיים היחיד שהמעניק ולו מעט הקלה לחלקים באוכלוסייתה שזכו בו, הינו צו הביניים המאפשר לחוסים תחתיו את המשך רכישת הטיפול במתכונתו באסדרה הישנה.

2. עוד כזכור, ובעקבות בקשת ארכה נוספת מטעם המדינה – שלוותה בבקשה בהסכמת הצדדים להארכת צו הביניים למשך אותה תקופת ארכה שתיתנו, קבע כבוד ביהמ"ש זה ביום **21.6.2020** כהאי לישראל:

1. המשיבים המיוצגים על-ידי פרקליטות המדינה יהיו רשאים להגיש הודעת עדכון, נוספת מטעמם וכן את שאר ההתייחסויות הנדרשות מצידם, עד להאריך **22.07.2020** כמבוקש וכמוסכם.

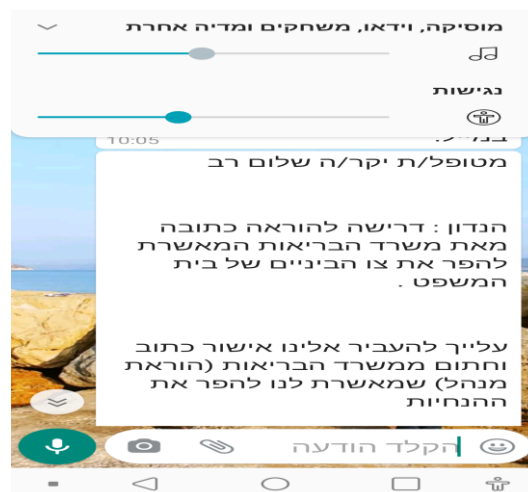
2. לנוכח האמור לעיל – צו הביניים שהוצא בהחלטת ההרכב מתאריך **08.03.2020** מוארך בזאת עד להאריך **05.08.2020**

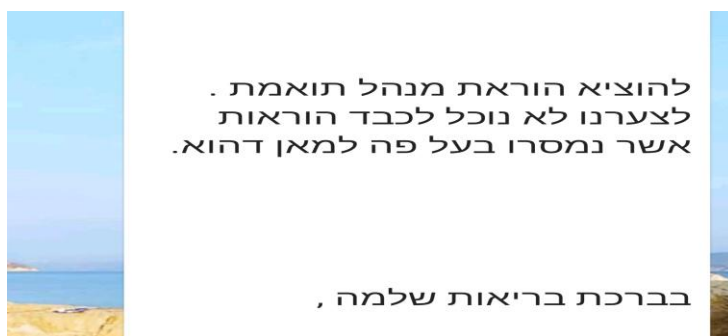
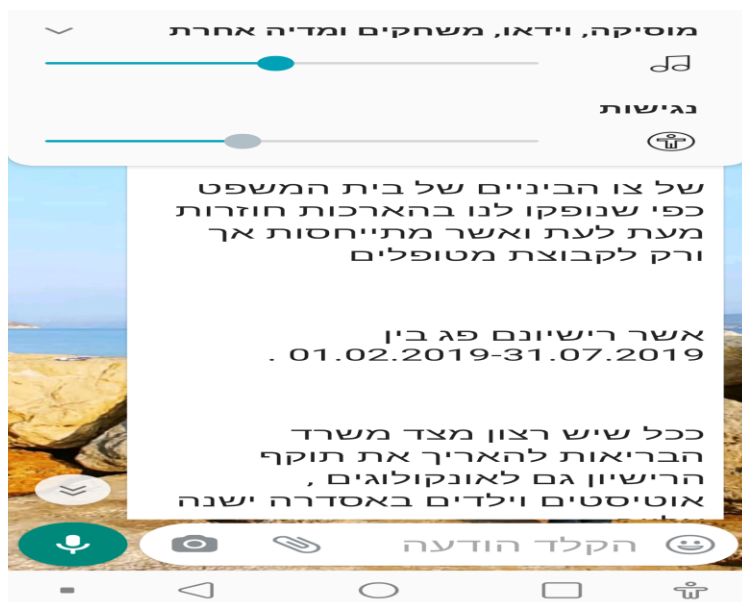
לשם הנוחות החלטת ביהמ"ש הנכבד מיום **21.6.2020** רצ"ב **נספח ב'** לבקשה זו, ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

### נספח ב'

3. לא חלפו ימים בודדים, וכבר החלה העותרת מקבלת דיווחים מאת הוריהם של חוסים אפילפטיים וחולים אונקולוגיים המטופלים במוצריהם של המשיבה 3 והמשיבה 6, לפיהם הן מסרבות להמשיך ולספק את הטיפול במסגרת האסדרה הישנה בעבורם, באשר לטענתן אין הם חוסים תחת צו הביניים – וזכותם לרכישת הטיפול באסדרה הישנה מקורה רק בהוראה המנהלית שהעניקה המשיבה 1 בתשובתה לכבוד ביהמ"ש זה ביום **23.07.2019** שנקבעה עד ליום **30/06/2020**.

4. כך למשל הודיע המשיבה 6 במסרון סמס שנשלח ללקוחותיה המטופלים ביום ה- **3.7.2020** וכן ביום **8.7.2020** /או בסמוך לכך, כלהלן – **נספח ג' 1**:





צילומי מסך של הודעות דואר אלקטרוני ומסרונים אשר נשלחו מאת המשיבות 3 ו-6 למטופליהם מקרב האוכלוסיות המיוחדות, מצ"ב **נספחים ג'1 (צורף לעיל כתמונות בגוף בקשה זו) ג'2 ג'3 ו-ד'** לבקשה זו, ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה. **ודוק:** המדובר בדוגמאות בלבד, והודעות אלו נשלחו באופן גורף אל מטופלים המשתייכים לאוכלוסיות המיוחדות והתלויים במוצרי המשיבה 3 והמשיבה 6.

**נספחים ג'2, ג'3 ו-ד'**

5. **ודוק:** לא רק שלא יכול להיות ספק כי יש להחיל את הצו אף על האוכלוסיות המיוחדות – באשר הן הפגיעות ביותר להפסקת הרצף הטיפולי שמפניו נועד צו זה להגן, אלא שהדברים אף עולים מנוסח צו הביניים גופו:

3. האמור בפסקה 2 שלעיל הוא בנוסף לאישורים שניתנו לאוכלוסיות מיוחדות (חולים אונקולוגיים, ילדים ומטופלים עם אוטיזם) על-ידי המשיב 1, כמפורט בפרסומיו, בהודעה מטעמו מתאריך 23.07.2019 ובהחלטות בית המשפט מהתאריכים: 25.07.2019 ו-28.08.2019

(דגשים במקור)

6. **ויובהר היטב**: המדינה עצמה מצאה לנכון להגן על אוכלוסיות אלו, עד כדי כך שכבר בשלביו המוקדמים של ההליך – ועוד טרם חויבה בדין בידי כבוד ביהמ"ש זה – הורתה המדינה עצמה על הארכה מנהלית של רישיונותיהם לרכישת הטיפול במסגרת האסדרה החדשה למשך שנה תמימה.

וכי מה השתנה בשנה שחלפה מיום ה-23/07/2019 בעניינן של האוכלוסיות המיוחדות? האם מחירי השמנים להם הן נזקקות הוקלו ולו במעט? האם המוצרים הייחודיים להם הם נזקקים – ואשר הורדו מהמדף ונאסרו לייצור במסגרת האסדרה החדשה – זמינים פתאום יש מאין? האם אותר המקור לתופעות הלוואי שהשמנים בתצורתם החדשה מעוררות בעשרות מטופלים?

ברי כי התשובה לכל אלו הינה שלילית, וכי אף המדינה עצמה הכירה בסכנות אלו כאשר ביקשה כבר בעצמה להגן על הוכלוסיות המיוחדות מפניהן.

7. **האם נוכל לשער בנפשנו, שיוגבל צו הביניים באופן שרירותי אך ורק לאלו הנזכרים בסעיף 2 בו –** אשר נבחרו באקראי ובלא תלות בחומרת מצבם האינדיבידואלי, אולם אלו הבאים בסעיף 3 בו ואשר הגנה זו הושתה עליהם מלכתחילה בשל חומרת מצבם הרפואי והסכנה הקיצונית שבקטיעת הטיפול בעבורם – ילדים אפילפטיים שעבורם כל פרוס הוא סכנת מוות ואוטיסטיים העשויים לפגוע בעצמם ובסביבתם – הם אלו שמהם תלקח הגנה זו כעת מבלי כל תחליף?

8. **לראיה כי אין הדבר מתקבל על דעת אנוש, עומדת העובדה כי תוך ימים ספורים חזרה בה המשיבה 3 והבטיחה במישרין לעותרת כי תשוב לספק לאוכלוסיה המיוחדת את הטיפול במסגרת האדרה הישנה למשך חלותו של צו הביניים.**

9. **לא זו אף זו, שביום ה-13/07/2020 פרסמה המשיבה 1 הוראה מנהלית מפורשת לפיה:**

"ד. 3. רישיונות דור ישן למטופלים אונקולוגים, קטינים או אנשים עם אוטיזם אשר הוארכו בהוראת מנהל עד ליום 30.6.20 - תוקפם מוארך בשלושה חודשים, כלומר עד 30.9.20

4. רישיונות דור ישן שצו הביניים שניתן בבג"צ 2335/19, כלומר רישיונות שמועד הפקיעה הנקוב בהם הוא בין 1.2.19 לבין 31.7.19, ואשר הוארכו בצו האחרון עד ליום 5.8.20 - תוקפם מוארך בעשרה שבועות נוספים (אלא אם בית המשפט ייתן החלטה אחרת)."

10. במצב עניינים זה לא יכול להיות כל ספק באשר לחלותו של הצו הביניים על הארכתו האחרונה מיום 21/06/2020 על האוכלוסיות המיוחדות, ועל חובתן של ספקיות הטיפול החבות בצו ביניים זה – ביניהן המשיבות 3 ו-6 וכן יתר המשיבות – להמשיך ולספק במסגרתו את הטיפול בתנאי ומחירי האסדרה הישנה גם בעבור האוכלוסיות המיוחדות.
11. לדאבונה של העותרת, המשיכה המשיבה 6 כדין עצמי לעצמה לא רק במתן פרשנותה להחלטות כבוד ביהמ"ש זה – אלא בהתנהלות העומדת בניגוד להוראותיו המנהלית של המשיב 1 (משרד הבריאות) הוא הרגולטור שמכוח היתריו כלל חיותה, וככל הידוע לעותרת עד לבוקר ה-19/07/2020 המשיכה המשיבה 6 למנוע את רכישת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה באמצעותה לאוכלוסיות המיוחדות הזכאים לכך (כ-300 ילדים ולמעלה מ-2000 אונקולוגיים למיטב ידיעת העותרת).
12. בהתנהגותה זו של המשיבה 6, שעשתה דין עצמי בניגוד להחלטות בג"ץ ואף בניגוד לשכל הישר תוך מתן פרשנות לוקה ואף לא ראויה ואשר אין בה כל היגיון ומוסר, אך יש בה ניצול ועושק כלכלי אכזרי ממש. שבהינתן שיודעת הן את היקף המוצרים (מינון) הנדרש לכל אחד מן המטופלים הנתלים במוצריה - אדרבה שהן את מחירי מוצריה שלה במסגרת האסדרה החדשה, ובוודאי משיודעת כי לכל אחד מיצרני הטיפול מוצרים נבדלים שאינם ברי החלפה זה בזה, משמעותה המעשית של התנהלות המשיבה 6 היא החזקת מטופלים הנתלים במוצריה כשבויים – באופן המחייבם לפנות לרכישת הטיפול במסגרת האסדרה החדשה ובמחיריה המפלצתיים והמופקעים או להיוותר בלעדיו ובסכנת חיים ממשית.
13. אמנם, ובגין פניית הח"מ ביום 19/07/2020 אל ב"כ המשיבה 6, הודיעה זו בתשובה כי "החל ממועד פרסום הוראות המנהל, מרשתינו חזרה לנפק על פי כל דין לכל חברי קבוצת הזכאים. עד סוף החודש צפוי להסגר הפער בהנפקה ביחס לחברי הקבוצה שמועדי ההנפקה ביחס אליהם היו לפני פרסום הוראת המנהל". אולם, בתשובתה זו לא רק שמודה המשיבה 6 כי אכן פסקה מלנפק לאוכלוסיות המיוחדות החוסות בצו הביניים את הטיפול במסגרת האסדרה הישנה החל מראשית החודש – וכי אלו עשויים להיוותר בלעדיו למשך כל החודש שלדבריה רק אז יושלם הפער! אלא שדה-פקטו ומכל הידוע לעותרת – ובניגוד לטענתה בתשובתה הנ"ל – עד לכל הפחות בוקר 19/07/2020 המשיכה המשיבה 6 במניעת רכישת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה לאוכלוסיות המיוחדות.
- העתק תכתובת דוא"ל בין הח"מ לב"כ המשיבה 6 מיום 19/07/2020, מצ"ב **כנספח ה'** לבקשה זו, ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.
- נספחים ה'**
14. לפיכך, ולאור העובדה כי המשיבות המסחריות בוחרות שוב ושוב לעשות דין לעצמן ולפרש את הצו כפי שנוח להן ובניגוד ללשונו, כתבו ורוחו, וכל זאת בחוסר סמכות שיפוטיות שיש להן, ועל מנת למנוע את השנות הדברים, מתבקש כבוד ביהמ"ש זה בכל בהילות ליתון תוקף שיפוטי להוראותיו המנהליות של המשיב 1 מיום 13/07/2020 - ולהבהיר כי צו הביניים מיום 06/10/2019 על הארכתו האחרונה מיום 21/06/2020 – וכל עוד יעמוד בתוקף – חל אף על האוכלוסיות המיוחדות, וזאת לצד יתר הקבוצות המוגדרות בו.

"הבקשה דגן כוללת שתי בקשות משנה.  
אשר לבקשה הראשונה – בקשת ההבהרה, עמדת משיבי הממשלה היא כי בשים לב למאפייני הקבוצות מושא בקשה זו, ומבלי שיהא בכך משום הסכמה לטעמי בקשת ההבהרה, המשיבים מותירים את הבקשה לשיקול דעת בית המשפט הנכבד.

אשר לבקשה השנייה – הבקשה למתן תוקף שיפוטי להוראות מנהל (8) מיום 13.7.20, המשיבים ידגישו כי הוראות חוק הארכת תקופות (הוראת שעה נגיף הקורונה החדש) (אישורים רגולטוריים), התש"ף – 2020. לפיכך, ומשזו קביעתו של המחוקק הראשי, מתייחר מאליו הצורך במתן תוקף שיפוטי לחקיקתה של הכנסת. כפי שניתן להיווכח, משרד הבריאות פרסם לכלל הציבור בהקדם האפשרי, בלשון נגישה ופשוטה, את משמעויות חוק הארכת התקופות על עניינם של בעלי הרישיונות בתחום הקנביס".

16. למען באר היטב, לאור עמדת המדינה כאמור, **וברם לאור המצב בשטח** – לפיו **לא** כל החברות בענייננו מקיימות את הנחיות המדינה שפורסמו וצו בג"ץ שהוארך כאמור, מוגשת הבקשה למתן תוקף שיפוטי - למען הסר כל ספק ופרשנות אחרת מטעם החברות בשטח.

17. מן הראוי להבהיר ולהזכיר כאן, כי מדינת ישראל מצויים בתקופה קשה של משבר קורונה, ועל פי ערכי המוסר היה ראוי שהחברות ישכילו להבין ש"עניי הארץ קודמים לכל" ולכן, אין זו השעה ואין שעה בכלל כשעסקינן בחולים נזקקים למזורם לנהוג ביד אכזרית של "תאוות הממון". במדינת ישראל מצויים כיום כ 1 מיליון מובטלים, מחוסרי עבודה ופרנסה, ועל כולנו להיתרם למשימה הלאומית הזו מתוך "ערבות הדדית", כך שאפילו משפחות שאין בהם אדם חולה או ילד חולה קשה להן היום כלכלי, הרי מה יגידו אותם משפחות שיש בתוכם ילד חולה או אדם קרוב חולה הנתמך וסמוך על שולחנם, כפליים קשה להם. לכן, על החברות החפצות לתת שירות בתחום הבריאות לגלות מידה של ערכיות בסיסית לערך חיי האדם עוד טרם שיקול כלכלי להגדלת רווחיהם, לבטח בתקופת הקורונה שהיא תקופה קשה לכולם.

18. גדולת האדם לזכור שאין חוסן מפני מחלות ובערבות הדדית ידע לקיים חברה מתוקנת המתחשבת והדואגת לחוליה, נכיה וילדיה ביניהם גם היתומים, ומכאן מתבקש כבי ביהמ"ש הנכבד לממש את אמירתו כי ביהמ"ש הוא "אביהם של יתומים" - ולהורות במפורש כי אלו, האוכלוסיות המיוחדות המכילים את החולים הקשים ביותר במדינת ישראל, חוסים תחת צו הביניים כל עוד הוא עומד בתוקפו.

19. מן הדין ומן הצדק, אף מן המוסר האנושי, להענות לבקשה זו.

מרים ברינין, עו"ד      יסמין מזרחי, עו"ד

באות כוח העותרת