

בעניין:

עמותת הקנאביס הרפואי, ע"ר 580634582
באמצעות משרד עוה"ד יסמין מזרחי
ע"י עוה"ד יסמין מזרחי

בית דן- אביב, רח' המלאכה 8 כניסה ב' קומה 1
ת.ד. 8565 א.ת. פולג נתניה
טל: 09-7730924; פקס: 09-7730925
ועל-ידי עוה"ד מרים בריינין
מרחוב אבן גבירול 30, תל אביב
טל: 054-7570757; פקס: 03-6515575

העותרת

- נ ג ד -

1. משרד הבריאות – שר הבריאות, סגנו – והיק"ר
2. משרד החקלאות ופיתוח הכפר – שר החקלאות

המשיבים

על-ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
מרחוב צלאח א-דין 31, ירושלים
טל: 02-6466590; פקס: 02-6467011

3. תיקון עולם בע"מ, ח.פ. 514263771

על-ידי ב"ב עו"ד רועי בלכר ו/או מוהנד נאסר ו/או עדי עמית
ממשרד קריספין, רובינשטיין, בלכר ושות'
מגדל ב.ס.ר. 4, רח' מצדה 7, בני ברק, 5126112
טל: 073-3202021; פקס: 073-320231
דוא"ל: royb@krb.co.il

4. בזלת נחושתן בע"מ, ח.פ. 514287697

על-ידי ב"ב עו"ד עופר שפירא ו/או טל פרג'ון
ממשרד עוה"ד שבלת ושות'
מרחוב ברקוביץ' 4, מגדל המוזיאון, תל אביב 64238
טל: 03-7778333; פקס: 03-7778444

5. הסתדרות הרוקחים בישראל, ע"ר 580017341

על-ידי ב"ב עו"ד איל פלום
מגדל ב.ס.ר. 3, רחוב כנרת 5, בני ברק, 5126237
טל: 03-5627000; פקס: 03-5628000

6. ברף אופ לייף ישראל בע"מ, ח.פ. 515517456

על-ידי ב"ב עו"ד רועי פדל או יונתן ניסנהויז
ממשרד גולדפרב זליגמן ושות'
מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב 67891
טל: 03-6089941; פקס: 03-6089861

7. ארגון הרוקחות בישראל, ע"ר 580288553

על-ידי ב"ב זוהר יהלום
הרצוג פוקס נאמן עורכי דין
מבית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 6423904
טל: 03-6925992/3; פקס: 03-6966464

8. בטר CannPharmaceutica בע"מ

ע"י עוה"ד רונן ברק
מרח' אבא הילל סילבר 14 רמת גן 5250607
טל: 03-7515656; פקס: 03-7515654

9. קנדוק בע"מ

11. פנאקסיה (Pharmaceutical industries)
מרחוב בת שבע 1 לוד

12. "טבע אדיר" – קנאמדיק טכנולוגיות
ע"י עו"ד רדואן אבו ערעה
מרח' נשיא 1 לוד 712602
טל': 08-9220112 ; פקס: 08-9220116

13. "שיח שריד"
באמצעות הבעלים מר שי שריד
מגבעת חן

בקשה דחופה לפי פקודת ביזיון בית המשפט ליישום

"צו הביניים" – "צו שיפוטי מחייב" של בג"ץ דנן מיום 6.10.2019

א. פתח הדברים:

1. העותרת מתכבדת בזאת לפנות לכבוד בית משפט נכבד זה, לאחר שכלו כל הקיצין, ולהגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לפי סעיף 6(1) לפקודת ביזיון בית המשפט (להלן: "הפקודה").

החלטת כבוד בית המשפט הנכבד מיום 06/10/2019 רצ"ב **נספח א'** לבקשה זו ומהווים חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח א'

2. במסגרת בקשה זו מתבקש כב' ביהמ"ש נכבד זה לאכוף, בקנס ו/או במאסר ו/או בכל דרך אחרת, למלא אחר הוראות צו הביניים הוא הצו השיפוטי המחייב והגובר על כל הנחיה אחרת של המשיב 1, בין בטרם ניתן הצו, ולאחר שניתן הצו כאמור ביום 6.10.2019 במסגרת החלטת כב' ביהמ"ש הנכבד בהליך זה (להלן: "הצו השיפוטי").

ויובהר כי הבקשה מכוונת הן כלפי המשיב 1 – משרד הבריאות, היחידה לקנאביס הרפואי וכן על המצהירים מטעמו ביניהם פרופ' איתמר גרוטו ומגר' יובל לנדשפט, כמו גם המשיבים 10-4¹, וכן על צדדי ג', המפרים ו/או מסכלים את הצו השיפוטי כפי שיבואר להלן ומתבקשות סמכויות האכיפה בעניינם באופן בהול.

3. ודוק: במורד בקשה זו, תמנה העותרת, את המשיבים ואת צדדי ג' אשר לדידה מפרים ו/או מסכלים את הצו השיפוטי, ותציג תמונה המגובה בראיות למכביר שהגיעו לידיה מן השטח ובאמצעות החולים המטופלים, שנתקלו בחומה בצורה, ובעבור רובם נפגע הרצף הטיפולי עליו ביקש בית המשפט הנכבד להגן, והפגיעה אותה ביקש כבוד ביהמ"ש למנוע בנפקו את צו הביניים מושא הבקשה דנן מלכתחילה.

¹ ויובהר כי בקשה זו אינה מתייחסת למשיבה 3 חברת "תיקון עולם" שכן זו, נכון לכתובת שורות אלו, מקיימת את הצו במלואו.

4. בנוסף לזאת, ומבלי לגרוע באמור לעיל ולהלן, מתבקש כב' ביהמ"ש הנכבד להשית את הוראות פקודת ביזיון ביהמ"ש ולהורות בצו ביזיון ביהמ"ש גם על ספקים/ חברות נוספות כדוגמא: חב' "שיח שריד", חב' "פנאקסיה", וחב' "טבע אדיר" שאינן צד להליך דנן ואשר אינן מקיימות את הצו השיפוטי, **זולת חברות שאינן מפרות את הצו השיפוטי המחייב עד כה וביניהם**: המשיבה 3 - חברת "תיקון עולם" וחברת קנאבליס (שאינה צד להליך דנן) מאחר ואלו ככל הידוע לעותרת מקיימות את הצו השיפוטי ככתבו וכלשונו.

5. ויובהר כבר עתה, אף ביחס לבקשת ההבהרה שנתבקשה על-ידי המשיב 1 ביום 31/10/2019, כי ברי שמשדד הבריאות, המשיב 1, **כפוף לצו השיפוטי המחייב של בג"ץ מיום 6.10.19**. מכאן הרי שמקל וחומר, כל חברה בתחום הקנאביס הרפואי המקבלת את חיותה מכוח הרישיון שמוענק לה על ידי המשיב 1 כפוף אף הוא לצו השיפוטי המחייב של בג"ץ כאמור.

פועל יוצא מן האמור כי יש לראות בחברות אלו כשלוחתן של משרד הבריאות שעליהן חל הכלל: **"שלוחו של אדם כמותו"** – כמעוגן בחוק השליחות. על החברות אלו, חלות דיני השליחות ודיני הנאמנות, וכן כלל החבות במשפט הציבורי, ביניהם: חובת האמון, חובת הזהירות, חובת ההגינות, חובת תו"ל המוגבר, וזאת על אף שעסקינן בחברות פרטיות, בחלקן, ובחלקן ציבוריות.

היינו, אותם הדינים החלים על המשיב 1 חלים על החברות בעלות הרישיון שהוענק להן בידי המשיב 1 לנפק קנאביס רפואי עבור המחזיקים ברישיון טיפול בו, משום שבדרך זו הן מבצעות את השליחות שממלאות בעבור המשיב 1. כפי שכבר קבע לא אחת ע"י בית המשפט העליון, **פקודת ביזיון ביהמ"ש אינה חלה רק על הצדדים להליך, אלא אף על צדדים ג' שאינם בעלי הדין**, ואשר במעשיהם ו/או באי מעשיהם (מחדלם) מונעים ו/או מסכלים את קיומו של הצו השיפוטי המחייב של בג"ץ.

על כן, העותרת תעמוד על בקשתה להורות על אכיפת הצו השיפוטי ככתבו וכלשונו, על כלל העוסקים במלאכה וזאת על מנת ליישם את תכליתו – **מניעת כל פגיעה אפשרית והפסקת פגיעה קיימת ברצף הטיפולי של החולים – המתרחשת כעת בהיקפים בלתי נתפסים וחולשת על עיקר הנזקים לטיפול!**

6. זה המקום להבהיר כי **העותרת דוחה מכל וכל את טענות המשיב 1 מיום 31/10/19** באשר לפרשנויות האפשריות לצו שנופק ותוכיח כי ניסיונו לפרש את תכלית הצו באופן שגוי הובילו זה פקטו להפסקה כללית² של אספקת מוצרי הקנאביס הרפואי במסגרת מסלול האסדרה הישנה - עליה הורה בית המשפט הנכבד במסגרת הצו שניפק.

7. ויודגש, כי הפסקת האספקה במסגרת האסדרה הישנה בעבור המטופלים, התרחשה בין לילה ובאחת, בלא שהתקיימה הבחנה באשר למטופלים הנמנים עם קבוצת המטופלים "המוחרגים" שבעניינם נקבע מראש כי החלת האסדרה תדחה ל-01/07/2020.

² מלבד מטופלים המקבלים את מוצריהם מטעם המשיבה 3- חברת "תיקון עולם", וחברת "קנאבליס" שאינה צד להליך.

עוד אין הבחנה בין מטופלים המחזיקים ברישיון לרכישה במסגרת האסדרה החדשה ובין כאלו שטרם נתקבל כזה בידם, ביניהם קשישים רבים, אשר לא יכולים להמשיך לקבל את הטיפול כלל. ולבסוף אין אף הבחנה בין מטופלים שנתקבל בידם רישיון אסדרה חדשה שאינו מתאים לצרכיהם, שנופק על ידי המשיב 1 מבלי שנבחן הצורך הרפואי האינדיבידואלי של המטופל ובהתאם ל"טבלת המרה" שטיבה טרם הובהר לבית המשפט הנכבד והכל מבלי שנסלל מסלול החריגים המאפשר את תיקון הליקויים בזמן אמת, כפי שהדבר מתבקש.

נכון לכתיבת שורות אלו, אין הבחנה בין כלל המטופלים המנויים לעיל – ובעבור כולם הופסקה האספקה הישירה, נגדע הרצף הטיפולי, תוך העמדתם בסיכון ממשי, והכל בניגוד לצו הביניים ותוך ביזוי החלטת בית המשפט הנכבד מיום 6.10.2019 אשר נותרה כאות מתה.

יתרה מזו, לא ניתן להתעלם אף מהתזמון המציאות העגומה המתוארת אשר הותירה אלפים רבים של חולים בלא טיפול כלל משך כל תקופת החגים - ומוסיף ומותירם במצב זה במשך שבועות ארוכים תוך העמקת הפגיעה במצבם הבריאותי, ומניעת פתרונות מעשיים בעניינם.

על כן אין זה פלא כי המציאות עליה מתריעה העותרת מאז הגשת עתירה זו, מובילה לגל מחאה נרחב בקרב ציבור המטופלים בישראל אשר אמונם הן במערכות הציבוריות והן במערכת בית המשפט הנכבד נפגע באופן אנוש.

8. על מנת למנוע את המשך הפגיעה המתוארת ושתובא להלן, ובנוסף לכל האמור לעיל יתבקש כב' ביהמ"ש הנכבד להורות על בטלות הוראות התפיסה (צו התפיסה העצמי) שפרסם המשיב 1 ביום 28/8/2019 לעוסקים בתחום (להלן: "צו התפיסה"), ואשר גרמה בפועל להעברת מלאי מוצרי האסדרה הישנה (להלן: "מוצרי Non-GMP") למכירה במסגרת רשתות הפארמה, ובמחירם המופקעים, על פני אספקתם למטופלים המבקשים להמשיך לעשות כן במסגרת האסדרה הישנה כהוראת בית המשפט הנכבד.

כיום, וכפי שהעותרת לומדת מפניות לכלל המשיבים שנעשו עובר להגשת בקשה דנן, כי מרביתם תולים את אי קיום הצו השיפוטי בצו התפיסה האמור, שבעקבות יישומו אין בידיהם, לכאורה, עוד מלאי זמין לאספקה במסגרת האסדרה הישנה וזה הועברה מחזקתם הרישומית והפיזית לחזקה ולמכירה באמצעות רשתות הפארמה.

9. למען ביאר היטב העותרת תדגים ותוכיח כי מלאי האסדרה הישנה Non-GMP אשר אינם זמינים כמעט כליל לרכישה באמצעות מתכונת האסדרה הישנה, זמינים ונמכרים כעת לחולים המחזיקים ברישיון באסדרה הישנה – אך ורק במסגרת האסדרה החדשה ובמחיריה המופקעים, דבר המהווה לא רק את הפרת צו הביניים אלא אף עשיית עושר ולא במשפט.

10. לאור האמור וכפי שיפורט להלן, יתבקש ביהמ"ש הנכבד ליתן כל סעד הראוי בעניין זה, שיביא לפתרון מעשי למצוקה המוצגת בפניו, וזאת בנוסף למתן הוראות למשיבים ליישם את הצו השיפוטי כפי שהוא.

11. לחלופין מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע דיון דחוף בבקשה זו במעמד הצדדים.

12. ואולם, עובר לצלילה לגופם של הדברים ובצל הטענות שהועלו ע"י המשיב 1 במסגרת בקשתו להבהרת היקף הצו השיפוטי מיום 31/10/2019, מתבקשת העותרת להביע עמדתה בנושא כבר עתה, וזאת מבלי להיכנס לכלל הטענות והעדכונים שהובאו שם;

ב. על תכלית הצו השיפוטי והפרשנות הראויה;

1. לטענת המשיב 1, העותרת נתנה לצו השיפוטי, כמו גם להחלטות הקודמות של המשיב 1, פרשנות מקיפה שמחייבת את המשך ניפוק מוצרי הקנאביס הרפואי למטופלים ברישיון בהתאם לתנאי ההסדרה הישנה לתקופה נוספת מעבר לזו שכבר הוארכה בעבר. לטענת המשיב 1 הצו השיפוטי שניתן, מתייחס אך ורק לקצב הסבת הרישיונות ואין משמעותו כי החברות הפועלות בתחום מחויבות ליישמו בפועל באמצעות אספקת הקנאביס בתנאי האסדרה הישירה, כבעבר, למטופלים שמבקשים לעשות כן. לפיכך סבור המשיב 1 כי אין כל מקום לשינוי רגולטורי או אכיפתי בעקבות ניפוק הצו, וכי ספק רב אם יש בידיה החוקיות לעשות כן אף אם נכונה עמדת העותרת כפי שתוכח מיד.

שהרי מפני מה אם לא פגיעה ברצף טיפולי והסבת נזק למטופלים – ביקש בית המשפט הנכבד להימנע?

2. יוזכר, כי במסגרת ההליכים שמתקיימים בתיק דנן, מזה מספר חודשים, ניכרו ההנחיות המנהליות שיצאו תחת ידי המשיב 1 עצמו – ואשר קיבלו תוקף מחייב מכוח החלטות בית המשפט הנכבד מיום 25/07/19 ו-28/08/19. החלטות אלו קבעו, לא אחת, כי תוקפם של רישיונות השימוש בקנאביס מוארכים באופן אוטומטי וזאת לצד ההנחיה הברורה כי מטופלים שיבקשו לעשות כן, יהיו רשאים לנפק את מוצרי הקנאביס בין אם במסגרת האספקה הישירה ובין אם במסגרת האספקה בבתי המרקחת.

3. כך גם, באופן ברור ומוחלט, הוחרגה קבוצת מטופלים אשר בעניינם נדמה כי אין כל מחלוקת, שקיימת חובה פוזיטיבית על כלל העוסקים במלאכה, להימנע מכל פגיעה אפשרית ברצף הטיפולי. לפיכך נקבע כי המטופלים הנמנים עם החולים האונקולוגיים, הילדים והמאובחנים על הספקטרום האוטיסטי יוכלו להמשיך ולקבל את מוצרי הקנאביס אותם קיבלו לאורך השנים וזאת עד ליום 30/06/2020.

במה הדברים אמורים? האם ההארכה המנהלית שניתנה לחולים וביניהם לאוכלוסיית החולים המוחרגים, קשורה באופן כלשהו לקצב ניפוק הרישיונות מן הדור החדש, או שמא נועדה להבטיח כי אלו חלילה לא ייפגעו במסגרת הטמעת האסדרה? התשובה לכך ברורה ועולה לא רק מהחלטת בית משפט נכבד זה אלא אף מתוכן הדברים כפי שנמסרו ע"י מנהל המשיב 1 עצמו (וראו נוסח החלטת המנהל מיום 23/07/19);

למטופלים בעלי רישיונות קיימים ניתנת האפשרות לבקש חידוש או הסבת הרישיון הקיים דרך המערכת החדשה ולרכוש את מוצרי הקנביס בבתי מרקחת, או לחילופין להמשיך ולקבל המוצרים במקומות האספקה הנוכחיים לתקופה מוגבלת נוספת.

רישיונות קיימים שטרם פג תוקפם, ניתן להמשיך ולממש אותם במקומות האספקה המפורטים בהם. בנוסף, מי שמחזיק ברישיון לשימוש בקנביס רפואי שתוקפו פג או עתיד לפוג החל מיום 1.2.2019 ועד ליום 31.7.2019 – מוארך בזאת תוקפו של הרישיון שבידו עד ליום 30.9.2019, ללא צורך בבקשה להארכה, והוא יכובד על ידי הספק ששמו נקוב ברישיון עד לתאריך זה.

וכך גם בהוראת השעה מיום 05/08/19 המתייחסת להחרגת האוכלוסיות המיוחדות נקבע מפורשות:

רישיונות לשימוש בקנביס למטרות רפואיות הוראת מנהל – אוגוסט 2019

למטופלים בעלי רישיונות קיימים ניתנת האפשרות לבקש חידוש או הסבת הרישיון הקיים דרך המערכת החדשה ולרכוש את מוצרי הקנביס בבתי מרקחת, או לחילופין להמשיך לממש אותם ולקבל המוצרים במקומות האספקה המפורטים בהם לתקופה מוגבלת נוספת כאמור:

1. מטופל שמחזיק ברישיון לשימוש בקנביס רפואי שתוקפו פג או עתיד לפוג בכל תאריך שאחרי 1.1.2019, מוארך בזאת תוקפו של הרישיון שבידו עד ליום 31.12.2019, ללא צורך בבקשה להארכה, והוא יכובד על ידי הספק ששמו נקוב ברישיון עד לתאריך זה.
רישיונות כנ"ל שניתנו לחולים אונקולוגיים, ילידים, או למטופלים עם אוטיזם שקיבלו רישיון לקנביס – יהיו בתוקף עד 30.06.2020.

ואם לא די בכך, במסגרת הוראת התפיסה שהוציא המשיב 1 תחת ידו ביום 28/08/19 נקבע:

8. רישיונות מטופלים - כפי שצוין בהוראת המנהל מאוגוסט 2019, הוארכו כלל הרישיונות של מטופלים שהחזיקו ברישיון שתוקפו פג בכל תאריך שאחרי 1.1.2019, וזאת עד ליום 31.12.2019, כאשר הספקים יכבדו רישיונות אלו עד למועד זה אלא אם תתקבל הנחיה אחרת.

4. רוצות לומר, כי אף הנחיות המשיב 1 עצמו, אשר חזרו על עצמן בניסוחן הברור, מתייחסות מפורשות לזכאותם של המטופלים להמשך ניפוק האספקה במקומות האספקה המפורטים, ואף הוראות פוזיטיביות כלפי החברות העוסקות במלאכה כי הרישיונות יכובדו על ידי הספק ששמו נקוב ברישיון עד לתאריך זה.

ברי כי הוראות אלו, שניתנו עובר להחלטת בית המשפט הנכבד בצו הביניים מיום 06/10/19 עמדו על תכליתם באופן ברור הן לשונית והן מהותית – ההוראות נועדו לאפשר למטופלים להמשיך ולקבל את מוצרי הקנאביס אותם קיבלו במשך שנים, בתנאים אותם קיבלו, ועל ידי הספקים האמונים על כך ועד לכל הוראה אחרת מטעם המשיב 1 – האמונה על הרגולציה ויישומה בתחום.

בית משפט נכבד זה שעמד בהרחבה במסגרת הדיונים שקיים בתיק דנו, על החשיבות של השמירה על שלמות גופם ובריאותם של המטופלים בקנאביס הרפואי בישראל ראה בהוראות אלו כמחייבות ועל כן נתן להם תוקף שיפוטי!

יתרה על האמור, ולאור כלל המידע אליו נחשף בית המשפט הנכבד, לרבות העובדה כי ניפוק הרישיונות ב"דור החדש" אינו חף מכשלים - לרבות בהקשר של התאמת מוצרי הקנאביס שנעשית באמצעות טבלת המרה - ועל כן דרש כי הליך החלת הרפורמה ייעשה באופן שימנע חלילה נזק למטופלים.

ניסיונו של המשיב 1 היום, לטעון כי הפרשנות אותה נותנת העותרת לצו השיפוטי הינה פרשנות "אפשרית אך מרחיבה לטעמה" הינה ניסיון בוטה של המשיב 1 להימנע מקיום הצו השיפוטי ככתבו וכלשונו ואף להימנע מבקשה לפי פקודת ביזיון זו, שתכליתה כאמור יישום הגנת בית המשפט מפני הפגיעה שכבר **נגרמת למטופלים** בשל התנהלות המשיבים כאמור.

ויובהר, עצם העובדה שהמשיב 1 עוסק במתן פרשנויות לצו השיפוטי המחייב - יש בכך ללמדך על אי קיום הצו, שכן צו ביהמ"ש נדרש לקיים ככתבו וכלשונו, ללא כחל וסרק!

ג. על יישום (ואי יישום) הצו השיפוטי וחשיבות ביטול צו התפיסה מיום 28/08/2019;

1. ביום 28/08/2019 כאמור, פרסם המשיב 1 הוראות החלות על כלל העוסקים בתחום הקנאביס הרפואי, במסגרתן הודיע על תפיסת כלל תוצרת הקנאביס הרפואי שברשות מגדלות ויצרני הקנאביס הרפואי – בלא הבחנה בין תוצרת NON-GMP אשר נועדה להפצה במסגרת האסדרה הישנה ובין תוצרת GMP שנועדה להפצה בבתי המרקחת במסגרת האסדרה החדשה (וראו סעיפים ו-15-13 להוראה זו).

2. עוד הורה המשיב 1, במסגרת הוראה זו כי **בין החודשים ספטמבר-דצמבר 2019** תאושר מכירת תוצרת קנאביס רפואי אשר יוצרה במסגרת תקינת האסדרה הישנה למבקשים לעשות כן **במסגרת בתי המרקחת** – היינו במסגרת האסדרה החדשה ובתנאיה (וראו סעיף 6 להוראה זו).

3. כבר למחרת 29/08/2019 (!), הגישה העותרת לפני בית משפט נכבד זה בקשה למתן הוראות, במסגרתה התבקש בית המשפט לבטל את הוראות המשיב 1 האמורות, באשר אלו **עומדות בסתירה להבטחתו השלטונית - מינהלית של המשיב 1** מיום 23/07/2019 ומיום 05/08/2019 **אשר קיבלו תוקף מחייב של החלטות בית משפט זה מימים 25/07/2019 ו-28/08/2019 כמפורט.**

4. העותרת עמדה בהרחבה על הסכנה הגלומה בהותרת הוראת השעה האמורה כפי שהיא, ואף הביאה ראיות לכך כי בעקבותיה הודיעו המשיבות 8-10 על הפסקת האספקה במסגרת האסדרה הישנה (ור' עמ' 13-14 לתשובת העותרת לתגובת המשיב במסגרת בקשתה למתן הוראות) – בעקבות האמור, ובשים לב לדיון שנערך בבית המשפט הנכבד ביום 22/09/2019 הורה כבוד ביהמ"ש על צירופן כמשיבות להליך.

5. לא זו אף זו, שהעותרת אף הדגישה והזהירה כי בהוראתו במסגרת מסמך ההוראות מיום 28/08/2019 להפסיק לאלתר כל יצור של תוצרת נוספת במסגרת תקינת האסדרה הישנה - היינו תוצרת למלאי NON-GMP (וראה ס' 3-4, שם) - **הבטיח המשיב 1 כי לא תתאפשר כל הגדלת מלאי NON-GMP לחלוקה באסדרה הישנה מתאריך זה ואילך, וכי כל כמות של מלאי NON-GMP שיגרע ממסגרת האסדרה הישנה לטובת החדשה - יותיר בהכרח מטופלים בלא יכולת לרכוש את הטיפול במסגרת ההסדרה הישנה כפי שהבטיח המשיב 1 לאפשר בעבורם עד ליום 31/12/2019.**

6. במסגרת החלטתו של כבי' ביהמ"ש נכבד זה מיום 06/10/19 (וראו נספח א' ס' 2) ניפק כבוד בית המשפט צו ביניים, בגדרו האריך את תוקפם של רישיונות האסדרה הישנה. וכך נימק כבוד כבית המשפט את החלטתו מיום 6.10.2019 לנפק צו ביניים זה:

"... במסגרת הדיון שנערך בפנינו בתאריך 22.09.2019, הגענו לכלל מסקנה כי סד הזמנים הנוכחי שנקבע על-ידי המשיב 1 להסבת כלל רישיונות השימוש בקנאביס למתכונת ההסדרה החדשה, עלול לגרום לפגיעה ברצף הטיפולי של מספר רב של מטופלים וכתוצאה מכך, להסב להם חלילה נזק. לפיכך מצאנו לנכון להוציא בזאת צו ביניים, בגדרו כל הרישיונות שניתנו בהתאם לאסדרה הישנה, אשר תוקפם פג, או עתיד היה לפוג החל מתאריך 01.02.2019 ועד לתאריך 31.07.2019, ואשר תוקפם הוארך על ידי המשיב 1 עד לתאריך 31.12.2019 (הארכות אלו אף אומצו על ידינו בהחלטות בית המשפט מהתאריכים: 25.07.2019 ו-28.08.2019) – תוקפם יוארך באופן אוטומטי עד לתאריך 31.03.2020, או עד עשרה ימים לאחר החלטת ועדת המחירים בנושא שהועמד בפניה, לפי המוקדם מביניהם, או עד להחלטה אחרת, וזאת ללא כל צורך בהגשת בקשה להארכה..."

(דגשים לא במקור, הח"מ)

7. דוק: מטרתו של כבוד בית המשפט בהחלטתו מיום 06/10/2019 למתן צו ביניים המותיר את רישיונות האסדרה הישנה על כנם – תקפים וברי מימוש – עד ליום 31/03/2020, ברורה ונועדה לוודא כי בתהליך החלת האסדרה החדשה (אשר למצער כבר החל על אף קיומו של הליך עומד ותלוי בפני בג"צ בגינו, כאמור) לא יופר בשום אופן הרצף הטיפולי של אף אחד מן המטופלים בקנאביס רפואי – והוא יוכל להמשיך וליטול את הטיפול אותו נטל עד כה, בכל היבטינו, באופן ובמחיר בהם רכש אותו, במסגרת האסדרה הישנה ובמקביל להחלתה של החדשה.

8. לפיכך, ברי ונהיר הוא כי כוונת כבוד בית המשפט לא הייתה "רק" לומר כי רישיונות האסדרה הישנה תקפים עד ליום 31/03/2020 – אלא שיש לכבדם ולאפשר מימושם דה-פקטו בידי האמונים על כך, מאחר ורק באופן זה ישמר הרצף הטיפולי עבור המטופלים בקנאביס רפואי, ומאחר ואי כיבוד רישיונות אלו בידי האמונים על אספקת הטיפול – היינו אי אספקת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה כמצוין על גביהם - משמעותו הפיכת אותם רישיונות לנייר ריק מתוכן, ודה-פקטו ובכוונת מכוון מניעת יישומה של החלטת כבוד בית המשפט מיום 06/10/2019 – והפרת צו הביניים שציווה תוך ביזיונו.

אכן, למחרת הצו הוציא המשיב 1 תחת יחדו הוראה נוספת לעוסקים בתחום (וראה **נספח** מש/1 להודעת העדכון מיום 31/10/19) במסגרתה נקבע שוב כי על הספקים להבטיח את זמינות מוצריהם לכל המטופלים, בין מטופלים המחזיקים ברישיון לאספקה ישירה ובין מטופלים המחזיקים ברישיונות לקבלת מוצרים בבית מרקחת בלבד, של זמינות מוצרי הקנאביס כמוצרים ראויים אשר עומדים בכל דרישות האיכות. עוד נקבע מפורשות כי מבלי לגרוע משאר המפורט בהנחיה מיום 28/08/19, בתקופת המעבר ועד ליום 31/12/19, ככל שתבוא בקשה לכך, ניתן יהיה לקבל אישור להפצת מלאי מוצרי קנאביס **NON-GMP** שיוצרו במפעל **GMP** לא רק בהפצה ישירה אלא לבתי המרקחת.

כבר ביום 07/10/2019 וטרם יבשה הדיו על החלטת כבוד בית המשפט למתן צו הביניים, נתקבלו בידי העותרת פניות רבות ממטופלים בקנאביס רפואי אשר פנו לפתחם של ספקי הטיפול במסגרת האסדרה הישנה, בבקשה לרכישת תרופתם באמצעות האסדרה הישנה כמובטח בו, **ונענו כולם ובאופן גורף בשלילה, תוך אי הכרה בקיומו של צו שיפוטי המתיר את מימוש רישיון האסדרה הישנה שברשותם באמצעות הספק אליו הוא משויך ובתנאי האסדרה הישנה.**

מיום ליום התקבלו דיווחים רבים ונוספים לא אך באשר לשלושת החברות אשר הודיעו על הפסקת הפעילות במתכונתם הישנה עובר למתן הצו השיפוטי (המשיבות 8-10) כי אם אף באשר לחברות נוספות וביניהן; "בזלת נחשתן בע"מ" – היא המשיבה 4, "שאיפה לחיים - BOL (בריף אוף לייף)" – היא המשיבה 6, Better – קאן-פרמבצוטיקה" – היא המשיבה 8, "קנדוק בע"מ" – היא המשיבה 9, "פוקוס צמחי מרפא בע"מ (IMC חקלאות)" – היא המשיבה 10, חברות "שיח שריד", "טבע אדיר (קנאמדיק טכנולוגיות) – שאינן משיבות להליך וכן חברת התרופות "פנאקסיה".

תצהירה של מנכ"לית העמותה הגב' דנה בראון והעתק פירוט הפונים לעותרת – **סך הכל 225 (!) פניות של מטופלים - בתלונה על מניעת רכישת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה מהם בידי הספק ו/או מפעל האריזה והשילוח או/ו בתלונות באשר לרציפות הטיפול ואספקה סדורה שלו רצ"ב **נספח ב'**** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד ממנה.

ויודגש: הפונים מזוהים בנספח זה לפי ת.ז. בלבד, כאשר שמם מופיע בר"ת ויתר פרטיהם האישיים מוחסרים, **וזאת על מנת להגן על פרטיותם וחסינון פרטיהם ככל הניתן - בשים לב כי בהליך ציבורי הנידון בדלתיים פתוחות עסקינן. פרטיהם המזהים המלאים של כלל הפונים לעמותה הנזכרים בנספח זה מצויים בידיה, וימסרו לכבוד בית המשפט **במעטפה סגורה** לעיונו במידת הצורך ולפי בקשתו של כב' ביהמ"ש נכבד זה.**

נספח ב'

ד. התנהלות המשיב 1 מעם פרסום הצו השיפוטי - עצימת עיניים להפרתו מכאן - ועידודו ממש מכאן;

1. עוד מקבלת העדויות הראשונות בידי העותרת להתנהלות המתוארת, פנתה העותרת במכתבי התראה לכלל המשיבות הנזכרות וכן לחברות "שיח שריד", "טבע אדיר" ו"פאנקסיה" (הצדדים הנוספים בבקשה זנן), בדרישה כי הללו ישוּבו לספק את הטיפול במתכונת האסדרה הישנה כסדרה ובהתאם לקיים את צו הביניים שנופק בידי כבוד בית משפט זה ביום 06/10/2019.

כמו-כן, פנתה העותרת במכתב למשיבות 5 ו-7, העומדות בעתירה זו כגוף המייצג את עיקר בתי המרקחת בישראל, בדרישה אף אלו יפעלו לקיום הצו השיפוטי - אם בין בהשבת מלאי מוצרי האסדרה הישנה (מוצרי NON-GMP) חזרה לשיווקם ע"י החברות הנזכרות, בין אם שיווקם בתנאי ומחירי האסדרה הישנה.

מכתבי התראה אשר נשלחו למשיבות 1,4,5,6,7,8,9,10 וכן לחברות "שיח שריד" ופאנקסיה", בימים 10/10/2019 ו-15-16/10/2019, מכתבי התשובות שנתקבלו בגינן מן המשיבות 4,5,6,8 ותגובת העותרת לתשובות אלו, רצ"ב כנספחים ג/1 – ג/8 לבקשה זו ומהווים חלק בלתי נפרד הימנה.

נספחים ג/1 – ג/8

2. למצער, לא רק שהתראותיה אלו של העותרת לא נשאו פרי, בעוד שמצוקת קהילתה הולכת וגדלה, אלא שהלכה למעשה הגדיל המשיב 1 לעשות ואף פרסם – הוראות לעוסקים במסגרת האסדרה הישנה העומדות בניגוד לצו הביניים ואשר הלכה למעשה אינן מאפשרות את יישומו (וראו את תשובת משרד הבריאות לפניית החברות העוסקות מיום 23/10/19 שצורפה כנספח מ"ש 3 לעדכון המדינה מיום 31/10/19).

וכך פנה מנהל המשיב 1 והמצהיר מטעמה מגר' יובל לנדשפט, לעוסקים ביום 23/10/19:

"בהמשך לשאלה שהופנתה אלינו האם מוטלת חובה על העוסקים בתחום להמשיך לספק מוצרי קנביס למטופלים המחזיקים ברישיונות לאספקה ישירה ("רישיונות דור ישן") בכלל ובתשלום האחיד הנוכחי בפרט, נבקש להבהיר כי ההנחיות הרגולטוריות של משרד הבריאות נותרו ללא כל שינויי, ולפיהן התבקשו העוסקים להעביר בשלב זה 30% מן המוצרים לאספקה בבתי מרקחת על מנת ליתן מענה הולם למטופלים המגיעים אל בתי המרקחת עם רישיונות לפי מתוכנת האסדרה החדשה. יוזכר כי ניתן לבקש לחרוג מהנחיה זו שלנו בבקשה מנומקת בכתב."

(הדגשה בקו לא במקור, שלנו, הח"מ)

אלא, שבהמשך הדברים סתר עצמו אם לא ניסה להתנער באופן מוחלט מאחריותו ליישום החלטותיו הקודמות ואף את יישום החלטת כבוד בית המשפט מיום 06/10/2019 – בניסוח שיש בו בין היתממות בוטה לכדי ניסיון הדחה של ממש, את אותם הגורמים, שלא ליישם את הצו ככתבו וכלשונו. וכך כתב:

"העותרת נוקטת בפרשנות אפשרית להחלטת בית המשפט הנכבד, ולפיה הצו מופנה לא רק כלפי משרד הבריאות לצורך הארכת תקופת ההארכה המינהלית מעבר ליום 31.12.19, אלא מופנה גם כלפי כלל החברות העוסקות בתחום, באופן שמחייב אותן להמשיך אספקה ישירה, בתשלום האחיד על-פי המתכונת הישנה, לכל המטופלים המחזיקים ברישיונות דור ישן ועד תום תקופת רישיונות אלה. במצב דברים זה, ועל מנת שלא תמצאו עצמכם בהפרה של צו בית משפט עליון, נכון הוא כי תקדימו לנקוט בהליך מתאים מול בית המשפט העליון תוך הבאת עמדתכם ונימוקיכם בסוגיה."

(דגשים לא במקור, הח"מ)

3.

הנה כי כן, המשיב 1, אשר בהחלטותיו הקודמות דאג לציין, כי החובה המושתת על הספקיות השונות אינה מתייחסת אך ורק למועד תוקף הרישיון אלא לניפוקו בפועל ע"י הספקיות הרשומות על גביו – בוחר לראות בהחלטת בית המשפט הנכבד כ"פרשנות אפשרית" בלבד לצד הזהרתם, כך ממש, שמא עלולים למצוא עצמם בהפרת הצו השיפוטי. דהיינו, מנהל המשיב 1 והמצהיר הראשון מטעמה, מגר לנדשפט מודה בדבריו כי מניעת אספקת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה מהווה הפרת צו הביניים העולה כדי ביזיון בית המשפט, שהלא הנחייתו האחרונה פותחת כאמור במילים "... ועל מנת שלא תמצאו עצמכם בהפרה של צו בית משפט עליון".

הנה כי כן, המשיב 1 על מנהליו והמצהירים מטעמם, אשר הופיעו בפני בית המשפט הנכבד, שמעו את הערות השופטים בדבר החשיבות שלא לפגוע במטופלים, ואף התנערו במהלך הדיון מהתנהלות המשיבות 8-10 באשר להפסקת האספקה מצידם במסגרת באסדרה הישנה, לא רק שלא עשו דבר וחצי דבר כדי לאכוף את הצו השיפוטי - אלא שמאפשרים פרשנויות שאין להן אח ורע, שמנוגדות להחלטותיהם עצמם, תוך מה שעולה לכדי הדחת יתר הפועלים בשוק ליזום פניה לכבוד בית משפט זה בהשגות על צו הביניים – באופן העלול לעלות כדי שיבוש הליכי משפט, בו בזמן שנמנעים לפנות בעצמם למתן ההבהרות הנדרשות כפי שנעשה אך בעקבות התראות העותרת מפני הגשת הבקשה דנן.

שהרי הנחיות המשיב 1 באשר העברת המוצרים לרשתות הפארמה היו ברורות ונועדו להבטחת מלאי מספק של מוצרי קנאביס לטובת מטופלי האסדרה החדשה המבקשים לרכוש מוצרים אלו שם. בעוד שההנחיה הקודמת מיום 07/10/19 שיצא תחת ידי מנהלי המשיב 1 התייחסה לצורך בקבל אישור להפצת מלאי מוצרי NON-GMP ברי כי אישור זה ניתן על ידם שאחרת לא היו נמכרים מוצרים אלו בדיוק - שנועדו לווידוא אספקה סדירה במסגרת האסדרה הישנה בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד - במסגרת רשתות הפארמה כאמור, ובמחירי עתק - ומבלי שהתווספו כל עלויות ייצור היכולות להצדיק האמרת מחירים זו והכל כפי שיודגם ויוכח להלן.

4. אם לא די באמור, התכחשותם של המצהירים מטעם המשיב 1 להוראות צו הביניים אף התבטא באופן דומה כלפי מטופלים אשר במצוקתם הרבה פנו אליהם במישרין בבקשה כי אלו יסייעו לקבלת הטיפול הנדרש להם במסגרת האסדרה ובתנאיה.

כך, למשל, הגב' פ' ק', אימה של נ' קטינה בת 11 הסובלת מתסמונת רט המוגדרת כחולה קשה ביותר, עיוורת, סיעודית לגמרי, אינה מתקשרת וסובלת מפרכוסים ומצבי חנק מסכני חיים אשר התאזנו עד כדי נעלמו מאז הטיפול בקנאביס, פנתה במישרין אל פרופ' גרוטו - סמנכ"ל המשיב 1 והמצהיר מטעמו - בבקשה להבין כיצד ביכולתה להמשיך ולרכוש את הטיפול בעבור ביתה במסגרת האסדרה הישנה - ולרבות במחירה.

פרופ' גרוטו, אשר טרח והשיב לגברת פ' ק' טען כי קביעת מחיר הטיפול תלויה בחברה המפיצה את המוצר לבית המרקחת (ובדנן חברת "פנקסיה") - וכי "איני מכיר דרך כזו כרגע" באמצעותה תוכל להמשיך ולקבל את מוצרי הקנאביס במסגרת האסדרה הישנה על אף שבתה נכללת בקבוצת המטופלים הקשים שהחורגה מלכתחילה עד ל-30/06/20.

כאשר נשאל מי אמון על יישום החלטות בית המשפט הנכבד שניתנו אף בצל הצורך לכינוס וועדת מחירים בנושא, מסר כי "הבנתך אינה נכונה לצערי. איך לנו את היכולת הזו".

צילומי המסך של תכתובת הוואטסאפ בין הגב' פ' ק' לפרופ' גרוטו - המצהיר מטעם המשיב 1 - מיום 24/10/19, וכן תצהיר חתום ומאומת כדין מאת הגב' פ' ק', מצ"ב **כנספת ד'** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספת ד'

5. דוגמא זו הינה אחת מני רבות, ועל מנת להבהיר את מצב הדברים לאשורם מבוקש להציג אך חלק ממאות ראיות שנאספו על ידי העותרת בכל הקשור ליישום - ובעיקר **אי יישום** החלטת בית המשפט הנכבד מיום 6.10.2019 שיצא תחת ידיו של בית המשפט העליון הנכבד בשבתו כבג"ץ !

1/ד. הפסקת אספקת הטיפול במתכונת - באפיקי ובמחירי האסדרה הישנה בידי המשיבה 10 - חברת "פוקוס צמחי מרפא בע"מ", ובידי המשיבה 4 - חברת "בזלת נחושתן בע"מ" - שהינה שלוחתה של המשיבה 10 לעניין אריזת ושילוח מוצריה למטופלים הנזקים להם:

1. כפי שתואר בהרחבה במסגרת הדיון שנערך בפני בית המשפט הנכבד, חברת "פוקוס צמחי מרפא בע"מ" (IMC חקלאות) - היא המשיבה 10, הפסיקה את ניפוק מוצריה במסגרת האסדרה הישנה כלל, ומפנה את כל הפונים אליה, בין אם אלו מחזיקים ברישיונות מן הדור החדש ובין אם לאו, בין אם אלו נכללים בקבוצת האוכלוסייה המוחרגת ובין אם לאו, לרכישת מוצריה באמצעות רשתות הפארמה.

עניין זה עלה מפורשות במסגרת הדיון שנערך כאשר במועד ההוא האפשרות להפסקת האספקה הייתה תיאורטית. בית המשפט הנכבד עמד בהרחבה על הכלים הרגולטוריים שיש בידי המשיב 1 על מנת לכפות על המשיבה 10 להמשיך לקיים את הוראותיו ואולם כאמור המשיב 1 נמנע מלעשות כן.

2. חלף האמור, וכעולה משיחות שקיימו מטופלים רבים עם נציגי המשיבה 10 – אלו התנערו מכל חובותיהם ליישום צו בית המשפט למחרת הינתנו וכך בחרו להציג את הדברים:

"נציגה: אבל מה אני אעשה ר'? אבל אין לנו חומר.
ר': לא, אז יש בג"צ, שאמר אתם עכשיו עד ה-30.3.2020 חייבים לספק לי, לא משנה איך, אני כרגע אין לי רישיונות...
נציגה: אבל ר', ההחלטה בבית המשפט אומרת שאנחנו צריכים לתת תשובות מעבר. עכשיו, אין לנו, אין חומר, זה לא שיש לנו חומר ולא רצינו לתת. אין לנו מה לתת. וגם אנחנו נגיד את אותו הדבר לבג"צ, זה לא שאנחנו מסתירים משהו מהמטופלים, אין לנו חומר,
החומר הועבר למשרד הבריאות. מה אני יעשה.
ר': אמרתם ש-30% עבר למשרד הבריאות.
נציגה: אבל ה-70% סופקו במהלך ספטמבר. אנחנו לפני קציר, עוד צריך להיות עוד גידול, עוד אה....
ר': כן, אבל ממי, אני בינתיים תקועה פה, שרי, אני אין לי תרופה, את מבינה?
נציגה: ר', אבל מה נעשה אבל? אין לנו חומר...."

(הדגשים וקו תחתון, לא במקור, של הח"מ)

תצהיר מאומת כדן מאת המטופלת ר' ל' ד', וכן תמלול שיחתה עם נציגת חברת "פוקוס צמחי מרפא בע"מ (IMC חקלאות)" – היא המשיבה 10 - בצירוף תצהיר מאומת כדן מאת המתמללת, רצ"ב לבקשה זו **נספח ה'** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ה'

3. **דוק:** מדברי נציגת המשיבה 10 עולה באופן מפורש כי סירובה של החברה לספק למטופלת ר' את הטיפול במסגרת האסדרה הישנה נובע באופן ישיר מהעובדה כי "החומר הועבר למשרד הבריאות". היינו, העובדה כי המשיבה 10 נותרה בלא כל מוצרי אסדרה ישנה לספק למטופליה במסגרתה, נובעת באופן ישיר – לדברי נציגה – מן התפיסה שביצע המשיב 1 במוצרים אלו.

דברים דומים עולים אף מתמליל שיחת הטלפון שקיימה המטופלת ש. ביום 07/10/2019, עם נציגי המשיבה 10 – חברת "פוקוס צמחי מרפא בע"מ" (IMC חקלאות):

"נציגה: מעולה, אז את בעצם צריכה לבדוק באיזה בית מרקחת סופר פארם תוכלי לרכוש

את התרופה, אנחנו אין לנו, אנחנו לא מספקים יותר

ש.ר.: אבל אתמול בג"צ הוציא שאתם חייבים לספק

נציגה: אנחנו לומדים כרגע את הפסיקה כעיקרון

ש.ר.: אני לא מדברת על להסביר, אין מה ללמוד, בג"צ אמר למי שיש רישיון ישן,

אין פה מה ללמוד, זה כל בנאדם יודע לקרוא

נציגה: תקשיבי, נכון לעכשיו זה נתון עובדתי, אין לנו אספקה, אנחנו

העברנו הכל לבתי המרקחת

ש.ר.: אתם עושים מה שאתם רוצים נשמה, בג"צ החליט משהו ואתם עושים משהו

אחר את מבינה את זה?

נציגה: אנחנו העברנו את זה לפני ההחלטה בהנחיה של משרד הבריאות,

להעביר אספקה לבתי המרקחת

[...]

נציגה: אין פה ענין של לא חוקי, אנחנו לומדים את הפסיקה וכשיהיה חדש אנחנו נוכל

לפרסם את זה, כרגע אין לנו אספקה. תוכלי לרכוש את זה בסופר פארם.

ש.ר.: מה זאת אומרת לומדים את הפסיקה? לא הבנתי, אתם לומדים את הפסיקה של בג"צ?

אני קראתי אותה אתמול שתי דקות, אין מה ללמוד בה. זה לא כאילו משהו..

[...]

ש.ר.: זאת אומרת שאתם עוקפים את ההחלטה של בג"צ ועושים מה

שאתם רוצים מבחינה לא חוקית

נציגה: אני מוסרת לך את מה שאת צריכה לדעת

ש.ר.: מה זה צריכה לדעת... אני יודעת מה שאני יודעת

נציגה: ומעבר לזה תעשי מה שאת חושבת לנכון, אני אומרת לך שתלכי לסופר פארם תקני

הזמנה, תעשי הזמנה כי אחרת לא יהיה לך

ש.ר.: אבל אני לא יכולה כי ב.. נתנו לי.. אני משתמשת ברומא ופריז והם טעו לי בזה

מהניק"ר (ולא ברור) הרישיון הישן כי ברישיון החדש עוד לא נגעת ולפי מה

שבג"צ קבע מי שיש לו רישיון ישן אוטומטית מוארך ועדיין יש לי

רישיון ועדיין הוא בתוקף, אני לא צריכה אפילו שיאריכו לי אותו, אני

צריכה רק את התרופה שלי..

נציגה: אין לנו.. אין לנו אפשרות לעשות לך הזמנה

ש.ר.: אני כבר שבוע ללא תרופה והמצב שלי רק הולך ומתדרדר ולכם לא

אכפת, אתם עושים מה שאתם רוצים

נציגה: אני ממליצה לך לדבר עם משרד הבריאות לגבי המרשמים שלך

[...]

נציגה: אני מדברת על זה שתסדרי שהרישיון שלך לבית המרקחת..

[...]

תמלול שיחתה של המטופלת ש' ר' עם נציגת המשיבה 10, בצירוף תצהיר מאומת כדין מאת המתמללת וכן מאת מנכ"ל העותרת אשר קיבלה הקלטה זו לידיה ישירות מאת המטופלת, מצ"ב כנספת ו' לבקשה דגן ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספת ו'

5. ויובהר: אין ולא יכולה להיות כל מחלוקת כי המשיבה 10 הפסיקה את ניפוק מוצרי האסדרה הישנה ללקוחותיה כפועל יוצא מהחלטת המשיב 1 להעברת כלל מלאי מוצריה למכירה בבתי המרקחת, וזאת על אף החלטות בית המשפט הנכבד בעניין, ועל אף הזהרותיה של העותרת, שניתנו מבעוד מועד ועובר לדיון שנערך ביום 22/09/19.

6. כך בהמשך, ביום 17/10/2019 הפיצה המשיבה 4, היא חברת "בזלת נחושתן בע"מ" המשמשת כגורם האריזה והשינוע עבור המשיבה 10, מסרון גורף לכלל מטופליה של המשיבה 10 שעל אריזת ושינוע הטיפול בעבורם באופן חודשי היא אמונה ומשמשת כשלוחת המשיבה 10 לעניינו, לפיו:

"לכל בעלי רישיון IMC הסתיים מלאי מוצרי IMC באספקה ישירה. במידה ויש ברשותכם רישיון חדש ניתן לבצע הזמנה במחירי בית מרקחת מחברות שונות במשלוח עד הבית."

הודעת המשיבה 4 מיום 17/10/2019 על הפסקת אספקה במסגרת האסדרה הישנה, שנשלחה כמסרון לאוכלוסיית המטופלים באמצעות מוצריה של המשיבה 10 ובאמצעות שירותי האריזה והשילוח של המשיבה 4, רצ"ב כנספת ז' לבקשה דגן ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספת ז'

7. לאור העובדה כי המשיב 1 הורה על העברת מלאי של 30% בלבד, לכאורה, מפליא אם לא מקומם מדוע החליטה המשיבה 10 על העברת כלל המלאי שברשותה לידי הפארמה ויתרה על כן, מפליא אם לא מקומם הכיצד המשיב 1 שהורה מפורשות כי העברת המלאים נועדה להבטחת אספקה למטופלים באסדרה החדשה, לא פעל בזמן אמת ועל אף הדיון שנערך, על מנת למנוע את חיסול המלאים במסגרת האסדרה הישנה כפי שמוצג.

8. ויובהר כי בידי העותרת אף ראיות לעובדה כי מלאי מוצרי NON-GMP שנמסר כי חולקו במהלך חודש ספטמבר למטופלים - מצוי וזמין למכירה בבתי המרקחת הפרטיים ובמחירי האסדרה החדשה.

כך עולה מפורשות, בין היתר, משיחת טלפון שקיימה המטופלת מ' מ', עם בית המרקחת "נ.ג. פינצ'י" ברמת גן ביום 17/10/2019:

"בית מרקחת: הלו"

מ.מ.: שלום

בית מרקחת: שלום

מ.מ.: אני מחפשת את הסוג שלי של קנאביס רפואי

בית מרקחת: יש לנו עכשיו t15c3 של סאטיבה של חברת IMC, פנדורה'ס בוקס

מ.מ: בתפוח?

בית מרקחת: אהה

מ.מ: ואו כמה זה עולה?

בית מרקחת: 200 שקל 10 גרם שקית

מ.מ: אוקי אני אשאל עוד שאלה ברשותך

בית מרקחת: אהה

מ.מ: זה GMP או NON-GMP?

בית מרקחת: NON-GMP

מ.מ: NON-GMP?

בית מרקחת: אהה"

תצהיר מאומת כדין מאת המטופלת מ' מ', וכן תמלול שיחתה עם בית המרקחת בצירוף תצהיר מאומת כדין מאת המתמללת, מצ"ב כנספת ח' לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ח'

צילומי מסך של מוצרי NON-GMP מתוצרת המשיבה 10 – ובייצור ואריזת מפעליה של המשיבה 4 – לצד קבלה המעידה על רכישתם בבתי המרקחת במחירי האסדרה החדשה, מצ"ב כנספת ט' לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ט'

9. הנה כי כן, לא ניתן להתכחש לעובדה - כי בו בעת שמודיעות המשיבות 4 ו-10 על הפסקת אספקת הטיפול ממוצריה של המשיבה 10 במסגרת האסדרה הישנה עבור המטופלים בקנאביס רפואי התלויים בו – בתואנה כי אין בידיהן כל מלאי ממוצרים אלו על מנת להמשיך ולספקם במסגרת האסדרה הישנה, הלכה למעשה קיימים מוצרים אלו – מוצרי אסדרה הישנה אשר יוצרו לפי תקינת האסדרה הישנה ונועדו לחלוקה במסגרתה – בבתי המרקחת, ונמכרים במחירי עתק במסגרת מתכונת האסדרה החדשה על אף שלא יועדו לה ואינם עומדים בתקינתה.

10. עוד ראוי לציין, אף לו נתהווה חוסר במלאי מוצרי NON-GMP מתוצרת המשיבה 10 שבידי המשיבה 4, הרי שהיה ביכולתה לצפות, ולהתריע על כך, מראש. שכן, במסגרת האסדרה הישנה, בידי המשיבה 4 היו מתקבלים מלאי מוצרי המגדלות עימם פועלת לשם אריזה ושינוע, מיד כשמלאי זה עובר את שלב הייבוש שלאחר קצירתו בידיהן, ולכל הפחות כפעמיים ואף שלוש בשנה. זאת כאשר למשיבה 4 ידוע מראש בעבור איזו היקף מטופלים הוא מיועד ומה המינון מתוכו הנדרש עבור כל אחד מהם, בהיותה האורזת את האספקה החודשית בעבור כל אחד מהם ומשנעת אותה לכתובתו באמצעות שליחיה.

11. מכאן, שבידי המשיבה 4 הייתה היכולת להתריע בגין סיום מלאי זה חודשים ארוכים טרם נגמר, אם אכן נגמר, ולמעשה יכלה להעריך את משך הזמן שמלאי יכול להספיק למטופלים הזקוקים לו עוד במועד קבלת מלאי אחרון זה. אך לא עשתה כן, ובכך לא נקטה באמצעי זהירות סבירים, ופעלה במחדל תוך פגיעה ברצף הטיפול של מטופלים רבים!

12. אדרבה, שבהיותה עומדת כמשיבה 4 בהליך דנן מושא בקשה זו, ולאור העובדה כי הדברים עמדו לדיון ממושך בפני כבוד בית המשפט ביום 22/09/2019 - בין היתר בשאלת הארכת תוקפה של האסדרה הישנה (וראו למשל שורות 22-26 וכן שורות 31-34 בעמ' 14 לפרוטוקול הדיון), תמוהה עוד יותר העובדה, כי המשיבה 4 לא טרחה לציין בפני כבוד בית המשפט לאורך כל שלוש שעות הדיון מיום 22.9.19 כי אין בידיה מלאי מספק מוצרי האסדרה הישנה אשר יאפשר הארכת תוקף האסדרה הישנה - כפי שביקש כבוד בית המשפט לשקול כבר במהלך הדיון עצמו - אף לא לעוד חודש אחד!

13. ודוק: למיטב ידיעתה של העותרת, המשיבה 10 הינה ספקית הטיפול בעבור לכל הפחות 3,000 מטופלים בקנאביס רפואי במסגרת האסדרה הישנה, אשר רישיונם במסגרת האסדרה הישנה מתיר להם את רכישת הטיפול ממנה וממנה בלבד – והם תלויים במוצריה הבלעדיים לצרכיהם הרפואיים – לא יכלו לרכוש את הטיפול הדרוש להם במסגרת האסדרה הישנה ובהתאם לצו הביניים במהלך חודש אוקטובר – נובמבר 2019 ובכל חודש מעתה ואילך אף אם אלו מטופלים בעלי היתרים בתוקף, שרישיונותיהם הוארכו מתוקף החלטת בית המשפט הנכבד או שהם נמנים על המטופלים שהוחרגו מראש בשל חשיבות השמירה על הרצף הטיפולי שלהם.

14. מצב זה הוא זהה פקטו אי כיבוד צו הביניים של כב' ביהמ"ש הנכבד מיום 6.10.2019 ככתבו וכלשונו, ועשיית דין עצמי של המשיבות 10 ו-4 לנוכח הוראות המשיב 1, משרד הבריאות, אשר בדרך של "תרגיל" ביצעה תפיסה של מוצרי האסדרה הישנה ולא טרח להורות לבתי המרקחת להשיבן לידי החברות נוכח קיומו של צו הביניים המתיר את מכירת מוצרי האסדרה הישנה ישירות מן הספק עד למרץ 2020 לכל הפחות !

15. ודוק: כפי שעולה למשל משיחותיהן של הגב' ר' ל' ד' והגב' ש' (וראה נספח ו' לעיל) עם נציגת המשיבה 10, וכפי שעוד יודגם בהמשך, לא כל המטופלים בקנאביס רפואי מחזיקים ברישיון אסדרה חדש בכלל, או שבידם רישיון לאסדרה החדשה אשר אינו מתאים לצורכיהם הרפואיים – בין היתר בשל השגיאות באפיון מוצרי האסדרה הישנה בטבלת ההמרה, לפיה נבחר עבור כל מטופל המוצר החדש שישמש להחליפם בעבורו, ואשר עליהן הצביעה העותרת בין היתר בדיון מיום 22.09.2019 – מבלי שזכתה עד כה להסבר ונימוק בגינן.

כן, וכפי שעולה מהראיות שהוצגו לעיל, מוצרי האסדרה הישנה (NON-GMP) של המשיבה 10 נמכרים בבתי המרקחת במסגרת האסדרה הישנה במחיר של כ-200 שקלים לכל עשר ג' טיפול. בהינתן כי אף לפי נתוני המשיב 1 מינון הטיפול החודשי הממוצע עומד על למעלה מ-30 ג', הלכה למעשה משמעות הדבר היא לכל הפחות הכפלת – ובמקרים רבים שילוש וריבוע מחיר הטיפול עבור כלל המטופלים הנתלים במוצרי חברה זו.

פועל יוצא הוא, שאף כי אין בידיה של העותרת נתונים מדויקים באשר לכמות המטופלים הנתלים במוצריה של המשיבה 10 אשר לא הצליחו להשיגם כליל במסגרת האסדרה החדשה במהלך חודש אוקטובר – בין אם משום חסרונם בבתי המרקחת ובין אם משום שטרם סופק בידם מרשם מתאים לשם כך, ובין עם משום מצוקת פריסתם הגיאוגרפית של נקודות המכירה וחלוקת התוצרת ביניהן כפי שעוד יפורט להלן – וכתוצאה נותרו בלא טיפול רפואי כלל לאורך כל חודש אוקטובר 2019, הרי שהיקף הפונים לפתחה של העותרת מקרב המטופלים הנתלים במוצריה של המשיבה 10 כפי שעולה מנספח ב' – מלמדים כי לכל הפחות ישנם מאות מטופלים הנתלים במוצרי המשיבה 10 אשר נותרו בלא כל טיפול רפואי במהלך חודש אוקטובר 2019 ואילך – וזאת בגין הפסקתה של המשיבה 10 את אספקתו במסגרת האסדרה הישנה באחת ובלא כל פתרון חלופי מידי לזמינות מוצריה בעבור הנזקקים להם.

2/ד

הפסקת אספקת הטיפול במתכונת - באפיקי ובמחירי האסדרה הישנה בידי המשיבה 8 – חברת "Better" – קאן פארמצוטיקה", ובידי חברת "פאנקסיה" – שהינה שלוחתה של המשיבה 8 לענין אריזת ושילוח מוצריה למטופלים:

1.

באשר למשיבה 8, נתקבלו בידי העותרת מיום פרסום צו הביניים הוא 06/10/2019 מספר בלתי מבוטל של תלונות (וראו נספח ב'), אשר אף להן צורפו עדויות - ובכללן הקלטות ותכתובות, לפיהן מסרבת המשיבה 8 – וכן חברת "פאנקסיה" המשמשת כשלוחתה לענין אריזת ושילוח הטיפול למטופלים התלויים במוצריה של המשיבה 8 - לאפשר את הזמנת הטיפול באמצעות האסדרה הישנה כלל, ומפנה את כל הפונה ומבקש זאת בהתאם לצו הביניים - להסבת רישיונו לרכישת הטיפול במסגרת האסדרה החדשה.

תכתובת שניהל המטופל ט' ביום שלאחר פרסום צו הביניים, מול נציגי המשיבה 8 בדואר אלקטרוני, רצ"ב נספח י' לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח י'

2.

לא זו אף זו, אלא שהודעתה של המשיבה 8 על הפסקת החלוקה באחד משני אפיקי החלוקה העיקריים אשר שימשו באסדרה הישנה (בבית החולים "אברבנאל"), מיום 09/09/2019, וכפי שהובאה בפני כבוד בית המשפט כבר במסגרת תשובת העותרת לתגובת המשיב 1 לבקשתה למתן הוראות מיום 29.8.2019 (וראו נספח ג בתשובת העותרת לתגובת המשיב 1 במסגרת בקשת העותר למתן הוראות מיום 29.8.19), עודנה מתנוססת באתר האינטרנט של המשיבה 8 – ואף נמסרת בכתב למטופלים (ראו דברי נציגי המשיבה 8 למטופל ט.ז. נספח י' הרצ"ב לבקשה זו כאמור).

הלכה למעשה - אין מטופלים במוצרי המשיבה 8 יכולים להמשיך ולרכוש אספקתם באמצעות אפיק חלוקה זה – שהיה כאמור אחד משני אפיקי החלוקה אשר נהגו במסגרת האסדרה הישנה.

העתק צילום מסך הודעת המשיבה 8 על הפסקת החלוקה במרכז החלוקה בבית החולים "אברבנאל", כפי שהופיעה באתר האינטרנט שלה ביום 26/10/2019 בשעה 20:00, רצ"ב נספח יא' לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח יא'

3.

כפועל יוצא מכך, חברת "פנאקסיה", המשמשת כספק האריזה והשילוח של המשיבה 8 כאמור, **אינה מאפשרת** עוד את רכישת מוצרי של המשיבה 8 באמצעות האסדרה הישנה – **על אף שהמדובר אף כאן במוצרים ממלאי NON-GMP שנועדו לאספקה במסגרת האסדרה הישנה, ורכישת מוצרי NON-GMP אלו מתוצרת המשיבה 8 באמצעות חברת פנאקסיה מתאפשרת רק באמצעות בית המרקחת שבבעלותה – "לומינרה" באמצעות האסדרה החדשה ובמחיריה המופקעים!**

צילום המוצרים אשר נתקבלו בידי העותרת מאת המטופל ע' נ' המראים מלאי טיפול שיוצר בידי המשיבה 10 ומזוהה כמלאי NON-GMP - לצד קבלה המראה כי נרכש בידי המטופל באמצעות שירותי המשלוח של בית המרקחת "לומינרה" השייך לחברת "פנאקסיה" בתאריך 24/10/19 בעלות של 350 ₪ כולל מע"מ בעבור כל 10 ג' של טיפול (ובסך הכל 2,098 ₪ בעבור 60 גרם טיפול) רצ"ב **כנספח יב'** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח יב'

4.

כך, למשל, עולה גם משיחתה עם המטופלת ל' כ', מיום 15/10/2019, שהינה מטופלת במוצרי המשיבה 8 ונוקקת לשירותי האריזה והשילוח של חברת פנאקסיה המשמשת כאמור כשלוחתה של המשיבה 8 לעניין זה:

"ל.כ.: אוקיי, אני פשוט שבועיים מנסה להשיג אתכם אני אומרת, טוב, יש לי בעיה הזויה ברישיון אני עשיתי חידוש, הרישיון הקודם שלי הוא עד נובמבר 2019, קיבלתי חדש למייל לאסדרה החדשה אבל הוא החל מנובמבר, **אני באוקטובר נשארת בלי תרופה** זוהר: וואו, את חייבת להתקשר למשרד הבריאות ולומר להם שיש לך חודש שהוא חופף ושדחוף ישלחו לך עוד מרשם אחד ל.כ.: אתם לא יכולים לספק לי? אני רואה הרבה פוסטים של חבר'ה שמקבלים אספקה מכם מהאסדרה הישנה, הרישיון שלי הוא עד נובמבר, למה אני לא מקבלת את אוקטובר באסדרה הישנה? זוהר: לא מאמא, החברה שמקבלים מהאסדרה הישנה הם לא מקבלים את האספקה, הם מקבלים את ההשלמות של חודש ספטמבר, שלא תטעי, כל מה שרושמים בפייסבוק זה לא נכון, אנחנו לא מספקים מה - 1.10 לאף מטופל, את ההסדרה הישנה, **אם אנחנו סיפקנו זה רק את ההשלמות שהיה חסר לבטר, זה הכל, לא יותר מזה, ממש לא, שתדעי, אבל אם את מדברת עם משרד הבריאות אני דיברתי עם שני מטופלים ששלחתי אותם, תוך יומיים שלחו להם עוד מרשם, לאוקטובר"**

העתק תמלול שיחתה של המטופלת ל'כ', עם נציגת חברת "פנאקסיה", מיום 15/10/2019, בצירוף תצהיר מאומת כדין מאת המתמללת וכן מאת מנכ"ל העותרת אשר קיבלה הקלטה זו לידיה ישירות מאת המטופלת, מצ"ב **כנספח יג'** לבקשה דגן ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח יג'

תצהיר מאת א', אביה של ש' המטופלת במוצרי המשיבה 8, באשר לשיחתו עם חברת פנאקסיה בבקשה להזמין את אספקת הטיפול בעבור ביתו במסגרת האסדרה הישנה ובהתאם לצו הביניים מיום 06/10/2019, מצ"ב **כנספח יד'** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

כנספח יד'

5. **ודוק: למיטב ידיעתה של העותרת, המשיבה 8 הינה ספקית הטיפול בעבור כ-5,000 מטופלים בקנאביס רפואי במסגרת האסדרה הישנה, אשר רישיונם במסגרת האסדרה הישנה מתיר להם את רכישת הטיפול ממנה וממנה בלבד – והם תלויים במוצריה הבלעדיים לצרכיהם הרפואיים.**

6. **ודוק: אף עניינה של המטופלת ל' כי כמו עניינה של המטופלת ש' (וראה נספחים יג' ויד' המצ"ב כאמור), מלמד לא רק על ה"טעויות הבירוקרטיות" הנלוות לתהליך הסבת רישיונות האסדרה הישנה לאלו של החדשה שמקיים המשיב 1, אלא גם על העובדה כי לא כל מטופלי הקנאביס הרפואי מחזיקים רישיונות אסדרה חדשה ומרשמים תקפים לכל חודש במסגרתה.**

7. **וכמו לעניין המשיבה 10, בעוד שאין לעותרת כל גישה לנתונים המדויקים באשר לכמות המטופלים הנתלים במוצריה של המשיבה 8 אשר לא הצליחו להשיגם כליל במהלך חודש אוקטובר – בין אם משום חסרונם בבתי המרקחת ובין אם משום שטרם סופק בידם מרשם מתאים לשם כך ובין אם משום שידם אינה משגת את סכומי העתק אותם גובה המשיבה 8 וחברת "פנאקסיה" בעבור תוצריהן – וכתוצאה נותרו בלא טיפול רפואי כלל לאורך כל חודש אוקטובר 2019, הרי שהיקף הפונים לפתחה של - מלמדים כי לכל הפחות ישנם מאות מטופלים הנתלים במוצרי המשיבה 10 אשר נותרו בלא כל טיפול רפואי במהלך חודש אוקטובר 2019 בגין הפסקתה של המשיבה 10 את אספקתו במסגרת האסדרה הישנה באחת ובלא כל פתרון חלופי מידי לזמינות מוצריה בעבור הנזקקים להם.**

3/ד. **הפסקת אספקת הטיפול במתכונת, באפיקי ובמחירי האסדרה הישנה בידי חברת "שיח שריד", ובידי חברת "פנאקסיה" – שהינה שלוחתה של חברת "שיח שריד" לענין אריזת ושילוח מוצריה למטופלים הנזקים להם:**

1. **כמו בעניינן של המשיבות 4, 8 ו-10 וכן בעניינה של חברת "פנאקסיה", נתקבלו בידי העותרת מספר בלתי מבוטל של פניות (וראו נספח ב' לעיל) באשר להודעתה של חברת "שיח שריד" מיום 16/10/2019 לכלל מטופליה, לפיה בגין מחסור במלאי NON-GMP תאפשר אספקה חודשית של עד 30 ג' לכל מטופל ותו לאו – בלא תלות במינון הרשום ברישיונו של המטופל הנתון ואשר נקבע בעבורו בידי הרופא המטפל, וכן בלא שיתאפשר למטופל לרכוש את הזן לו הוא נזקק אלא יאלץ לבחור מתוך מלאי מצומצם זמין.**

העתק צילום מסך של מסרון אשר נשלח בידי חברת הקנאביס "שיח שריד" ביום 16/10/19 לכלל מטופליה, מצ"ב **נספח טו'** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח טו'

2. אלא, שבעניינה של חברת "שיח שריד" התקבלה בידי העותרת הודאה מדהימה בכנותה ממש, כאשר במסגרת התכתובת אותה ניהל המטופל ש' עם מנכ"ל חברת שיח שריד מר שי שריד כתב האחרון את הדברים הבאים:



העתק צילום מסך של תכתובת הוואטסאפ בין המטופל ש' ובין מנכ"ל חברת "שיח שריד" מר שי שריד, מצ"ב כנספת טז' לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח טז'

3. **ודוק:** מנכ"ל חברת "שיח שריד" מבטא במילים מפורשות לא רק את נזקייהן של הוראות התפיסה שפרסם המשיב 1, משרד הבריאות, ביום 28/08/2019 – אלא את האופן הדורסני בו הוצאו לפועל, ואת העובדה כי נעשו תוך כפיה על העוסקים בתחום ותוך התעלמות מצרכי המטופלים התלויים במוצריהם של עוסקים אלו. תהיה תשובת החברה אשר תהיה במסגרת עמדתה לבית המשפט הנכבד, ואולם זוהי התשובה שבוחר לומר למטופל הנעזר במוצרי החברה במשך 6 שנים ואשר באחת נאלץ להתמודד עם הפחתת מינונו במחצית.

תגיד תודה על ה-30. משרד הבריאות חייב אותנו להעביר את כל החומר לבתי

המרקחת, 30 גרם זה מה שהצלחנו להציל"

עוד מן הראוי להדגיש, כי חברת "פנאקסיה" מהווה ספק אריזה ושילוח אף עבור חברת "שיח שריד" כפי שהינה עבור המשיבה 8 – חברת Better, ואף כלפי מטופלים התלויים במוצרי חברת "שיח שריד" ביטאה דברים דומים לאלו שביטאה כלפי המטופלים התלויים במוצרי המשיבה - 8 כפי שעולה מתמליל שיחתו של המטופל ת' מיום 17/10/2019, עם נציגת "פנאקסיה":

" נציגה: (לא ברור) כרגע בגלל שזה הסדר ישן, זאת אומרת הרישיון הישן, אז זה בכפוף למלאי, או-קי? שתדע.

ת': זאת אומרת גם ההזמנה שאני עושה עכשיו, היא בעצם, היא לא וודאית? נציגה: לא לא שהיא לא וודאית, אתה תקבל את כל השלושים, אבל יכול להיות אולי אם במקרה יהיה לך בוא נגיד לא יודעת עשרים תכלת ועוד עשר משהו אחר, אז יש את זה בכפוף למלאי, זה כרגע... אתה יודע, כל "השינוי" וזה.
ת': הבנתי

נציגה: אנחנו לוקחים את הזנים הישנים להסדרה החדשה, ואז האאא.
ת': הבנתי, זאת אומרת המלאי שהיה אמור להיות כאילו, שהיו אמורים לתת לנו באסדרה הישנה עבר עכשיו לבתי מרקחת?

נציגה: לא בתי מרקחת גם אלינו, לקוחות לוקחים מאיתנו עם הרישיון החדש אפשר להמשיך איתנו, ברישיון החדש שהוא לבית מרקחת ומקבלים זנים של אסדרה ישנה זמנית כאילו יהיו זנים אחרים.
ת': הבנתי הבנתי, ומה מה העלויות סתם בשביל לסבר את האוזן [לא ברור].
נציגה: העלויות כרגע עד ארבעים גרם זה ארבע מאות שבעים.
ת': עם המשלוח?

נציגה: כן כן, זה רק משלוחים אין אברבנאל זה רק משלוח, וזה 470 עד ארבעים גרם.
ת': אוקי, ומעל זה? זה כאילו כבר משהו אחר?

נציגה: מעל זה כל עשר גרם נוספים של פרחים זה מאה שמונים ושלוש.
ת': הבנתי אז אתם בעצם יותר זולים מכולם ממה שאני מבין? אני שמעתי על מחירים של מאתיים שבעים שקל לעשר.
ת': לא אז אולי אז אולי מי שיש לו הרבה גרם... שמן, שמן יכול לעלות יותר זה מאתיים ושבע או משהו כזה אבל פרחים כל עשר גרם נוספים מעל ארבעים זה, כל עוד זה זנים של האסדרה הישנה, אוקי?

ת': הבנתי זאת אומרת הזנים של האסדרה הישנה כרגע, אם אני בעצם חושב רגע קדימה, בעוד חודש תודשיים הם יגמרו ולא יהיה לי יותר את הזנים האלו ואז אנחנו....

ת': הזנים של האסדרה הישנה שנותנים זו מין אסדרת ביניים בנתיים כי כל זה בטח אתה, יש זנים שהם טי עשרים טי עשר זה שמות אחרים פשוט, עדין אין לנו אותם עכשיו שיהיה לנו אותם העניין אני אסביר לך ככה, המשלוח יהיה ללא עלות וכל זה מתומחר אחרת כרגע אני לא יודעת מה המחירים יהיו.
ת': הבנתי הבנתי, לכל זן יהיה לו את המחיר שלו.

נציגה: [לא ברור] גבוה ממש ממש, הא מה זה?
ת': לא אני פשוט מה שאני שאלתי כשאת אמרת לי שבעצם עכשיו מפנים את החומר לגם למי מקבל את האסדרה החדשה
נציגה: כן ברישיון החדש.

ת': אז כאילו אני אומר עוד חודש חודשיים יגמר וכאילו אם אני אמור לקבל עד מרץ באסדרה הישנה אז מה אני אמור לעשות?

נציגה: אנחנו נבקש ממך לחדש רישיון ולהביא לנו רישיון חדש כדי שנוכל להמשיך לספק לך.

ת': באסדרה החדשה רק?

נציגה: כן כן

ת': זאת אומרת שאני לא אוכל להמשיך באסדרה הישנה גם ככה או ככה, לא משנה מה אני עושה?

נציגה: נכון כן כן בדיוק כן כן ותראה אם תהיה לנו הנחייה לגבי מה שיש מה שקובעים אז אנחנו ניידע את הלקוחות, כרגע אין לנו הנחייה לגבי זה, אוקי? אז תראה ההזמנה הבאה תהיה בחמישי לאחת עשרה.

ת': אוקי

נציגה: אוקי? וזה כמו שאמרנו שלושים גרם בכפוף למלאי "

העתק תמלול שיחתו של המטופל ת' מיום 17/10/2019 עם נציגת חברת "פנאקסיה", בצירוף תצהיר מאומת כדין מאת המתמללת וכן מאת מנכ"ל העותרת אשר קיבלה הקלטה זו לידה ישירות מאת המטופלת, רצ"ב **נספח יז'** לבקשה דנן ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח יז'

5. דוק: גם בעניינה של חברת "שיח שריד", ולאור אופיו הגורף שהמסרון שפרסמה לכלל מטופליה – אשר למיטב ידיעת העותרת מונים כ-3,000 חולים לערך, אשר רישיונם במסגרת האסדרה הישנה מתיר להם את רכישת הטיפול ממנה וממנה בלבד – והם תלויים במוצריה הבלעדיים לצרכיהם הרפואיים !

6. אדרבה ואדרבה, לאור דברי מר שריד (בעלי חברת שיח שריד) למטופל ש', עולה, כי כלל המטופלים בקנאביס באמצעות מוצריה של חברת "שיח שריד" במסגרת האסדרה הישנה, כ-3000 חולים כרוניים קשים – קיבלו טיפול רפואי חלקי בלבד במהלך חודש אוקטובר 19, חלקם כזה שאינו זה שהם נזקקים לו, ולכל הפחות נותרו רבים מהם – הנזקקים למינון חודשי העולה על 30 ג' - בלא יכולת לרכוש באסדרה הישנה טיפול רפואי מלא ומתאים לצרכיהם במשך חלק מחודש אוקטובר, נובמבר ובכל חודש מעתה ואילך !

4/ד. הפרעת ואי-סדירות אספקת הטיפול במתכונת, באפיקי ובמחירי האסדרה הישנה בידי המשיבה 6 - חברת "BOL – ברייף אוף לייף" – בשל חוסרי מלאים:

1. כמו חברת "שיח שריד", גם המשיבה 6 נקטה בשיטת "חיסול מלאי", כאילו שבמוצר מותרות עסקינן, כאשר לפתחה של העותרת נתקבלו פניות רבות של מטופלים התלויים במוצריה של המשיבה 6 המתלוננים על קבלת אספקתם בחודש אוקטובר 2019 באיחור ניכר – תוך הותרתם זמן רב בלא טיפול כלל – תוך שהמשיבה 6 מתרצת התנהלות זו בחוסרי מלאים, וכן ממטופלים המתלוננים על קבלת טיפול מאת המשיבה 6 שאינו מתאים לצורכיהם בשל חוסרי מלאי במוצרים להם הם נזקקים – דבר אשר שקול הלכה למעשה לאי קבלת טיפול כלל, באשר אין הטיפול שאינו מותאם לצורכי המטופל יכול להועיל להקלת סבלו.

כך, עולה משיחתה הקשה במיוחד של המטופלת ט' עם נציגי המשיבה 6 מיום 13.10.2019:

נציגה: רק רגע גברת גברת רק רגע בבקשה. ההה ט' יש לך רישיון להסדרה החדשה? הלו?

ט': נחזור שוב יש לי רישיון אונקולוגי בתוקף

נציגה: אבל למה רגע שניה יש לך רישיון להסדרה החדשה?

ט': לפי צו הביניים אתם צריכים לספק לי אני עם רישיון אונקולוגי ואני אמורה לקבל ממכם אספקה

נציגה: אוקי ומה הסיבה בעצם שאת לא הולכת לקחת מההסדרה החדשה? ודווקא מאיתנו? שאלה כדי ש

ט': מה זה דווקא? אין שם שום דבר שתואם את מה שאני לוקחת אין שום כלום ואין לי מאיפה אני לא יוצאת מהבית אני בהתקפי חרדה את מבינה את זה? אין שום כלום שתואם למה שאני צריכה! מאיזה כסף אני ישלם את זה?

נציגה: הבנתי, בסדר בואי תגידי יש לי כרגע מובי דיק, אני עושה לך כרגע הזמנה.

ט': אני לוקחת, אני אסור לי סאטיבה, אני מקבלת כאבים מסאטיבה

נציגה: אז את צריכה אינדיקות?

ט': אינדיקות בלבד הענבר שלכם גורם לי לטייל בבית

נציגה: הבנתי, אז יש רק את האודם זה האינדיקה השניה, רוצה אודם?

ט': לא את האודם הקאתי ממנו כל פסח את האודם שלחתם לי דבר ראשון

נציגה: אין לי משהו אחר באינדיקה

ט': אני ביקשתי כבר ביום חמישי בערב החג לדבר עם מנהלת שלכם

נציגה: אין פה מנהלים, גם מנהל לא ייתן לך תשובה אחרת, אין מנהל

ט': חברים אתם אני בוכה, אני בוכה יום אחרי יום אני עם שלושה סוגים שונים של סרטן אני לא יכולה איתכם אני פשוט לא יכולה.

נציגה: גברת גברת אני מבינה אבל כרגע מה שיש לי זה שתי סאטיבות ענבר ואודם, בואי תבחרי אחד מהם כי אין לי משהו אחר כרגע.

ט': אני לא יכול להשתמש במה שאת נותנת

נציגה: (מרימה את הקול) אז זה מה שיש לי אבל זה הזן שיש

ט': אבל ביקשתי שיתקשרו אלי כשהייה

נציגה: אנחנו לא מתקשרים ללקוחות אנחנו לא מתקשרים ללקוחות לגבי הזנים אם יש עוד

ט': אבל זה לא מתאים לי זה לא מתאים לי

נציגה: אז אוקי אז אוקי, אני מבינה כרגע זה מה שיש לי את רוצה לבצע הזמנה?

ט': אבל ביקשתי, אני לא יכולה לבצע הזמנה לתרופה שלא מתאימה לי

נציגה: אוקי אז אוקי אני מבינה אז אני כותבת פה כרגע שאת ממתינה לזנים כי אין לי את הזן שאת רוצה

ט': מה זאת אומרת?

נציגה: מי זה האחר שאת רוצה לבצע בשבילו הזמנה?

ט': זה לא אחר, צ"ח ת.ז. XXXXXXXX

נציגה: שניה, שניה רגע

ט': אותו סיפור עכשיו יהיה לנו שם היא צריכה סלקטור והיא צריכה אקוויטר ואמרו לי שהקוד חסום של האקוויטר ביקשתי שיפנו אלי שהקוד יהיה פתוח אנחנו מהשביעי לחודש בלי תרופה מהשביעי לחודש ח' ואני בלי תרופה, לח' יש רישיון לשלושים גרם שמן, אסור לה כדורים, הוציאו לה אונה מהכבד, בפעם העשירית אני אומרת

נציגה: רק רגע בבקשה

ט': אני לא יכולה כבר לא יכולה

נציגה: רק רגע גברת שניה. כרגע אני יגיד לך מה יש לי מהשמנים מהשמנים יש לי סלקטור עשרים זה הזן היחיד שיש לי

ט': אני יודעת דיברתי לפני שעה עם שושי והיא אמרה שהאקוויטר חסום וביקשתי שתבדקו מתי יהיה אפשר לפתוח את הקוד כדי לקבל לפחות אחד אז אחרי שעברנו את כיפור בלי תרופה אנחנו נעבור גם את סוכות בלי תרופה. אין לי זה לא פתרון בשבילנו כי לנו יש סרטן ויש לנו כאבים אין לי תרופה וזה ממש לא פתרון, היינו אמורות לקבל את התרופה בשביעי לחודש גם ח' וגם אני שנינו עם רישיונות אונקולוגים, בבקשה תקשיבו ותפסיקו לסגור לי טלפונים ולהגיד לי אין. "

תמלול שיחתה של המטופלת ט' מיום 13.10.2019 עם נציגי המשיבה 6, בצירוף תצהיר מאומת כדין מאת המתמללת וכן מאת מנכ"ל העותרת אשר קיבלה הקלטה זו לידיה ישירות מאת המטופלת כאמור, רצ"ב **כנספת יח'** לבקשה דגן ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח יח'

3. אלא שכמו בעניינן של קודמותיה דלעיל, גם בעניינה של המשיבה 6 אותר אותו מלאי מוצרים חסר לכאורה – מוצרי אסדרה ישנה NON-GMP מתוצרת ואריזת המשיבה 6 אשר נוצר בתקינת האסדרה הישנה ונועד למכירה במסגרתה ובמחירה – במלאי האסדרה החדשה **הנמכרים בבתי המרקחת במחיר של כ-160 שקלים לכל עשר גרם טיפול.**

כך, למשל, עולה מפנייתו של המטופל א' אשר מאחר ונמסר לו מידי המשיבה 6 כי ישנו חוסר במלאי המוצרים ממוצריה להם הוא נזקק – פנה וחיפש את הטיפול לו הוא זקוק במסגרת בתי המרקחת באמצעות מרשם האסדרה החדשה שקיבל זה עתה, והפלא ופלא אכן מצא אותו שם – כשהוא מסומן כמוצר אשר נועד למכירה באסדרה הישנה (היינו מוצר NON-GMP) אך נמכר במחירי האסדרה החדשה.

העתק צילומי המוצרים מאת **המטופל א'** המציגים מוצרי NON-GMP מתוצרת המשיבה 6 לצד קבלה המעידה על רכישתם בבית המרקחת סופר פארם ביום 24/09/19 בעלות של 160 ש"ח בעבור כל מוצר בודד, וכן תצהיר מאת מנכ"לית העותרת בדבר פניית מר א.ז. אליה ומסירת צילומי המסך בידה, רצ"ב **כנספת יט'** לבקשה דגן ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח יט'

4. **זדוק:** המשיבה 6 טרחה להדגיש במסגרת הדיון מיום 22/09/2019 (וראה שורה 14 בעמ' 25 לפרוטוקול הדיון) את היותה האמונה על אספקת הטיפול לנתח המטופלים הגדול ביותר במסגרת האסדרה הישנה, כ- 12,000 מטופלים לדבריה, כאשר אין לעותרת כל יכולת לאמוד כמה מתוכם אכן קיבלו במהלך חודש אוקטובר 2019 את הטיפול מן המוצרים להם הם נזקקים – וכמה מהם נותרו בלא כל טיפול מתאים לצורכיהם כלל או שקיבלו אותו באיחור ניכר למועד שנקבע לאספקתו.

5. אדרבה, שלאור תפוצתם הרחבה של מוצרי אסדרה ישנה – מוצרי NON-GMP – מתוצרת המשיבה 6 בבתי המרקחת במחירי האסדרה החדשה, ולאור הותרת המשיב 1 את איסורו על ייצור כל מלאי נוסף בתקינת האסדרה הישנה על כנו - על אף ובניגוד לצו הביניים שנקבע על ידי כבוד בית משפט זה מיום 06/10/2019 - **עולה חשש ממשי להשתמרות מלאי זה כזמין** לאספקה במסגרת האסדרה הישנה כמתחייב מצו הביניים שנקבע על ידי כבוד בית משפט זה מיום 06/10/2019.

5/ד. **הפסקת אספקת הטיפול במתכונת - באפיקי ובמחירי האסדרה הישנה בידי המשיבה 9 - היא חברת "קנדוק בע"מ", ובידי המשיבה 4 - היא חברת "בזלת נחשתן בע"מ" - שהינה שלוחתה של חברת המשיבה 9 לענין אריזת ושילוח מוצריה למטופלים הנזקים לו:**

1. בעניינה של המשיבה 9, ובאופן חריג למצטייר מכל האמור באשר למשיבות 4,6,8,10 וחברות "שיח שריד" ו"פנאקסיה", נתקבלו בידי העותרת פניות באשר לסירובה העתידי של המשיבה 9 להמשיך ולאפשר את רכישת הטיפול באמצעות האסדרה הישנה החל מחודש נובמבר 2019 – באשר לטענתה הוסטו 99% ממלאי מוצרי האסדרה הישנה מתוצרתה בידי המשיב 1 למכירה באפיקי האסדרה החדשה. **מכלל דיווחים אלו עולה כי המשיבה 9 מייזעת את כלל מטופליה באופן גורף כי החל מחודש נובמבר יאלצו לרכוש את הטיפול מידי האסדרה החדשה בלבד, וכי המשך רכישתו באמצעות רישיון האסדרה הישנה – התקף בהתאם לצו הביניים יצא תחת ידי כבוד בית משפט זה ביום 06/10/2019 – לא יתאפשר כלל.**

2. **כך למשל, עולה משיחתו של המטופל מ' כ' עם נציגי המשיבה 9 מיום 10/10/2019:**

[...]

נציגה: מה שקורה בתכלס, שהרפורמה התחילה כבר מזמן מזמן.

מ.כ.: כן, אבל הצו, צו ביניים שמלצר נתן ב... לפני שבוע הוא גובר על כל החלטה של לנדשפט ושל ראש הממשלה כרגע. זאת אומרת זה החוק כרגע.

נציגה: מ., בוא נדבר תכלס. חודש הבא זה רק מרשמים. זהו. רק

מרשמים. חודש הבא רק מרשמים...

מ.כ.: אני...

נציגה: כשספק מעביר מלאים הוא לא יכול לקחת אותם חזרה. זהו.

מ.כ.: המלאים אצלכם, זה לא שהעברתם את זה במשאית למקום אחר.

נציגה: זה מועבר לייצור עבור בתי מרקחת, שהייצור הוא שונה.

הייצור הוא קצת שונה, יש קטגוריות שונות וקריטריונים

שונים. זה לא אני ברמת שירות לקוחות ולא המטופלים יודעים

במה זה כרוך.

מ.כ.: אז אני אשלח לך את הטלפון של ה... יש שם איזה חצי שעה של המתנה ואז אני

אכתוב לך אחרי כמה דקות מתחילה השיחה, **ואת אומרת שמחודש נובמבר**

אני צריך לעבור למרשמים כי אין לכם בעצם אספקה, כי העברתם את הכול לבית מרקחת.
נציגה: כן.
[...]

תמלול שיחתו של המטופל מ' כ' מיום 10/10/2019 עם נציגי המשיבה 9, בצירוף תצהיר מאומת כדין מאת המתמללת וכן מאת מנכ"ל העותרת אשר קיבלה הקלטה זו לידיה ישירות מאת המטופלת, רצ"ב **נספח כ'** לבקשה דנן ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח כ'

3. אותם הדברים ממש עולים מפורשות, ולמרבה התדהמה – אף בצורה בוטה יותר, משיחתו של המטופל י' עם נציגת המשיבה 9:

י': יש לי משלוח שאמור להיות כ-27 לאוקטובר.
נציגה: כן.

י': אבל אמרו לי מראש שלא בטוח שיוכלו... שבמשלוח הזה יהיה הפרחים שאני רגיל אליהם מסוג white widow fuji, אמרו לי לבדוק אחר כך אם אפשר, אז... כי מה שקבעו לי עכשיו במשלוח זה משהו חלש יותר מסוג גלבווע. האם אפשר לשנות את זה למה שאני רגיל ויודע?
נציגה: אוקיי. אה... קודם כל לצערי מהראשון לעשירי אנחנו כבר לא משתמשים, אנחנו כבר לא עושים משלוחים, אפשר לרכוש קנאביס עם רישיון חדש דרך משרד הבריאות, ומרשמים...

י': רגע, אבל בג"ץ לא משפיע עליכם?

נציגה: לא.

י': איך יכול להיות?

נציגה: כי הבג"ץ... אני אגיד לך למה. הבג"ץ בא ואמר לנו תעבירו את ה... משרד הבריאות אמר לנו תעבירו את הזנים שלכם לבית מרקחת, ואח"כ הוא בא ואמר לנו, אח"כ הוא בא ומשנה... בג"ץ בא ושינה, אבל לנו כבר אין את הזנים, הם בבתי מרקחת, אין לנו מה לספק. אז מבחינתנו זה נשאר אותו דבר.

י': לא העברתם את הכול.

נציגה: העברנו את הרוב, 99 אחוז.

י': בסדר, אז מה קורה בחודש הבא? הבג"ץ הוא עד מרץ. מה קורה בחודש הבא?

נציגה: אוקיי, אז חודש הבא כמו שאמרתי אתה צריך רישיון חדש, שאגב אנחנו עוזרים להוציא אותו, הוא מגיע אליך עד שבועיים מהיום למייל, והוא תקף לחצי שנה, אתה מקבל את הרישיון, ושישה מרשמים. כל חודש רישיון.

י': יש לי רישיון תקף ל-12 עם 12 מרשמים.
נציגה: מעולה, אז אתה יכול איתו דרכנו...

י': רגע, אבל אני לא מבין, הבג"ץ לא משפיע עליכם? הרי הוא קבע שעד שלא יהיה ועדת מחירים ש...

נציגה: לא משנה, גם אם תשאל... גם אם תשאל עוד 10 פעמים אני אגיד לך לא.

י': מה זאת אומרת, בג"ץ הוא מעל כולם, גם מעלייך, גם מעליי.

נציגה: נכון, אבל הנה, יש מציאות.

י': פשוט, מציאות עגומה שלא מתייחסים לבג"ץ

נציגה: אתה מתפלא? במדינה שלנו? לא יודעת, כאילו, אני בכלל לא מתפלאה.

י': אני מתפלא שכאילו, שמים קצוץ על החוק, זה אני מתפלא.

נציגה: כן, כן...

י': כי תמיד כשהחוק בא אליי אני לא מסוגל לשים עליו קצוץ, אני עושה מה שהוא אומר לי.

נציגה: כולנו ככה, כאילו, רוב האנשים ככה, זה... במדינה מתוקנת

אתה צודק. אבל אתה רואה? אה... אנחנו עדיין אה...

י': אבל מה זה אומר...מה זה אומר שלפני כמה ימים הוא קבע שמי שיש לו רישיון מתאריך עד תאריך נשאר באסדרה הישנה עד סוף מרץ. מה זה אומר? מה זה אומר?

נציגה: עזוב, אני יש לי מיליון שיחות, אני לא מתכוונת להסביר לך, אני רק אומרת שאתה יכול להזמין דרכנו עם הרישיון הישן...החדש בלבד. אז אם אתה רוצה אני יכולה להעביר את הפרטים שלך ויחזרו אליך, ו...או שאתה יכול להמשיך ולחפש בבתי מרקחת, מה שטוב לך.

י': אבל זה יותר יקר ממה שקיבלתי עד היום.

נציגה: מה זה?

י': זה הרבה יותר יקר ממה שקיבלתי עד היום ולא משפיע.

נציגה: בוא, בוא, אין מה לעשות, זה מה שקבעו, וזה מה שאנחנו עושים. אין...זה המצב."

תמלול שיחתו של המטופל י' ר' עם נציגת חברת המשיבה 9, בצירוף תצהיר מאומת כדן מאת המתמללת וכן מאת מנכ"ל העותרת אשר קיבלה הקלטה זו לידיה ישירות מאת המטופלת, מצ"ב נספח כא' לבקשה דן ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח כא

4. כמו בעניינן של המשיבות 6, 8 ו-10 וכן חברת "שיח שריד", אף במקרה זה – בו נטען בידי המשיבה 9 כי אינה יכולה להמשיך ולספק במסגרת האסדרה הישנה למטופלים הנזקקים למוצריה כפי שמורה צו הביניים מיום 06/10/2019 מאחר ואין בידיה מלאי ממוצרי האסדרה הישנה, מלאי מוצרי NON-GMP כלומר, גם כאן באותה הנשימה נמצא כי אותו מלאי "לא קיים" ממוצרי NON-GMP של המשיבה 9 – מתוצרת המשיבה 9 ובאריזה ובייצור המשיבה 4 – נמכר במסגרת האסדרה החדשה ובמחיריה - המופקעים.

צילום מוצרי NON-GMP מתוצרת המשיבה 9 – ובייצור ואריזת מפעליה של המשיבה 4 – לצד קבלה המעידה על רכישתם בבית המרקחת במחירי האסדרה החדשה – הגבוהים פי כמה וכמה ממחיר האסדרה הישנה, רצ"ב נספח כב' לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח כב'

5. דוק: למיטב ידיעתה של העותרת, המשיבה 9 הינה ספקית הטיפול בעבור כ-3000 מטופלים בקנאביס רפואי במסגרת האסדרה הישנה, אשר רישיונם במסגרת האסדרה הישנה מתיר להם את רכישת הטיפול ממנה וממנה בלבד – והם תלויים במוצריה הבלעדיים לצרכיהם הרפואיים – מטופלים אלו, על אף

החלטות בית המשפט הנכבד – יוותרו בלא האפשרות לרכוש את הטיפול במסגרת האסדרה הישנה החל מהימים הקרובים, בניגוד מוחלט להוראות צו הביניים שהורה כבוד בית משפט זה בהחלטתו מיום 06/10/2019.

6. לא זו בלבד, שאין התראתה של המשיבה 9, כמו גם של אלו הפועלות כמוה, מבחינה בין מטופלים אשר כבר מחזיקים בידם רישיון לאסדרה החדשה ויכולים לממשו בבתי המרקחת ובין כאלה שלא – באשר מודיעה חד משמעית כי האספקה במסגרת האסדרה הישנה תפסק באמצעותה החל מחודש נובמבר 2019 לכלל המטופלים התלויים במוצריה הבלעדיים, אלא שאף יחזיקו כלל המטופלים הנזקקים למוצרי המשיבה 9 ברישיונות המאפשרים את רכישתם במסגרת האסדרה החדשה – הלא שרבים מהם נתמכים בקצבת נכות ואינם יכולים להרשות לעצמם את מחיריהם המופקעים של מוצרי הקנאביס הרפואי בבתי המרקחת.

7. והלא, לא בכדי גיזר כבוד בית המשפט את תוקפו של צו הביניים שהוציא תחת ידיו ביום 06/10/2019, בין היתר, בהחלטותיה של ועדת המחירים בענין זה ממש: שכן, העדר נגישות כלכלית לטיפול אותו נטלו המטופלים עד כה, משמעותו דה פקטו הפסקת הרצף הטיפולי בשל הרעת תנאים בלתי הוגנת.

6/ד. הפסקת אספקת הטיפול במתכונת - באפיקי ובמחירי האסדרה הישנה בידי חברת "טבע אדיר (קנאמדיק טכנולוגיות)", ובידי המשיבה 4 - היא חברת "בזלת נחושתן בע"מ" - שהינה שלוחתה של חברת "טבע אדיר" לענין אריזת מוצריה:

1. אף באשר למגדלת הקנאביס "טבע אדיר (קנאמדיק טכנולוגיות)" אשר אינה צד להליך זה, התקבלו בידי העותרת מספר תלונות, לפיהן נציגי טבע אדיר – וכן נציגי המשיבה 4, חברת "בזלת נחושתן" המשמשת במסגרת האסדרה הישנה כשלוחתה של חברת "טבע אדיר" לענין אריזת ושילוח הטיפול למטופלים הנשענים על מוצריה – טוענים אף הם למחסור במלאי מוצרי NON-GMP, היינו מוצרי אסדרה הישנה, מחסור שבגינו מטופלים המבקשים לרכוש ממוצריהם נאלצים "להסתפק" במוצרים שאינם מתאימים לצורכיהם או נכפפים לנסות למצוא את הטיפול במסגרת האסדרה החדשה ובמחיריה המופקעים ביחס לאסדרה הישנה.

העתק תמלול שיחתה של המטופלת כ' ת מיום 13/10/19 עם נציגת חברת "טבע אדיר", בצירוף תצהיר מאומת כדין מאת המתמללת וכן מאת מנכ"ל העותרת אשר קיבלה הקלטה זו לידיה ישירות מאת המטופלת, רצ"ב **נספח כג'** לבקשה דנן ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח כג'

2. אלא, **שבעניינה של חברת "טבע אדיר"**, מתרחש מצב מוזר בו מחד סובלים מטופלים התלויים במוצריה ממחסור בזמינות המוצרים עליהם הסתמכו עד כה בגין הסטט מוצרי האסדרה הישנה (NON-GMP) של החברה למכירה במסגרת האסדרה החדשה ובבתי המרקחת – ומנגד אין מטופליה המחזיקים ברישיון האסדרה החדשה מצליחים לאתר את מוצריה בבתי המרקחת, ומוצרי החברה למעשה כאילו נעלמו ממצבת המלאי הזמינה. **כך, למשל, עולה מתמלול שיחתה של המטופלת כ' עם נציגת חבר "טבע אדיר"** (וראה **נספח כג'** המצ"ב כאמור):

"כ': אני אומרת לך דוגרי, אני מחפשת דברים שלכם בבתי מרקחת כי אני רוצה רק את הדברים שלכם.

נציגה: כן אני מבינה אותך אבל א... רוב הסיכויים ש... עוד פעם אני לא יודעת, חודש הבא כנראה צפוי שיגיע מייפל ו[לא ברור] בפרחים. עוד פעם, זה הצפי. שמעי, כל דבר יכול להשתנות, אבל את צריכה להבין שרוב החומר אנחנו מחוייבים לתת לבתי מרקחת.

כ': אני יודעת וזה כזה עצוב. עכשיו שאלה אחרונה, יש לך מושג לאן אתם מביאים? הנציגה אמרה לי בנתניה, נציגה: אני יכולה להגיד לך...

כ': ותקשיבי אני... חוץ מללכת בכל נתניה אני עשיתי הכל. אין "טבע אדיר" בנתניה.

נציגה: בואי תראי, אני יכולה לתת לבזלת פארמה. לשם הם ישווקו אותנו גם. כ': אוי אלוהים...

נציגה: זה טלפון, זה טלפון של מוקד, תשאלי.

כ': יש לי. והם יוכלו להגיד לי איפה הם משווקים "טבע אדיר"?

נציגה: עוד פעם, אני עדיין לדעתי זה לא נכנס בפועל. בגלל זה אני אומרת, אני לא רוצה להגיד לך סתם, **לדעתי עדיין זה לא נכנס בפועל. הם כאילו אוגרים את זה ואין לי מושג מה הם עושים עם זה כרגע.**

3. לצד מחסורי המלאי – הן במסגרת האסדרה הישנה והן במסגרת זו החדשה – במוצרי חברת "טבע אדיר", אף למטופלים התלויים במוצריה נודע בבוקר בהיר אחד, הוא בוקר ה-31.10.2019, ובאמצעות מסרון מידי ספק האריזה והשינוע של החברה – "פלמ"ח – כי לא יוכלו לקבל את המוצר מידי יותר, וזאת בלא כל נימוק, ומבלי שידוע מי אם בכלל אמור להחליף את פלמ"ח באריזות ושינוע הטיפול במסגרת האסדרה הישנה – שלאור צו הביניים מיום 06/10/2019 עליה להשתמר פעילה כסדרה לכל הפחות עד 30/06/2019 - בעבור המטופלים התלויים במוצרי חברת "טבע אדיר".

העתק צילום מסך של מסרון אשר נשלח בידי ספק השינוע "פלמ"ח" בעבור חברת הקנאביס "טבע אדיר" בבוקר ה-31/10/2019 לכלל מטופליה, רצ"ב **כנספח כד'** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח כד'

4. **משמעותו המפורשת של מסרון זה הינו: כי אף בעבור המטופלים התלויים במוצרי חברת "טבע אדיר", אין כעת גישה להזמנת ורכישת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה.**

דוק: למיטב ידיעתה של העותרת, חברת "טבע אדיר" הינה ספקית הטיפול בעבור כ-2,000 מטופלים בקנאביס רפואי במסגרת האסדרה הישנה, אשר רישיונם במסגרת האסדרה הישנה מתיר להם את רכישת הטיפול ממנה וממנה בלבד – והם תלויים במוצריה הבלעדיים לצרכיהם הרפואיים.

ד/7. הפסקת אספקת הטיפול במתכונת - באפיקי ובמחירי האסדרה הישנה בידי המשיבות 4, 8, 10, וחברות "שיח שריד" ו"פנאקסיה" כבר בחודש אוקטובר 2019 - והפסקתה המתוכננת בידי המשיבה 9 בראשית חודש נובמבר 2019, כמו-גם הפרעתה ואספקה חלקית במסגרתה בידי המשיבה 6 וחברת "טבע אדיר (קנאמדיק טכנולוגיות)":

1. **עינינו הרואות, באופן שאינו משתמע לשתי פנים, כי עיקרם המוחלט של הגורמים האמונים על יישומו של צו הביניים שיצא תחת ידי כבוד בית משפט זה ביום 06/10/2019, ככתבו, לשונו ורוחו, היינו המשיב 1 מכאן ומגדלי, יצרני וספקי הקנאביס הפועלות במסגרת האסדרה הישנה מכאן (ואשר עיקרן אף עומדות כמשיבות בהליך דן – הן המשיבות 10-4), האמונים על קיומו של מלאי מוצרי אסדרה ישנה וקיומם של אפיקי אספקתו במסגרתה ובמחירה – ודה פקטו על מימושם של רישיונות האסדרה הישנה, נוהגים בצו ביניים זה משל היה כ"נייר ריק מתוכן" או "כאות מתה", ומסרבים לאפשר את המשך אספקת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה – אף לא לעוד יום אחד, אדרבה שלא לחצי שנה נוספת – כשם שמצווה צו הביניים מיום 06/10/2019 כאמור.**

2. **כל זאת, תוך הותרתם של אלפים רבים של חולים קשים בלא טיפול רפואי כלל משך חודש ימים ובכלל זאת משך תקופת חגי תשרי, ובלא שנמצא למטופלים אלו כל מענה חלופי העומד בהוראות צו הביניים כאמור – אף בלא שתינתן להם כל התראה כלשהי או שהות לפעול טרם הופסקה אספקת הטיפול הרפואי בעבורם.**

3. **עוד ברי, כי טענת כלל הממאנים לקיים את הסדרי האסדרה הישנה הינה שלא קיים בידיהם מלאי מוצרים שיוצרו במסגרת תקינת האסדרה הישנה – מוצרי NON-GMP – באשר המשיב 1 הורה לכלל העוסקים במסגרת האסדרה הישנה להסיט את כלל מוצריה למכירה בבתי המרקחת במסגרת האסדרה החדשה ובמחירה.**

4. **והבולטת לעין – והצורמת יותר מכל, היא העובדה שאין להתחמק ממנה: שאותו הטיפול ממש, אותה תוצרת אשר גודלה בתנאי האסדרה הישנה – וכן נארזה ונסחרה במסגרת האסדרה הישנה ובמחירה, תוצרת זו מקרב המשיבות 4,8,9,10 וכן - ובייצור המשיבה 4 וכן חברת "פנאקסיה" – קיימת ומצויה וניתן היה להמשיך ולקיים בה את הסדרי האסדרה הישנה כמתחייב מהוראות צו הביניים שהוציא כבוד בית משפט זה מתחת ידיו ביום 06/10/2019, אלא שמצויה במחסניהם של בתי המרקחת הפרטיים, ונמכרת במסגרת האסדרה החדשה ובמחירה – העומדים על מוצע של כ-200 שקל לכל שקית טיפול כפי שעולה בבירור מן הראיות שהובאו לעיל.**

5. למותר לציין, כי בעבור מטופלים אשר עדיין אין בידם רישיון לאסדרה החדשה, או שאין ידם משגת לרכוש את הטיפול במחיריה המופקעים, אין זמינותה זו במסגרת האסדרה החדשה משנה כהוא זה – ובעבור אלו המהווים עדיין את עיקר המטופלים משולה זמינותה בבתי המרקחת לאין: אין בידם אמצעים לרכשה, **והם נותרו בלא טיפול** אך ורק בשל הוראות המשיב 1 להסיטה למכירה באפיק זה – והענות המשיבים 4-10 וחברות "שיח שריד, ו"פנאקסיה" להוראות אלו, וזאת בניגוד לצו הביניים מיום 06/10/2019.

6. **מדגם מייצג בלבד באשר למצוקה שיצרה התנהלות הגורמים הנזכרים כולם, מצויה בנספח ב' הרצ"ב לבקשה זו כאמור, במסגרתה מאות פניות ממטופלים אשר נותרו בלא טיפול כלל ו/או נאלצו לרכוש טיפול שאינו מתאים להם או נאלצו לרוכשו במחירים מופקעים במסגרת האסדרה החדשה - באשר לא היה זמין במסגרת האסדרה הישנה, אשר נתקבלו כולם בידי העותרת בשלושת השבועות שעקבו לפרסום צו הביניים כאמור.**

7. **מצוקה זו תוארה במילותיה של מנכ"לית העותרת, הגב' דנה בר-און ת.ז. 062543764, בתצהיר שהגישה לצורך בקשה זו:**

"אני חשה חסרת אונים. במשך ארבע שנים עשינו הכל כדי למנוע בדיוק את מה שקורה כרגע, צעקנו והתרענו מעל כל במה, ולא רק שלא הצלחנו – אלא שמסתבר שאפילו לא היינו קרובים לדמיין את גודל הזוועה. בכל יום אני משוחחת עם עשרות חולים כרוניים קשים, חלקם על ערש דווי, ששואלים אותי "אז מאיפה אני אקבל תרופה?", ואין לי מה לענות להם. הספקים והיצרנים נטשו אותנו בן לילה, המחירים בבתי המרקחת הם כאלו שיכריחו אותנו לבחור בין רכישת הטיפול לרכישת מזון, ומשרד הבריאות שאמור להיות זה שמפקח שנקבל טיפול רפואי ראוי הוא המנצח על כל מחול החרבות הזה – אז מה, אני אשלח את המטופלים להתלונן על משרד הבריאות אצל משרד הבריאות? אפילו למבקר המדינה פנינו וטרם נענינו.

"אני חרדה מכל שיחת טלפון, כי כל אחת כזו יכולה לבשר על מותו של עוד חולה סרטן שנפטר בסבל בזמן שהמתין לשווא לאספקת התרופה – וכאלה יש לנו לצערינו אחת לשבוע, או לחילופין שאקבל דיווח על ילד שמפרכס במיון כי בטר לא סיפקו לו את התרופה החודש – וזה הדבר היחיד שעזר להפסיק לו את הפרכוסים. זה הדבר שהכי מפחיד אותי. הידיעה שאם הזברים ימשיכו להתנהל בצורה הנוכחית זה רק ענין של זמן עד שלאחד מאיתנו יגרם נזק בלתי הפיך ששום דבר כבר לא ישנה. כל פרכוס של ילד שם את הילד בסכנת מוות מיידית, ולאור ההתרחשויות זה רק ענין של זמן עד שזה יקרה.

אני מתחננת בפני כבוד בית המשפט: תעשו סוף לזוועה הזו. במשך עשור וחצי קיבלנו את התרופה כסדרה. נכון, היו ליקויים שדרשו תיקון, פה ושם קרה שלספק כלשהו היה מחסורי מלאי בגלל מחזור גידול שכשל. אבל כמי שמטופלת בקנאביס רפואי ברישיון המנהל בעצמי זה 12 שנה, אני יכולה לומר שמעולם אבל מעולם לפני כן, לפני אירועי החודש האחרון לא קרה מצב בו

כמעט כל הספקים הפסיקו בבת אחת את אספקת הטיפול בן לילה – ובוודאי שלא היה מצב בו למעלה מ-10,000 חולים כרוניים קשים מצאו עצמם בלא טיפול כלל משך חודש שלם!!

האם כורת המציאות הוא, שבשם רפורמה שמטרתה הפיכת ייצור הטיפול שכבר ניתן כיום ליותר "רפואי" – ימנע אותו הטיפול הרפואי באחת מאלו המטופלים בו כמוצא אחרון ויותר אלפי חולים קשים בלי טיפול רפואי משך חודש שלם ובלי צפי לשובו?! מה הועילו חכמים בתקנתם, אם הפכו את ייצור הטיפול לכ"כ רפואי – שהלכה למעשה הורחק מהישג ידם של הזקוקים לו ביותר משל היה כאין?!"

תצהיר מאומת כדין מאת מנכ"לית העותרת, הגב' דנה בר-און, התומך בבקשה זו רצ"ב **נספח כה'** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח כה'

ה. בתי המרקחת הפרטיים – המשתייכים בעיקרם למשיבות 5 ו-7, "הסתדרות הרוקחים בישראל" ו"ארגון הרוקחים", העומדת כמייצגת את עמדתם בהליך זה - פועלים כ"סייענים" להפרתו של צו הביניים שניפק כבוד בית משפט זה ביום 06/10/2016 וכפועל יוצא לביזיונו, תוך שמפיקים מעצם הפרת הצו וביזיונו של כבוד משפט זה רווחי עתק ופועלים באופן המביאם לכדי "עשיית עושר ולא במשפט":

1. על רקע הדברים בולטת בצורה מזעזעת תפקידם של בתי המרקחת הפרטיים, המיוצגים בעיקרם – למיטב ידיעת העותרת – בידי המשיבה 5, הסתדרות הרוקחים בישראל (להלן: "המשיבה 5") והמשיבה 7 – ארגון הרוקחים בישראל, כגורם אשר מאפשר את עצם הפרתו של צו הביניים שניפק כבוד בית משפט זה ביום 06/10/2019 וביזיונו מכאן – ומבלעדיה לא יכול היה להתאפשר אף לא אחד מן המהלכים אשר גרמו לו – בו בזמן שהינה הלכה למעשה המרויחה המיידית היחידה מעצם הפרתו.

2. מן הרצוי להבהיר כאן, כי לולא היו מאפשרים בתי המרקחת הפרטיים את מכירתם של מוצרי קנאביס מסוג NON-GMP – היינו מוצרי האסדרה הישנה אשר אינם נושאים בתקינה שנועדה למכירה בבתי המרקחת – להימכר במסגרתם – ישירות אצל הספק עצמו, הרי שכל הוראותיו של המשיב 1 למגדלות ויצרניות הקנאביס הרפואי להסיט את מלאי מוצרי ה-NON-GMP למכירה במסגרת בתי המרקחת לא היו ניתנות ליישום, כלל ועיקר.

3. אדרבה, שלאור צו הביניים שהוציא כבוד בית משפט זה תחת ידיו ביום 06/10/2019 המורה על הארכת תוקפם של רישיונות האסדרה הישנה במטרה למנוע את הפגיעה ברצף הטיפולי של התלויים בטיפול בקנאביס הרפואי במסגרת המעבר מן האסדרה הישנה לחדשה – ומשכך ממילא מורה על מימושם של רישיונות אלו במסגרת האסדרה הישנה ובתנאיה, הרי שהייתה לבתי המרקחת המיוצגים על ידי

המשיבה 5 כל חובה בדין לדחות את קבלתם של מוצרי NON-GMP מידי מגדלות ויצרניות הקנאביס הרפואי, ולסרב לביצוע הוראותיו של המשיב 1 מימים 07/10/2019 ו-23/10/2019 באשר אלו עומדים בניגוד להוראות צו הביניים מיום 06/10/2019 כאמור – ובאשר פשיטא כי הוראותיו של צו שיפוטי גוברות על הוראות מנהל.

4. אדרבה ואדרבה, שמלכתחילה היה על בתי המרקחת המיוצגים על ידי המשיבה 5 לסרב לקלוט מלאי מוצרי NON-GMP לידיהם ולשווקו במסגרתה, באשר כל סיבת גיבושה מלכתחילה, על מבניה ותקניה של האסדרה החדשה – העומדת במרכז ההליך נשוא הבקשה דנן - הינה מכירתם של מוצרי קנאביס רפואי בבתי המרקחת רק לאחר שעמדו בתנאי ייצור הדומים ככל האפשר לאלו המשמשים לייצור תרופות ותכשירים לשימוש רפואי.

5. שבלא צורך זה, מתייתרות רובן של החוליות ביניים אשר נוספו לשרשרת הערך בהתאם לדרישות האסדרה החדשה (כגון מפעלי תרופות ובתי ממכר לתרופות), ואין להבין מדוע היה נדרש כלל השינוי שהתרחש בשרשרת הערך ובייצור המוצרים – לרבות הטמעת תקינה חדשה והכנסתן של 3 חוליות נוספות לשרשרת הערך!

6. אדרבה ואדרבה, שינויה של כלל המתודה הקלינית בניגוד לעמדתם של ריבוי מומחים – באם בדיוק אותו המוצר ובדיוק אותה התקינה ששימשו באסדרה הישנה מספיקים לשם הפצתו באמצעות בתי המרקחת.

7. ברי, כי בין החלת האסדרה החדשה - ובין מכירתם של מוצרי NON-GMP אשר יוצרו בתקני האסדרה הישנה בבתי המרקחת ובמחירי האסדרה החדשה – אין דבר וחצי דבר, שכן כל מטרתה של האסדרה החדשה הייתה מכירתם של מוצרי GMP בלבד בבתי המרקחת.

8. עוד ברי, כי כל מטרת הסטת מלאי מוצרי ה-NON-GMP למכירה במסגרת האסדרה החדשה ובמחירה בידי המשיב 1 – ובשיתוף פעולה מצד בתי המרקחת המיוצגים בידי המשיבה 5 שהיה הכרחי ליישומה – היה הפסקת פעילותה של האסדרה הישנה מהר ככל הניתן, **כפי שאף מודה המשיב 1 עצמו בהוראות התפיסה שפרסם ביום 28/08/2019** והפיכתה לנחלת העבר – דבר שהן למשיב 1 והן לבתי המרקחת יש בו אינטרס ברור. שהלא, ככל שתועבר מכירת מוצרי הקנאביס הרפואי באופן בלעדי לידי בתי המרקחת מהר יותר – כך יזכו לראות ברווחיה הנאים מהר יותר והרבה יותר, ובהפסקתה לאלתר באופן שאינו מותיר לה כל משאבי קיום של האסדרה הישנה **הרי שמייתר המשיב 1 כל פסיקה מטעם כבוד בית המשפט בהליך נשוא הבקשה דנן – באשר "המעשה העשוי"**, היינו אובדנה של האסדרה הישנה לגמרי מכאן והחלתה של האסדרה החדשה הר כגיגית ולאלתר מכאן, לא יאפשר את יישומה של כל פסיקה שעשויה לעכב זאת.

9. **דווקא: בניגוד לכל תרופה הנמכרת בבתי המרקחת** – עליה מתיר החוק לבית המרקחת לגבות שיעור רווח של עד 18% ממחיר התרופה, **הרי שעל הטיפול בקנאביס רפואי** – מאחר ואינו מוגדר עדיין כתרופה בידי המשיב 1 ומאחר והמשיב 1 לא טרח עד כה להטיל בגינו פיקוח מחירים כלשהו או להגישו לבחינת ועדת סל התרופות – לא חלה מבחינה חוקית המגבלה האמורה.

כפועל יוצא מכך, מתירים לעצמם בתי המרקחת לגבות שיעור רווח של למעלה מ-40% (!!!)
על מוצרי הקנאביס אותם הם מוכרים, דבר המייקר את רכישת הטיפול בעבור הנזקקים לו בכמעט ולפכל הפחות בפי 2!

תחקיר שפורסם ביום 07/09/19 באתר חדשות הכלכלה "גלובס" מאת גילי וינטרוב תחת הכותרת מחדל הקנאביס הגדול: "למה קשה להשיג בישראל קנאביס רפואי ועוד 9 דברים שצריך לדעת על המשבר בשוק" במסגרתו מפורטים אחוזי הרווח של כל אחת מן החוליות בשרשרת הערך במסגרת האסדרה החדשה, רצ"ב **כנספת כו'** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספת כו'

10. ולא מן הנמנע להדגיש שוב, כי שיעור רווח דרקוני זה אותו גובים בתי המרקחת על מוצרי הקנאביס הנמכרים במסגרתם, מושת בידם אף **על מוצרי האסדרה הישנה שהועברו למכירה במסגרתם להוראת המשיב 1 - היינו על מוצרים שלא יוצרו במסגרת התקנה של האסדרה החדשה**, לא גודלה בתנאיה ולא עובדו בדרישותיה ואף לא עברו את בדיקות המעבדה שהיא מחייבת, **והינם בדיוק אותם מוצרים – ואף מאותו הקציר – אשר עד לתחילת חודש אוקטובר נמכרו במסגרת האסדרה הישנה ובמחיריה.**

11. באופן אירוני, אותו החיפזון מצד המשיב 1 ומצד בתי המרקחת להחיל מכירת מוצרי קנאביס רפואי במסגרת בתי המרקחת בלבד – והחלתו לאלתר באמצעות מוצרי האסדרה הישנה אשר לא נועדו להם כלל, **הביא לחשיפתם כבר כעת של קשיים רבים בהערכות בתי המרקחת לאספקת אותו הטיפול לציבור הרחב הזקוק לו.**

12. **בראשם של קשיים אלו עומדת מצוקת התפוצה הגיאוגרפית של בתי המרקחת המחזיקים במלאים של מוצרי קנאביס בכלל** – כפי שאף מתבטא בתמלולי השיחות השונות המצ"ב לבקשה זו (וראה למשל **נספת כו'** המצ"ב כאמור), באשר הלכה למעשה **לפי המידע שבידי העותרת ישנם כ-55 בתי מרקחת בכל הארץ המחזיקים במלאי כלשהו של מוצרי קנאביס רפואי**, באשר בכל אחד מבתי מרקחת אלו מלאי ממספר מוצרי קנאביס בודד – ואשר רחוק מלשקף את כלל מוצרי הקנאביס הרפואי אשר נהגו במסגרת האסדרה הישנה.

13. **כך, למשל**, המטופלת ר', הנזקקת לטיפול באמצעות הזן "רומא" מתוצרת המשיבה 10, ומשהובהר לה בידי נציגי המשיבה 10 כי על אף צו הביניים שהורה כבוד בית המשפט ביום 06/10/2019 לא יתאפשר לה להמשיך ולרכוש את הטיפול במסגרת האסדרה הישנה (כפי שעולה מתמליל שיחתה עימם מיום 07/10/2019 הרצ"ב **כנספת ה'** לבקשה זו כאמור), ביקשה – על אף הנטל הכלכלי הכבד – לנסות ולרכוש בבתי המרקחת במסגרת האסדרה החדשה ובמחיריה. אלא שעל אף ניסיונותיה העיקשים, לא הצליחה המטופלת ר' לאתר את מוצר הקנאביס הרפואי "רומא" מתוצרת המשיבה 10 – הן בתצורתו במסגרת האסדרה הישנה (NON-GMP) והן בתצורתו במסגרת האסדרה החדשה (GMP) - בכתשעה בתי מרקחת שונים בכל רחבי השרון והמרכז!

14. **וזנק**: במסגרת הדין שנערך ביום 22/09/2019 נדרש המשיב 1 בבירור בידי כבוד בית המשפט לוודא כי כלל המוצרים והזנים אשר שימשו לטיפול ב-50,000 אלף חולים כרוניים קשם במסגרת האסדרה הישנה ימשיכו יהיו זמינים להם במסגרת האסדרה החדשה - וזאת על מנת לשמור על הרצף הטיפולי של מטופלים אלו ולהימנע מלפגוע באיזון הבריאותי העדין ממילא של אלו.

15. ברי, אם כן, שאף בהבטחתו זו לכבוד בית המשפט – כמו בהבטחתו להותיר את האסדרה הישנה על כנה לכל הפחות עד סוף השנה מיום 23/07/2019 - לא עומד המשיב 1, באשר להצהרתה של המטופלת ר'. אל בתי המרקחת הפרטיים עולה כי הזן לו היא נזקקת כלל אינו מצוי במחסניהם בתצורה כלשהי – ומכאן שאינו מסופק במסגרת האסדרה החדשה, ולכל הפחות אינו זמין לרכישה במסגרתה בריבוי בתי מרקחת, בה בעת שהמשיב 1 הלכה למעשה הפסיק את פעילותה של האסדרה הישנה במסגרתה אכן היה זן זה זמין – ומן המידע שבידי העותרת אף היה בין שלושת המוצרים המבוקשים ביותר ממוצרי המשיבה 10.

16. **באותו האופן, כשביקשה המטופלת מ' ללכת ולרכוש את הזן "PB"** – אשר כאמור וידאה טלפונית רק ימים ספורים קודם לכן כי הינו זמין ונמצא במלאי בית המרקחת "נ.נ. פינציי" ברמת גן (וראו **נספח ח'** הרצ"ב לבקשה זו כאמור), כעבור מספר ימים התברר לה כי מלאי זה אזל – ומאז מדווחת כי אינה מצליחה לאתרו באף אחד מריבוי בתי המרקחת האחרים שאליהם פנתה.

17. **מכאן, שמיעוטם של בתי המרקחת המחזיקים במלאי קנאביס רפואי מתוצרת כלשהי מלכתחילה מכאן – והיקפה המצומצם של התוצרת המוצעת למכירה במסגרתם מכאן, רחוקה מלהעניק מענה אף למטופלים אשר כבר הועברו לרכישת הטיפול במסגרת האסדרה החדשה** - חלקם בעל כורחם כמודגם, ובוודאי שאין היא מסוגלת לשאת את כלל 60 אלף המטופלים בקנאביס רפואי באופן אשר יצדיק, או אף יעלה כאפשרות, את הפסקתה של מתכונות החלוקה באסדרה הישנה כליל והסבת כלל מערך המכירה לידי בתי המרקחת. **אדרבה, לאור העובדה כי נימוקו של כבוד בית המשפט בהחלטתו מיום 06/10/2019 לנפק צו ביניים המחייב את שימורה של האסדרה הישנה לעוד חצי שנה לכל הפחות, היה הרצון להימנע מפגיעה ברצף הטיפולי של המטופלים בקנאביס רפואי כתוצאה מן המעבר מהאסדרה הישנה לזו החדשה.**

18. **לא זו אף זו, שאחד מן החששות העיקריים שהביעה העותרת בעתירתה – הוא החשש ממוצרי קנאביס רפואי שאינם מסומנים כלל בהתאם לזן שממנו יוצרו, דבר אשר ימנע בהכרח את שימור הרצף הטיפולי בעבור המטופלים בקנאביס רפואי** – באשר לא יוכלו לדעת האם המוצר אותו רכשו מיוצר מזן הטיפול עליו נשענו עד כה, **חשש מהותי זה התממש**, באשר לידיה של העותרת הגיעו ראיות להימצאותם בבתי המרקחת של מוצרים קנאביס רפואי הנעדרים כל סימון באשר לזן מהם יוצרו – וכתוצאה הינם נטולי זיהוי כלל ואין כל ידיעה באשר לתכולתם – **דבר הפוגע בהסכמה מדעת של החולה מכת חוק זכויות החולה, ומצב שאסור שיתרחש כלל ועיקר, שכן אחרת מהווה הדבר ל"תקיפה רפואית" שהיא עוולה נזיקית על כל המשתמע מכך!**

העתק צילום שני מוצרים נטולי כל זיהוי על גבי אריזתם באשר לזן ממנו יוצרו, רצ"ב **כנספת כז'** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח כז'

19. הנה כי כן, שלא רק כי משמשים בתי המרקחת הפרטיים כסייענים ממש להפסקתה של אספקת הטיפול בקנאביס רפואי במסגרת האסדרה הישנה ובניגוד לצו הביניים שניפק כבוד בית משפט זה מיום 06/10/2019, ולא רק שעושים כן תוך הכפלת מחירו של המוצר הסופי וייקורו בצורה דרקונית – באופן אשר מביאם לידיהם רווח מקסימלי ומיידים מעצם סיענותם להפסקת אספקת הטיפול בקנאביס רפואי במסגרת האסדרה הישנה לאלתר ונטילת האספקה לידיהם באופן בלעדי, אלא שעושים כן תוך שמאפשרים מכירתם של מוצרי קנאביס רפואי אשר אינם מסומנים בזן – הוא שמם המסחרי, דבר חמור כשלעצמו ומהווה "תקיפה רפואית" מכח הפגיעה בהסכמה מדעת של החולה שאינו יודע מה יש בשקית ההפתעה שקיבל לידיו – ואין דרך אחרת לתאר את שקיות התפרחות שאינן מסומנות כנדרש אף בתקנות המשיב 1, ותוך לקיחת סיכון בלתי סביר.

ו. מהכלל אל הפרט בהיבט המשפטי - החלת פקודת הביזיון בענייננו והשתת סנקציות למען הפסקת הפגיעה ברצף הטיפול המתמשכת מזה כחודש באלפי חולים קשים, ולמען לא יהפוך צו הביניים מיום 06/10/2019 לאות מתה:

1/ו אי יישום וקיום צו הביניים מיום 6.10.2019 מקים לעותרת את הזכות להגיש בקשה לביזיון ביהמ"ש העליון בשבתו כבג"ץ מכח פקודת ביזיון ביהמ"ש, כנגד המפרים, המסכלים והמונעים את יישומו, בין במישרין ובין בעקיפין, בין כצד לתיק דנן ובין כלא צד בתיק דנן:

1. ביום 6.10.2019 ניתן צו ביניים על ידי כב' ביהמ"ש העליון בשבתו כבג"ץ במסגרת העתירה שהוגשה על ידי העותרת כנגד המשיבים.
2. צו הביניים חל לא רק על המשיב 1 או המשיב 2, היינו משרדי הממשלה, משרד הבריאות ומשרד החקלאות, אלא הוא חל על כלל המשיבים שהצטרפו להליך דנן ואשר ביקשו להצטרף להליך דנן.
3. אין המשיבים שביקשו להצטרף להליך דנן, יכולים ליהנות רק מזכות הטיעון בהליך דנן, אלא חלה עליהם החובה, כי הוראות ביהמ"ש והחלטות ביהמ"ש במסגרת הליך דנן חלות ויחולו גם עליהם.
4. יתרה מזו, גם המשיב 1 אינו יכול לשבת ב"שב ואל תעשה" ולצפות מן הצד באשר לסיכול צו הביניים על ידי מי מהחברות כמוכח לעיל בבקשה זו, ועליו לנקוט בצעדים על מנת לאכוף את הצו השיפוטי המחייב, באמצעות מנגנוני אכיפה מינהליים הקיימים ברשותו, וכל זאת כדי לקיים את הצו השיפוטי ולא להתעלם מקיומו ולסכלו כאות מתה חסרת משמעות.

5. העובדה שהמשיב 1 פירסם הודעות לחברות אין בכך כדי לפטור אותו מלבטל את הוראות התפיסה שלו עצמו מיום 28.8.2019 הסותרות לצו הביניים ומשכך בטלות מפניו, ואין בכך כדי לפטור אותו מאכיפת צו הביניים, בין היתר באמצעות הוצאת הנחיה המחייבת את בתי המרקחת להשיב על אתר את מוצרי האסדרה הישנה NON-GMP לידי הספקים ו/או הנחיה המחייבת את בתי המרקחת בהגבלת מחיר מוצרים אלו בהתאם למחיר האסדרה הישנה, וכל עוד לא עשה כן, אלא למעשה דירבן את המשיבים ו/או החברות לנקוט בצעדים משפטיים במטרה מובהקת לפטור עצמו מחובתו זו – יש לראות בכך, כי המשיב 1 אינו חפץ בקיום צו הביניים וכי הוא מעודד את הספקים שלא לקיימו, דבר הפסול בפני עצמו.

6. מהאמור לעיל, אין ספק, כי "צו הביניים" מיום 6.10.2019 הופר, סוכל ואף לא מקוים, ולכן חל בעניינו פקודת בזיון בית משפט (להלן: "הפקודה").

7. בהתאם לסעיף 6(1) לפקודה, החל בעניינו, כב' ביהמ"ש הנכבד, מתבקש להפעיל את סמכותו ולכוף בקנס או במאסר או בכל אמצעי אחר על המשיבים המפרים את הצו השיפוטי המחייב, כמוכח לעיל, לציית לצו השיפוטי ולקיימו ככתבו וכלשונו.

8. כמו כן, כב' ביהמ"ש הנכבד מתבקש לדחות כל פרשנות של המשיב 1, בדבר צו הביניים, שיש בה כדי לרוקן מתוכן את צו הביניים ואת ההגנה שניתנה למטופלי הקנאביס בדבר הארכת רישיונם מהאסדרה הישנה, שבפועל מקנה למטופלי הקנאביס כאמור לרכוש את מוצרי הקנאביס (תרופתם) ישירות מן הספק, ובהתאם לאסדרה הישנה וכל זאת עד למרץ 2020 לפחות !

9. כמו כן, בהתאם לתקנה 8 (א) לתקנות בזיון בית המשפט (סדרי דין בשיקול נוסף), התשכ"ט – 1969 (להלן: "תקנות הביזיון") צירפה העותרת לבקשתה לביזיון ראיות למכביר, ביניהם תצהירים, תמלולי הקלטות, תכתובות וצילומי מסך המוכיחים את טענותיה בדבר אי קיום הצו השיפוטי.

10. במקרה דנן, אין כל ספק, כי לנוכח שלל הראיות הנפרשות בבקשה זו, הצו השיפוטי המחייב של בג"ץ הופר באופן חד משמעי, תוך זילות קביעות בג"ץ, מצב שאין לעצום עיניים למולו ולהותיר את קיום הביזיון, שכן אחרת המסר שהציבור מקבל בעניינו הוא – כי ערכו של בג"ץ נפגם ואמון הציבור במערכת המשפטית נפגעת גם היא, ולכן מתבקש כב' ביהמ"ש להשית על מפרי הצו ומסכליו את מלוא הסעדים המבוקשים בבקשה זו, תוך חיובם בהוצאות לדוגמא והוצאת משפט ושכ"ט עו"ד.

2/1 אי קיום הצו השיפוטי המחייב מיום 6.10.19 פוגע בעקרונות שלטון החוק באופן המהווה סכנה לשלטון החוק, ולפיכך אין לחמוק מנקיטת סנקציה על המפר וממרה צו שיפוטי מחייב:

1. העותרת טוען, כי אי קיומו של הצו השיפוטי המחייב מיום 6.10.2019 וסיכולו הלכה למעשה - מבזה את בית המשפט העליון הנכבד בשבתו כבג"ץ – בית דין גבוה לצדק, וחמור מכך, אף פוגע בעקרונות הפרדת הרשויות ובעקרונות שלטון החוק – הוא "עיקרון החוקיות", כאשר לפי עקרונות אלו, משניתנה החלטה של בית המשפט ובה צו שיפוטי מחייב כבעניינו – צו ביניים – הרי שיש לקיימו ככתבו וכלשונו באופן מיידי ו/או במועד שנקצב בו.

חיזוק לטיעון זה, נמצא בג"ץ 4805/07 המרכז לפלורליזם יהודי - התנועה ליהדות מתקדמת בישראל נ' משרד החינוך (פסק דין מיום 27.7.08) פסקה 34 לפסק הדין של כב' השופטת פרוקצ'יה (להלן: " המרכז לפלורליזם יהודי"), שם נקבע בין היתר, כהאי ליסנא:

"מושכלות יסוד של שלטון החוק הן, כי "משניתן פסק דין חובה לקיימו כלשונו וכרוחו" (דברי הנשיא שמגר בבג"ץ 5711/91 פורז נ' יו"ר הכנסת, פ"ד מו(1) 299, 308 (1991)). חובת הציות לפסקי דין וכיבודם נימנים על תנאי היסוד עליהם מושתת משטר חוק במדינה דמוקרטית. חובה זו "עולה מן הדין, והיא ביטוי להכרח להסדיר חייה של חברה לפי נורמות בסיסיות המאפשרות קיומה של מסגרת מאורגנת בה שולט החוק" (שם). בלא ציות לפסקי דין של בתי המשפט, מתערער עקרון שלטון החוק והמשפט, והסדר החברתי מתפורר. איש הישר בעיניו יעשה, והמרחק בין שלטון המשפט לאנרכיה הוא כחוט השערה."

(קו תחתון לא במקור, של הח"מ)

חיזוק לדברינו לעיל, ניתן למצוא גם בדבריה של כב' השופטת פרוקצ'יה, בפרשת המרכז לפלורליזם יהודי, שם בפסקה 35 קבעה בין היתר כהאי ליסנא:

"אי כיבוד פסק דין של בית משפט על-ידי אזרח הוא גילוי חמור של פגיעה בשלטון החוק. חמור מכך שבעתיים הוא אי כיבודו של פסק-דין על-ידי רשות מרשויות השלטון. אכן, "החובה לכבד פסק דין של ערכאה מוסמכת, החלה על כל אדם, חלה ביתר שאת על רשויות השלטון" (הנחיה 6.1003 להנחיות היועץ המשפטי לממשלה (מיום 15.6.03)). הימנעות רשות שלטונית מציות לפסק-דין של ערכאה שיפוטית הינה מן החמורות ומן המדאיגות שבסכנות האורבות לשלטון החוק במדינה דמוקרטית (א' רובינשטיין וב' מדינה, המשפט החוקתי של מדינת ישראל, (כרך א', עקרונות יסוד, תשס"ה), עמ' 274-271). העיקרון המהותי של שלטון החוק בנוי על התודעה כי השלטון עצמו, ככל אזרח, כפוף לחוק ואינו מורם מעליו. "שלטון החוק במובנו הפורמאלי משמעו, שכל הגורמים במדינה, בין הפרטים כיחידים וכהתאגדויות, ובין זרועות המדינה, חייבים לפעול על פי החוק, ופעולה בניגוד לחוק צריכה להיתקל בסנקציה המאורגנת של החברה" (דברי השופט ברק בבג"ץ 428/86 ברזילי נ' ממשלת ישראל, פ"ד מ(3) 505, 621 (1986)). מדינה שבה רשות שלטונית נוטלת את החוק לידיה - ברצותה, מקיימת צו שיפוטי שניתן נגדה, וברצותה מתעלמת ממנו, היא מדינה שנזרעים בה זרעי פורענות ואנרכיה, ומתפתחת בה תרבות מסוכנת של שלטון כח ושרירות. רשות שלטונית היא נאמן הציבור, אשר "משלה אין לה ולא כלום" (בג"ץ 142/70 שפירא נ' הוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין, פ"ד כה(1) 325, 331 (1971)). ככזו, היא אמורה לשמש אות ומופת לכיבוד החוק ושלטון החוק. עיני הציבור נשואות לרשויות השלטון ולנושאי המשרה בהן. כיבוד ערכי החוק והמשפט, ופיתוח מסורת של הגנה על ערכי שלטון החוק מושפעים מהתנהגותם. אי קיום הדין, ואי ציות לפסקי דין על ידי רשות שלטונית טומנים בחובם פגיעה ערכית עמוקה לא רק בתשתית הפורמלית של סדרי השלטון והמשטר, אלא גם בליבה של המסורת ותרבות השלטון הראויה, המשמשים דוגמא ומופת להתנהגות הראויה של הפרט בחברה."

4. מהכלל ההלכות כאמור לעיל אל הפרשה בענייננו, מן הדין ואף מן הצדק להשית את פקודת ביזיון ביהמ"ש על המשיבים אשר נמנים עם מפרי הצו השיפוטי של בג"ץ מיום 6.10.2019 ולבטח על המשיב 1 והמצהירים מטעמו – מר מגר' יובל לנדשפט ופרופ' גרוטו ומנכ"ל משרד הבריאות, שכן כל אלו שלא נוקטים בפעולות לשם קיומו של הצו השיפוטי המחייב - אלא שניכר ניסיונם המוחצן לחמוק מקיומו, ובהנחיותיהם הם למעשה מאפשרים את סיכולו של הצו ממש.

3/1 החובה לקיים את הצו השיפוטי המחייב גם בזמן שנקצב לו, שבהפרתה מופר הצו – ונמנעת מן החולים זכותם לקבל את מוצרי הקנאביס בהתאם לאסדרה הישנה עד 30.03.2020 בהתאם לצו השיפוטי:

1. בפרשה דנן, עסקינן בקדושת ערך חיי האדם ובריאותם. עסקינן בחולים קשים ביותר במדינת ישראל, ביניהם חולי סרטן, ילדים אוטיסטיים ואפילפטיים שהם חסרי ישע, חולים הסובלים מפוסט טראומה - רבים מהם לוחמי צה"ל אשר הגנו וחירפו נפשם על הגנת המדינה, וכיוצא בזה, המטופלים בקנאביס הרפואי, הוא המזור לכאבם ולסבלם, הוא התרופה שנמצאה כקו טיפול אחרון במחלתם הקשה. משכך, עסקינן בפרשה שאלמנט הזמן בה הוא קריטי. שכן, חולה שאינו מקבל את הזנים המתאימים ואשר הותאמו לו, עשוי למצוא עצמו בפני הדרדרות במצבו הבריאותי.

2. לפיכך, בשעה שניתן צו הביניים ביום 6.10.2019, כבר באותו היום חלה חובת קיום הצו השיפוטי כאמור על כלל המשיבים ועל כלל החברות העוסקות בתחום הקנאביס הרפואי ואשר מהוות "ספק שירות" כשלוש של משרד הבריאות, המשיב 1.

3. בענייננו כב' ביהמ"ש הנכבד נקב במועד שנקצב לקיום הצו, היינו מיום ניתנו 6.10.2019 ועד ל-30.03.2020 לכל הפחות. משכך, הרשות השלטונית, משרד הבריאות ומשרד החקלאות, ככל בעל דין, אינם רשאים להימנע מביצוע הצו השיפוטי בתוך מסגרת הזמנים עליה הורה בג"ץ. ומקל וחומר, שלוחותיו של המשיב 1, הם החברות בעלות הרישיונות, חלה עליהם החובה לקיים את הצו, שכן הן מהוות "ספק שירות" של משרד הבריאות, המשיב 1.

4. חיזוק לכך, נמצא בג"צ 7713/05 **נוח- התאחדות ישראלית של ארגונים להגנת בעלי חיים נ' היועץ המשפטי לממשלה** (פסק דין מתאריך 22.2.06), שם נקבע כהאי לישנא:

"מציאות זו של אי קיום פסק הדין במהלך תקופה של 7 חודשים, היא מציאות קשה במדינת חוק, כאשר המדינה, המופקדת על שמירה על שלטון החוק, היא עצמה שותפה לאי כיבוד הדין וההלכה הפסוקה.

[...]

רשויות אכיפת החוק לא פעלו בדרך ראויה ליישם במועד הקובע את קביעותיו האופרטיביות של פסק הדין. גם אם הקדישו זמן לבחינת שיטות חלופיות לפיטום, ובתום לב סברו כי אפשר יהיה למצוא שיטה שתענה לאמות המידה שנקבעו בפסק הדין, הזמן והמועדים לכך לא היו נתונים בידיהם. הם הוכתבו על-ידי פסק הדין, והיתה חובה לקיימם כלשונם."

5. כפועל יוצא מכך, על הרשות, המשיבים 1 ו-2, לקיים את צו הביניים מיום 6.10.2019 של בג"ץ - במהירות הסבירה והראויה וזאת כחלק מחובתם לפעול כנאמני הציבור. חיזוק לכך, ניתן למצוא בבג"ץ 6300/93 **המכון להכשרת טוענות בית דין נגד השר לענייני דתות**, פד"י מח(4) 441.

6. לא זו בלבד, אלא אף כאשר הפגיעה הינה בזכויות האדם כבעניינינו – בבריאות ושמירה על בריאותו של החולה והרצף הטיפולי שלו כמו האיזון שלו, ראוי הוא כי הרשות השלטונית תפעל לקיום הסעד קרי הצו השיפוטי והגשמתו באופן מייד, כפי שנקבע בג"ץ 2599/00 **יתד – עמותת הורים לילדי תסמונת דאון נ' משרד החינוך**, פ"ד נו(5) 834, 849 (2002).

"ככלל, הסעד הראוי כנגד הפרת זכויות האדם הוא חיוב הרשות בהגשמה מיידית שלהם."

7. ברם, המשיב 1, לא רק שעושה דין לעצמו, ומתעלם תוך זילות בצו השיפוטי של בג"ץ כאמור מיום 6.10.19, אלא הוא אף ממשיך לעשות דין לעצמו, ואין הוא פועל כנגד החברות המפרות את הצו, באופן המחייב אותו, לשם קיומו של הצו השיפוטי המחייב, ובכך מפקיר חולים – מטופלי קנאביס, אשר רישיונם הוארך עד למרץ 2020, ומותיר אותם ללא יכולת לרכוש את הטיפול במסגרת האסדרה הישנה בהתאם לצו הביניים – ואף לא במסגרת האסדרה החדשה בשל מצוקותיה.

8. לפיכך, אין כל מנוס אלא להחיל את פקודת ביזיון ביהמ"ש על המשיבים 1 ו-2, נוכח התנהגותם חסר תום הלב, חוסר ההגינות, תוך שהם מפריס את חובת האמון כלפי הציבור ואף מפריס את חובת הזהירות החלה עליהם, שבכך שמפריס את הצו השיפוטי המחייב מיום 6.10.2019 – הם פוגעים בחיי אדם.

4/1 **לביהמ"ש הנכבד הסמכות גם להטיל סנקציות מכח פקודת ביזיון ביהמ"ש והלכות בעניינה גם כלפי צדדי ג' שאינם צד להליך דנן, ואשר יש בהתנהגותם משום הפרה בוטה של צו השיפוטי המחייב מיום 6.10.2019 המהווה אף עשיית עושר ולא במשפט ופגיעה ברצף הטיפולי של המטופלים עד כדי הפרת חובת הזהירות החלה עליהם:**

1. יובהר, כי בהתנהגות המשיבים המפריס ומסכלים את הצו השיפוטי של בג"ץ כאמור יש משום עשיית עושר ולא במשפט, כלפי המטופלים – החולים, אשר נכפה עליהם לרכוש את מוצרי האסדרה הישנה במחיר מופקע של האסדרה החדשה, אקט שהוא פסול וחמור, בנוסף לכך שיש לראות בכך כגורם נוסף להפרת הצו השיפוטי המעמיד את המפריס והמסכלים של הצו השיפוטי בפני ביזיון החלטת ביהמ"ש העליון מיום 6.10.2019.

2. **וחיזוק לדברינו לעיל, מצוי בפסיקת ביהמ"ש העליון, כלהלן:**

כך למשל: קבע כבוד נשיא בית המשפט העליון בדימוס השופט אהרון ברק, במסגרת "הלכת מוניות הדר לוד" הידועה (ע"א 371/78 מוניות הדר לוד בע"מ נ' אמיל ביטון ואח'), בדונו בשאלה "האם ניתן

להעמיד לדין בגין בזיון "אזרחי" על אי קיום צו מניעה אדם, שצו המניעה אינו מכוון כלפיו, אך אשר במעשיו הביא בידועין לידי כך שצו המניעה יופר על-ידי החייב על-פיו?" :

" הכלל במשפט האנגלי הוא כי בבזיון בית-משפט מתחייבים לא רק אלה המפירים (בין בעצמם ובין באמצעות אחרים) צו שיפוטי המכוון כלפיהם, אלא אף "זרים" (strangers) אשר מתקיימים בהם שני התנאים הבאים: ראשית, הם יודעים את דבר קיומו של הצו השיפוטי ותוכנו; שנית, במעשיהם הם סייעו להפרת הצו על-ידי המחוייב בו. כפי שאומר השופט דנינג (Lord Denning M.R בפרשת Ltd. v. Rex Acrow .Chainbelt (1971) 3 All E.R. 1175, 1180 (Automation) Ltd v. Rex Chainbelt Inc. and another (1971) 3 All) Acrow (E.R. (.1175, 1180; (1971) 1 W.L.R. 1676; 115 Sol. Jo. 642 (C.A

It has long been held that the court has jurisdiction to commit for contempt " a person, not a party to the action, who, knowing of an injunction, aids and "abets the defendant in breaking it

הקונסטרוקציה המשפטית העומדת ביסוד הלכה זו הם דיני *aiding and abetting*. הזר מתחייב לא משום שהוא הפר צו המכוון כלפיו, אלא משום שהוא סייע בהפרת צו שאינו מכוון כלפיו.

ועוד המשיך וקבע כב' השופט ברק כלהלן:

" לעיקרון זה בדבר אחריותו של "זר" לבזיון בית-המשפט שורשים היסטוריים עמוקים. פרופסור הרטון מציין כי פסקי-דין בענין זה ניתנו למצוא כבר במאה ה-16 (ראה הרטון, בזיון בית- המשפט, ע' 138). כללים אלה הופעלו אף לענין אחריותם של עובדים ושלוחים, אשר בהתנהגותם במהלך העבודה ותוך ביצוע תפקידיהם הביאו לידי כך כי המעביד או השולח יפר צו מניעה המחייבו כדין. (ראה Lord) (Earl) v. Earl) (Wollesley of Mornington (1848) 11 Beav 181 ; 50 E.R. 786

ואם לא די בכך, אף המשיך וקבע, כלהלן:

"בית-המשפט העליון לא התייחס כלל לשאלה המעסיקה אותו, אשר אמר השופט זוסמן (בע' 469) : "בבואנו לדון בסעיף 6 של פקודת בזיון בית המשפט, אין אנו נתקלים בהוראה המצריכה איזה פירוש שהוא לכאן או לכאן; לשונו ברורה והוא מקנה 'סמכות לכופ אדם בקנס או מאסר לציית לכל צו שניתן'. אין הסעיף מדבר על בעלי הדין בלבד; אין הוא מבדיל בין אדם המפר איסור שהוטל עליו, לבין אדם המורד בסמכות בית המשפט תוך זה שהוא מסייע לבעל דין לזלזל בו; והמסייע בידי אחד מבזה את בית המשפט לא פחות מבעל הדין עצמו.

**מכאן נובע הצורך שבתי המשפט יטילו את מרותם גם על אלה
העוזרים לאחרים במעשיהם, ואותם יש לכפות לציית באותה
המידה שהדבר דרוש נגד בעלי הדין עצמם.**

בנסיבות אלה **לא נצדק** אם נצמצם את תחולתו של סעיף 6 הנ"ל לבעלי הדין בלבד. השקפה דומה נקט בית-הדין הארצי לעבודה (לא/4-4) (לא/4-4) ועד פועלי החברה לכבלים ולחוטי חשמל בישראל בע"מ, 18-1 אה' נגד החברה לכבלים ולחוטי חשמל בישראל בע"מ, פד"ע ד 136, 122, בע" 136), באומרו:

“סביר אולי לומר, כי ניתן להפעיל את הסמכויות המוקנות לבית-הדין בסעיף 6 לפקודת בזיון בית-המשפט, אף נגד אדם שנגדו לא היה מכוון צו בית-הדין שבעטיו באים ליתן צו אכיפה. **במה דברים אמורים? כשמנוסח הצו שבאים לאכוף אותו ברור שהיה מכוון לא רק נגד המצווה אישית, אלא לפעולה עצמה, על תוצאותיה, כגון עצם קיום שביתה והשתתפות בה ... וכן אם ברור שהאדם, שנגדו באים להפעיל את הסמכויות הנתונות בסעיף 6 לפקודת בזיון בית-המשפט, ידע על הצו והכשילו.**”

(דגשים וקו תחתון, לא במקור, הח"מ)

3. כפועל יוצא מכך, לא ניתן לכחש, כי הן מגדלות הקנאביס הרפואי - **והן בתי המרקחת, אשר קיבלו רישיון לכך מאת משרד הבריאות - משמשים כשלוחותיו (שלוחים) של משרד הבריאות לעניין אספקתו דה-פקטו של הטיפול בקנאביס רפואי** - עבור המטופלים עליהם אמון משרד הבריאות בהנפיקו להם את הרישיונות.

4. מניעת רכישת הטיפול הרפואי ונגישותו לנזקקים לו בשל מחירי העתק המוצמדים לו תוך הפרת צו שיפוטי – משמעותה הפסקת רצף טיפולי דה פקטו עבור המטופלים התלויים בטיפול זה, באופן אשר עלול **"להסב להם חלילה נזק" – אותו מבקש כבוד בית המשפט למנוע**, ואשר עשוי להוות הפרת **בוטה של חובת הזהירות** עד כדי כך שזה עשוי לעלות לכדי עוולת רשלנות לפי סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].

5. יפים לעניינו דבריו של **כבוד נשיא בית המשפט העליון בדימוס השופט אהרון ברק**, במסגרת **"הלכת ועקנין"** (ע"א 145/80, שלמה ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש) אשר קבע כלהלן:

“...קיומה של חובת הזהירות המושגית נקבע על-פי מבחן הצפיות. המבחן הוא, אם אדם סביר "צריך היה" (ought) לצפות להתרחשות הנזק. לא כל נזק שניתן לצפותו צריך לצפותו (ראה: ע"א 333/56 [2], וכן &cubbits (scotland) Ltd., [45] mckew at 1623 (hannen & v. Holland) הצפיות הנורמטיבית - במקום שהצפיות הטכנית קיימת הלכה למעשה - באה להגביל את היקף האחריות. אמת הדבר, **נקודת המוצא העקרונית היא, כי מקום שניתן לצפות נזק, כעניין טכני, קיימת חובת זהירות מושגית**, אלא אם

כן קיימים שיקולים של מדיניות משפטית, השוללים את החובה (ראה: Lord reid בפרשת (home office v. Dorset yacht co. Ltd. (1970) [46]).

ועוד:

"חובת הזהירות הקונקרטית אינה קיימת למניעתו של כל סיכון וסיכון. הדין מבחין בין סיכון סביר לבין סיכון בלתי סביר. רק בגין סיכון בלתי סביר מוטלת חובת זהירות קונקרטית. ומהו סיכון בלתי סביר? הסיכון הבלתי סביר, שבגינו מוטלת חובת זהירות קונקרטית, הוא אותו סיכון, אשר החברה רואה אותו במידת חומרה יתירה, באופן שהיא דורשת כי יינקטו אמצעי זהירות סבירים כדי למנעו."

(דגשים וקו תחתון, לא במקור, הח"מ)

.6

היעלה על הדעת, כי הפסקת הרצף הטיפולי באחת בעבור אלפים רבים של חולים כרוניים קשים, בלא הנחיית הרופא המטפל - אף בלא התייעצות עימו ובלא ידיעתו ויידועו, בלא הבטחת קיומו של חלופה רפואית הולמת, בניגוד להוראות בית המשפט ותוך הפרת צו שיפוטי, ובלא כל סיבה שברפואה – אדרבה אך ורק בגין פתיחתו של אפיק מכירה חדש (בתי המרקחת) כעילה בודדת, יכול להתקבל בעיניה של כל חברה מוסרית ובת-תרבות כ"סיכון סביר"?

העותרת - סבורה כי התשובה לכך ברורה כשמש. לראיה, שנקט בית המשפט באותם "אמצעי זהירות סבירים כדי למנעו" – כדבריו של כבוד נשיא בית המשפט העליון בדימוס השופט אהרון ברק - בכך שהעניק צו ביניים המורה דה-פקטו על מניעתו.

ז. סיכום:

.1

אי קיום צו הביניים מיום 6.10.2019 הוא הצו המחייב של בג"ץ - במקרה דנן, לא זו בלבד שמהווה ביזוי להחלטה של בית המשפט, אלא שהוא מקבע ומשמר את הפגיעה בזכויות החוקתיות של העותרת, עמותת הקנאביס הרפואי, ומקל וחומר של החולים - המטופלים בקנאביס רפואי הם החולים המטופלים בקו טיפול אחרון.

.2

ובמאזן הערכים המתנגשים, בין הפגיעה בערך חיי האדם ובריאותו לבין הערך הכלכלי של המשיבים, החברות, למיניהם בתחום, הרי שערך חיי האדם וההגנה על שלום בריאותו וגופו הוא ערך עליון וגובר על הכל, עם כל הכבוד, בפרט שלשם שמירה על ערך זה, חבים המשיבים 1 ו- 2 כרגולטור לקיים את הצו השיפוטי בעצמם ולאכוף אותו על השלוחים שלהם – החברות / הספקים בתחום ובתי המרקחת שיש להם זיקה לעצם סיכול הצו השיפוטי נוכח כך שמתחוויר כי מוצרי האסדרה הישנה הועברו אליהם כמוכח בראיות שצורפו לבקשה זו !

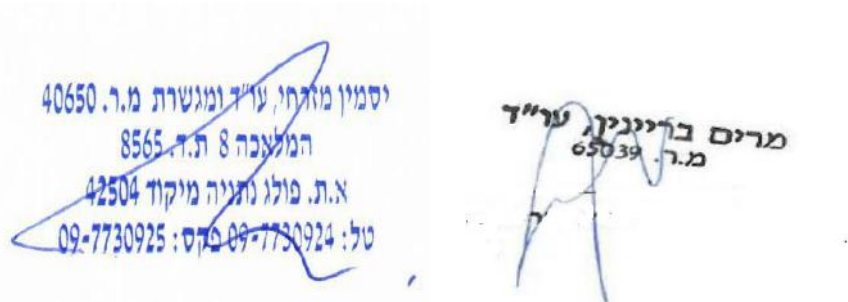
.3

אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את הסעדים המבוקשים במסגרת בקשה זו, וכן מתבקש להחל את פקודת ביזיון ביהמ"ש, תוך חיוב בקיום הצו השיפוטי מיום 6.10.2019 על כלל המשיבים לרבות על צדדי ג' כפי שפורט ונומק בהרחבה לעיל.

4. כמו-כן, ולאור התנהלות המצהיר מטעם המשיב 1 – מגר' יובל לנדשפט – אשר יש בה כאמור לעלות כדי שיבוש הליכי משפט וניסיון הדחה של ממש, מתבקש כבוד בית המשפט להחיל את פקודת ביזיון ביהמ"ש אף עליו באופן אישי, תוך חיובו בסנקציות לשם הרתעה.

5. בנוסף לכך, ומבלי לגרוע באמור לעיל, מתבקש כב' ביהמ"ש הנכבד להטיל פיצוי כספי ומנגנון פיצוי למטופלים שנפגעו נוכח הפרת הצו כאמור וכמבוקש במסגרת בקשה זו גם מכח פקודת ביזיון ביהמ"ש, בין היתר.

6. כמו כן, מתבקש כב' ביהמ"ש להשית הוצאות לדוגמא על המפרים את הצו השיפוטי מיום 6.10.19, ולחייב בהוצאות משפט לרבות בשכ"ט עוה"ד בגין בקשה זו בצירוף מע"מ. יובהר, כי בנוסף, לאמצעי אכיפת הצו השיפוטי לפי פקודת ביזיון בית משפט, נהוג לפסוק הוצאות לזוכה בהליך לפי פקודת ביזיון בית משפט (ראו למשל: בג"צ 488/88 דואר נ' דואר, פ"ד מב(4) 11453, דב"ע מט/ 48/44 שאול עוקיש נ' מדינת ישראל, פד"ע כא' 150(4) ועוד).



יסמין מזרחי, עו"ד

מרים בריינין, עו"ד

באות כוח העותרת