

בעניין:

עמותת הקנאביס הרפואי, ע"ר 580634582

באמצעות משרד עוה"ד יסמין מזרחי

ע"י עוה"ד יסמין מזרחי

בית דן- אביב, רח' המלאכה 8 כניסה ב' קומה 1

ת.ד. 8565 א.ת. פולג נתניה

טל: 09-7730924; פקס: 09-7730925

ועל-ידי עוה"ד מרים בריינין

מרחוב אבן גבירול 30, תל אביב

טל: 054-7570757; פקס: 03-6515575

העותרת

- נ ג ד -

1. משרד הבריאות – שר הבריאות, סגנו – והיק"ר

2. משרד החקלאות ופיתוח הכפר – שר החקלאות

על-ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים

מרחוב צלאח א-דין 31, ירושלים

טל: 02-6466590; פקס: 02-6467011

המשיבים

3. תיקון עולם בע"מ, ח.פ. 514263771

על-ידי ב"כ עו"ד רועי בלכר ו/או מוהנד נאסר ו/או עדי עמיתי

ממשרד קריספין, רובינשטיין, בלכר ושות'

מגדל ב.ס.ר. 4, רח' מצדה 7, בני ברק, 5126112

טל: 073-3202021; פקס: 073-320231

דוא"ל: royb@kreb.co.il

4. בזלת נחשתן בע"מ, ח.פ. 514287697

על-ידי ב"כ עו"ד עופר שפירא ו/או טל פרג'ון

ממשרד עוה"ד שבלת ושות'

מרחוב ברקוביץ' 4, מגדל המוזיאון, תל אביב 64238

טל: 03-7778333; פקס: 03-7778444

5. הסתדרות הרוקחים בישראל, ע"ר 580017341

על-ידי ב"כ עו"ד איל פלום

מגדל ב.ס.ר. 3, רחוב כנרת 5, בני ברק, 5126237

טל: 03-5627000; פקס: 03-5628000

6. ברף אוף לייף ישראל בע"מ, ח.פ. 515517456

על-ידי ב"כ עו"ד רועי פדל או יונתן ניסנהויז

ממשרד גולדפרב זליגמן ושות'

מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב 67891

טל: 03-6089941; פקס: 03-6089861

7. ארגון הרוקחות בישראל, ע"ר 580288553

על-ידי ב"כ זוהר יהלום

הרצוג פוקס נאמן עורכי דין

מבית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 6423904

טל: 03-6925992/3; פקס: 03-6966464

8. בטר CannPharmaceutica בע"מ

ע"י עוה"ד רונן ברק

מרח' אבא הילל סילבר 14 רמת גן 5250607

טל: 03-7515656; פקס: 03-7515654

9. קנדוק בע"מ

10. פוקוס צמחי מרפא בע"מ
משיבות 9 ו-10 על ידי עו"ד רועי בלכר
/או עו"ד נגה רובינשטיין /או עו"ד מוהנד נאסר /או
עו"ד עדי עמיתי ממשרד עוה"ד קריספין, רובינשטיין, בלכר ושות'
מגדל ב.ס.ר. 4, רח' מצדה 7, בני ברק, 5126112
טל: 073-3202021; פקס: 073-320231
דוא"ל: royb@krb.co.il

תגובת העותרת לבקשת המשיבות 9-10 למתן הוראות מיום 12/12/2019

העותרת מתכבדת להגיש בזאת תגובתה לבקשת המשיבות 9-10 למתן הוראות מיום 12.12.2019, ולפיה דרשו המשיבות 9 ו-10 מכבי ביהמ"ש נכבד בהמשך להחלטתו מיום 5.12.2019, כי יורה למשיב 1, משרד הבריאות להתיר להן לפעול בהתאם לאסדרה הישנה, בין היתר, וזאת הואיל ומשיב 1, משרד הבריאות מונע מהן לקיים את הוראות צו הביניים מיום 6.10.2019 (להלן: "צו הביניים" או "הצו השיפוטי המחייב").

למען הסר ספק, ובנוסף לכל המבוקשת במסגרת תגובה זו - שדינה להתקבל תוך חיוב בהוצאות משפט ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין תוך החלת סנקציות ביזיון בית המשפט לפי פקודת ביזיון ביהמ"ש בשלב זה על המשיב 1 ועל המשיבה 4, לאור כל המנומק במורד תגובה זו, מתבקש בנוסף כב' ביהמ"ש הנכבד להבהיר, כי הארכה המינהלית שניתנה עד ליום 31.3.2020 בצו הביניים - מתייחסת גם למטופלים שרישיונם הוארך עד ליום 31.12.2019, במסגרת הוראת שעה של המשיב 1 מיום 31.7.2019 שקיבלה תוקף מחייב של החלטת ביהמ"ש ביום 28.8.2019, וכל זאת כדי למנוע "אפליה" בין המטופלים – ולאור מצוקת המלאים במסגרת האסדרה החדשה אשר אינה מספקת אף לאלו המחזיקים ברישיון במסגרתה בלבד.

ואלו נימוקי התגובה:

א. פתח – דבר:

1. למען חدد היטב, כל הקורא את שורותיה של בקשת המשיבות 9 ו-10 - ועיניו בראשו, מבין כי הגורם המרכזי שגורם ומעודד את הפרת הצו השיפוטי המחייב של כב' ביהמ"ש דנן מיום 06/10/2019 הוא למעשה משרד הבריאות, המשיב 1, כניכר כבר מן הרישא לבקשת המשיבות כאמור ולפיו:

"המשיבות 9, 10 ... מתכבדות לפנות בדחיפות אל בית המשפט הנכבד בבקשה למתן הוראות למשיב 1, אשר מונע מהמשיבות לקיים את הוראות צו הביניים מיום 6.10.2019..."

2. מכאן, שאין ספק, כי המשיב 1 - משרד הבריאות שהינו משרד ממשלתי הכפוף אף הוא להוראות והחלטות בג"ץ ולצו השיפוטי בענייננו, לא רק שאינו דואג לאכוף את הצו השיפוטי, אלא הוא אף מונע את קיומו, ובכך מותיר את הצו כאות מתה וכדיו שחור על פיסת נייר חסרת משמעות. לפיכך, אין בעיני העותרת כל מנוס אלא להטיל על משרד הבריאות ומנהל היק"ר סנקציות בהתאם לפקודת ביזיון ביהמ"ש, כפי שנתבקש כבוד ביהמ"ש לעשות במסגרת בקשת הביזיון שהוגשה בידיה ביום 06/11/2019.

3. ויובהר, אומנם ביום 5.12.2019 קבע ביהמ"ש נכבד זה כלהלן: **"בשים לב לאמור בפסיקה 2 שלעיל – ההליכים לפי פקודת ביזיון בית משפט מושהים בשלב זה"**.

4. ברם, בנסיבות המתוארות בבקשת המשיבות 9-10 כאמור, **מתבקש כב' ביהמ"ש הנכבד להחיל את ההליכים לפי פקודת ביזיון ביהמ"ש על משרד הבריאות, כבר בשלב זה, שכן בענייננו קיימת הודאת בעל דין** במסגרת המשיבות 9 ו-10 - הן בבקשתם והן בנספחים 2 ו-3 שצורפו לה- המעידים כי המשיב 1 מונע מהם קיומו של הוראות הצו השיפוטי המחייב. המשיב 1 עושה, כך נראה, הכל כדי שצו הביניים יסוכל דה פקטו עד כדי ביזוי הוראות בג"ץ, מצב בלתי נסבל שיש להוקיעו באמצעות אף סנקציות למען לא ישנה.

5. בשעה שהמשיב 1 מונע את קיום הצו השיפוטי של בית משפט נכבד זה כפי שזה בא לידי ביטוי בקשת המשיבות 9 ו-10, הרי שבית המשפט מתבקש בראש ובראשונה להפעיל את הליכי הביזיון על המשיב 1 והמצהירים מטעמו – סמנכ"ל משה"ב פרופ' גרוטו וכן מנהל היק"ר מג"ר יובל לנדשפט - באופן מידי ללא כל דיחוי, וזאת כדי להפסיק את הפגיעה ברצף הטיפולי שהתנהלות המשיב 1 ממיטה על אלפי חולים קשים – באופן המנוגד לחוק זכויות החולה ולהלכות הפסוקות.

6. אי קיומו של הצו השיפוטי המחייב מיום 6.10.2019 וסיכולו הלכה למעשה – על ידי המשיב 1, בשלב זה, כפי שזה בא לידי ביטוי בבקשת המשיבות 9 ו-10, לא רק שמבזה את בית המשפט העליון הנכבד בשבתו כבג"ץ אלא שאף פוגע בעקרון הפרדת הרשויות ובעקרון שלטון החוק – הוא "עיקרון החוקיות": לפי עקרונות אלו, משניתנה החלטה של בית המשפט ובה צו שיפוטי מחייב כבענייננו – צו ביניים – הרי שיש לקיימו ככתבו וכלשונו באופן מידי ו/או במועד שנקצב בו. אלא שעניינינו הוראות, כי הגורם שמונע את קיומו של הצו השיפוטי הוא משרד הבריאות, המשיב 1 – מצב חמור ופסול!

7. חיזוק לטיעון זה, נמצא בג"ץ 4805/07 המרכז לפלורליזם יהודי - התנועה ליהדות מתקדמת בישראל נ' משרד החינוך (פסק דין מיום 27.7.08) פסקה 34 לפסק הדין של כב' השופטת פרוקצ'יה (להלן: " המרכז לפלורליזם יהודי"), שם נקבע בין היתר, כהאי לישנא:

"מושכלות יסוד של שלטון החוק הן, כי "משניתן פסק דין חובה לקיימו כלשונו וכרוחו" (דברי הנשיא שמגר בבג"ץ 5711/91 פורז נ' יו"ר הכנסת, פ"ד מו(1) 299, 308 (1991)). חובת הציות לפסקי דין וכיבודם נימנים על תנאי היסוד עליהם מושתת משטר חוק במדינה דמוקרטית. חובה זו "עולה מן הדין, והיא ביטוי להכרח להסדיר חייה של חברה לפי נורמות בסיסיות המאפשרות קיומה של מסגרת מאורגנת בה שולט החוק" (שם). בלא ציות לפסקי דין של בתי המשפט, מתערער עקרון שלטון החוק והמשפט, והסדר החברתי מתפורר. איש הישר בעיניו יעשה, והמרחק בין שלטון המשפט לאנרכיה הוא כחוט השערה."

(קו תחתון לא במקור, של הח"מ)

8. חיזוק לדברינו לעיל, ניתן למצוא גם בדבירה של כב' השופטת פרוקצ'יה, בפרשת המרכז לפלורליזם יהודי, שם בפסקה 35 קבעה בין היתר כהאי לישנא:

"אי כיבוד פסק דין של בית משפט על-ידי אזרח הוא גילוי חמור של פגיעה בשלטון החוק. חמור מכך שבעתיים הוא אי כיבודו של פסק-דין על-ידי רשות מרשויות השלטון. אכן, "החובה לכבד פסק דין של ערכאה

מוסמכת, החלה על כל אדם, חלה ביתר שאת על רשויות השלטון" (הנחיה 6.1003 להנחיות היועץ המשפטי לממשלה (מיום 15.6.03)). **הימנעות רשות שלטונית מציות לפסק-דין של ערכאה שיפוטית הינה מן החמורות ומן המדאיגות שבסכנות האורבות לשלטון החוק במדינה דמוקרטית** (א' רובינשטיין וב' מדינה, המשפט החוקתי של מדינת ישראל, (כרך א', עקרונות יסוד, תשס"ה), עמ' 274-271). העיקרון המהותי של שלטון החוק בנוי על התודעה כי השלטון עצמו, ככל אזרח, כפוף לחוק ואינו מורס מעליו. **"שלטון החוק במובנו הפורמאלי משמעו, שכל הגורמים במדינה, בין הפרטים כיחידים וכהתאגדויות, ובין זרועות המדינה, חייבים לפעול על פי החוק, ופעולה בניגוד לחוק צריכה להיתקל בסנקציה המאורגנת של החברה"** (דברי השופט ברק בבג"ץ 428/86 ברזילי נ' ממשלת ישראל, פ"ד מ(3) 505, 621 (1986)). **מדינה שבה רשות שלטונית נוטלת את החוק לידיה - ברצותה, מקיימת צו שיפוטי שניתן נגדה, וברצותה מתעלמת ממנו, היא מדינה שנזרעים בה זרעי פורענות ואנרכיה, ומתפתחת בה תרבות מסוכנת של שלטון כח ושרירות. רשות שלטונית היא נאמן הציבור, אשר "משלה אין לה ולא כלום"** (בג"ץ 142/70 שפירא נ' הוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין, פ"ד כה(1) 325, 331 (1971)). ככזו, היא אמורה לשמש אות ומופת לכיבוד החוק ושלטון החוק. **עיני הציבור נשואות לרשויות השלטון ולנושאי המשרה בהן. כיבוד ערכי החוק והמשפט, ופיתוח מסורת של הגנה על ערכי שלטון החוק מושפעים מהתנהגותם.** אי קיום הדין, ואי ציות לפסקי דין על ידי רשות שלטונית טומנים בחובם פגיעה ערכית עמוקה לא רק בתשתית הפורמלית של סדרי השלטון והמשטר, אלא גם בליבה של המסורת ותרבות השלטון הראויה, המשמשים דוגמא ומופת להתנהגות הראויה של הפרט בחברה."

9. **מהכלל ההלכות כאמור לעיל אל הפרשה בענייננו, מן הדין ואף מן הצדק להשית את פקודת**

ביזיון ביהמ"ש בשלב זה על המשיב 1 והמצהירים מטעמו – סמנכ"ל משה"ב פרופ' גרוטו וכן מנהל היק"ר מג"ר יובל לנדשפט - כמי שהפרו את הצו השיפוטי המחייב של בג"ץ ומונעים מהחברות כאמור לעיל לקיים את הצו השיפוטי ובכך דה פקטו מסכל את הצו באופן ממשי !

10. לא זו בלבד, אלא אף כאשר הפגיעה הינה בזכויות האדם כבענייננו – בבריאות ושמירה על בריאותו של החולה והרצף הטיפולי שלו כמו האיזון שלו, ראוי הוא כי הרשות השלטונית תפעל לקיום הסעד קרי הצו השיפוטי והגשמתו באופן מיידי, כפי שנקבע בג"ץ 2599/00 יתד – עמותת הורים לילדי תסמונת דאון נ' משרד החינוך, פ"ד נו(5) 834, 849 (2002).

"ככלל, הסעד הראוי כנגד הפרת זכויות האדם הוא חיוב הרשות בהגשמה מיידיית שלהם."

11. ולכן, כב' בשלב זה ולאור הודעות בעל הדין של המשיבות 9 ו 10 לרבות הראיות שצירפו לבקשתם, המוכיחות כי המשיב 1 מסכל את צו הביניים הוא הצו השיפוטי המחייב ולמעשה חושף אותם לביזיון הצו השיפוטי, **מתבקש כב' ביהמ"ש להשית על המשיב 1 את הסנקציות המנויות בפקודת ביזיון ביהמ"ש וכפי שהתבקשו במסגרת בקשת העותרת שהוגשה לתיק דנן לפי פקודת ביזיון ביהמ"ש** שעה שהצו השיפוטי מיום 6.10.2019 הופר בידי המשיב 1 כבר אז.

12. בנוסף לאמור לעיל, ומבלי לגרוע באמור לעיל, ובראשית פתח הדברים מבקשת העותרת להדגיש, כי על אף שעיקרון של החברות העוסקות במסגרת האסדרה הישנה הודיעו על חזרתן לספק במסגרתה, הלכה למעשה החרמת מלאיהן בידי המשיב 1 במסגרת הוראות התפיסה שפרסם ביום 28/08/2049, וכן

האיסור שמושת עליהן בידי המשיב 1 לייצר, לארוז ולשנע בתנאי ומתכונת האסדרה הישנה – כמו גם סירובו להשיב לפעילות סדירה את מרכז החלוקה הפרונטאלי בבית החולים הפסיכיאטרי "אברבנאל", מותירות את הטיפול הרחק מהישג ידם של רבים מן המטופלים, זה החודש השלישי ברציפות, דבר שמסב נזקים ועשוי אף להסב נזקים בלתי הפיכים אשר עשויים להוליד תביעות נזיקיות אשר יעמידו את המשיב 1 במצב מביך של "רשלנות פושעת" ו"מחדל חמור" בתולדות ההיסטוריה של מדינת ישראל, הואיל ובשטח חולים מופקרים על ידי משרד הבריאות – זה שאמור להגן על בריאותם - עת שבמעשיו הרשלניים ובמחדליו דה פקטו פוגע ברצף הטיפולי שלהם ובאיזונם הבריאותי.

13. לפיכך, **כבר בשלב זה - אין כל מנוס אלא להחיל את פקודת ביזיון ביהמ"ש על המשיב 1 ועל מנהל היק"ר מר לנדשפט באופן אישי, וכל זאת נוכח התנהגותם חסר תום הלב, חוסר ההגינות, תוך שהם מפרים את חובת האמון כלפי הציבור ואף מפרים את חובת הזהירות החלה עליהם, שבכך שמפרים את הצו השיפוטי המחייב מיום 6.10.2019 מונעים מהחברות כאמור לעיל לקיימו ובכך מסכלים את הצו עד כדי כך – שהם פוגעים בערך חיי אדם.**

ובמה דברים אמורים?

ב. פני הדברים דהיום:

1. למיטב ידיעתה של העותרת, נכון לרגע כתיבת שורות אלו, המשיבה 8 – "בטר" – פתחה קו טלפון יעודי לאספקת הטיפול בתנאי האסדרה הישנה, במסגרת חברת האריזה והשילוח "פנאקסיה".

2. כמותה, גם חברת "שיח" שריד" אשר טרם צורפה כמשיבה לעתירה זו, הפועלת גם היא כעת באמצעות אותו הקו הייעודי כאמור לשם אספקה במסגרת האסדרה הישנה בהתאם לצו הביניים מיום 06/10/2019 והחלטת כבוד בית המשפט מיום 05/12/2019.

3. העותרת מברכת על צעדים אלו, אולם מבקשת להדגיש כי נכון לעת זו רובם של המטופלים אינו מצליח לקבל מענה באמצעות קו יעודי זה, וזאת בשל העדר כוח אדם מספק וזמני המתנה ממושכים עד כדי העדר זמינות כליל.

משכך, נכון לעת זו, רובם של המטופלים התלויים במוצריהן של המשיבה 8 "בטר" ושל חברת "שיח שריד" המסופקים באמצעות חברת "פנאקסיה", טרם הצליחו להגיע כדי האפשרות לרוכשו במסגרת האסדרה הישנה – ועודם נותרים בלעדיו.

צילומי מסך המדגימים את זמן ההמתנה בקו היעודי האמור רצ"ב כנספח א' לתגובת העותרת דנן ומהווים חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח א'

4. כן, מטופלים אשר כן הצליחו ליצור קשר עם חברת פנאקסיה בעבור הזמנת הטיפול מאת המשיבה 8 (חברת בטר) או חברת "שיח שריד" במסגרת האסדרה הישנה, מדווחים על זמינותם של שני מוצרים בלבד מכל אחת מספקיות אלו - מתוך עשרות מוצרים שונים שנהגו להציע במסגרת האסדרה הישנה, כאשר בעבור המשיבה 8 הטיפול בתצורתו כתפרחות – היא התצורה הנדרשת עבור עיקרם של המטופלים למיטב ידיעת העותרת - אינו זמין כלל.

ראה ס' 5 לתצהיר מנכ"לית העותרת הגב' דנה בר-און, רצ"ב כנספח ב' לתגובת העותרת דנן ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ב'

5. עוד מבקשת העותרת לציין, כי בשל סירוביו של המשיב 1 להשיב את תנאי והסדרי האסדרה הישנה על כנם (כמותואר בפירוט בבקשת המשיבות 9-10 למתן הוראות מיום 12/12/2019), מרכז החלוקה הפרונטלי אשר התקיים לאורך העשור האחרון בבית החולים "אברבנאל" טרם שב לפעילות עבור עיקר החברות במסגרת האסדרה הישנה, ולמיטב ידיעת העותרת רק חברת "פארמוקו" מקיימת בו פעילות בעת זו. משמעות הדבר היא שאף חברות אשר שבו לספק במסגרת האסדרה הישנה כמתחייב מצו הביניים מיום 06/10/2019, מחויבות בשלב זה לעשות כן רק באמצעות משלוח ישיר לבית הלקוח – המחייב את הלקוח בעלות נוספת של 100 שקלים בעל כורחו.

משמעות נוספת היא, שבשל העומס על קווי השינוע והחלוקה מכאן – באשר אלו משרתים את כלל המטופלים בעת ובעונה אחת והעומס אינו מתחלק בין מערך השינוע הישיר למערך ההפצה הפרונטלי, ובשל העובדה כי ישנו מספר מוגבל של נקודות מסירה שתיתכנה ביום אחד עבוד מספר מוגבל של שליחים, הרי שמועל יוצא שמועדי מסירת הטיפול לבית הלקוח נקבעים ימים ושבועות ארוכים לעתיד, ומטופלים נותרים להמתין בלא טיפול עוד זמן רב – אף שכבר נותרו בלעדיו זה חודשיים וחצי רצופים.

העתק צילום מסך אתר בטר מיום 16/12/2019 רצ"ב נספח ג' לתגובה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ג'

6. לא רק באופן זה ממשיך המשיב 1 ומבזה את צו הביניים מיום 06/10/2019 המחייב את השבת האסדרה הישנה "בתנאי האספקה ובמחירים שהיו נהוגים" בה, אלא אף על ידי שנמנע מלקיים את חובתו הרגולטורית לאכוף את העוסקים השונים באסדרה הישנה – ובעיקרן המשיבות בעתירה דנן – לפעול בהתאם לתנאיה ובמחירה כמתחייב מצו הביניים מיום 06/10/2019 ומהחלטת כבוד בית המשפט מיום 05/12/2019.

7. כד, למשל, מתירה לעצמה המשיבה 4 (חברת בזלת נחושן בע"מ), המשמשת כספק הייצור, האריזה והשינוע עבור מספר ספקיות קנאביס רפואי במסגרת האסדרה הישנה (ביניהן המשיבה 3, תיקון עולם, ולמיטב ידיעת העותרת אף עבור המשיבה 9 (קנדוק) וחברת "טבע אדיר – קנאמד טכנולוגיות") להמשיך ולמנוע את אספקת הטיפול באמצעותה במסגרת האסדרה הישנה תוך הפרת צו הביניים מיום 06/10/2019, כפי שעולה מהקלטות וצילומי מסך שבידי העותרת, ואשר התקבלו בידיה בין היתר היום ממש! כל זאת, באין מפריע, כאשר המשיבה 4 (בזלת) אווזת גם ברישיון עיסוק בהתאם לתנאי האסדרה החדשה ומפיצה בגינו לבתי המרקחת במסגרתה – ומבלי שהמשיב 1 נוקף כל אצבע לכוף אותה לעמוד בצו השיפוטי המחייב שיצא תחת ידי כבוד בית משפט זה בעתירה בה היא לוקחת חלק כמשיבה 4!

8. כמו כן, ראו תצהיר מנכ"לית העותרת הגב' דנה בר-און הרצ"ב לתגובה זו נספח ב' באשר לצילומי וידאו שנתקבלו בידי העמותה מאת המטופלת י.ק., המלמדים על זמינות מוצרי אסדרה ישנה מתוצרת המשיבה 4 (בזלת) ביום 13/12/2019 בית המרקחת סופר פארם סניף קריון – קריית ביאליק.

יודגש, כי כלל עדויות אלו הועברו בידי בעליהם לידי העותרת לשם שימוש במסגרת הליכים אלו, ובידה פרטיהם המלאים אשר יחשפו במעטפה סגורה לעיני בית המשפט בלבד בהתאם לצורך ולפי בקשתו, וזאת על מנת לשמור על חסיונם ובהינתן כי עסקינן בהליך המתנהל בדלתיים פתוחות.

9. אין המשיבה 4 (בזלת) טורחת אף להסתיר מעשיה, באשר בעליה מר מאיר אריאל הצהיר בפה מלא לתקשורת בבוקר ה-08/12/2019, שלושה ימים בלבד לאחר החלטת כבוד בית המשפט מיום 05/12/2019 לפיה צו הביניים חל על כל העוסקים במסגרת האסדרה הישנה, כלהלן:

"אם הוא [בג"צ, ר"ל] מחפש תרומות למטופלי הקנאביס, שיפנה למדינה שתממן זאת- אנחנו לא פילנתרופים, אלא גורמים עסקיים שבאו לעשות עסקים. לא נמכור במחירי הפסד"

וכשנשאל אם אינו חושש מלהיות מוחזק בביזיון בית המשפט בגין הפרת הצו השיב כהאי לישנא:

"אני לא חושש. אני רוצה שבית המשפט יכתוב לי מפורשות שאני צריך להפסיד כסף, ושהוא דורש שאני אהיה הספונסר של המטופלים. דקה אחרי - אני תובע את המדינה!"

כתבה שפורסמה במגזין הכלכלי "דה-מרקר" בבוקר 08/12/2019 תחת הכותרת "בתעשיית הקנאביס זועמים על בית המשפט: "לא נמכור במחירי הפסד, בג"ץ רוצה שנהרוג אנשים", רצ"ב כנספח ד' לתגובת העותרת דן ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ד'

10. באותו האופן, נמנע המשיב 1 מלפעול בעניינה של חברת "טבע אדיר" וחברת "קנאמדיק" (שאינן צד להליך), אשר לפי דיווחי המטופלים שפנו לעותרת, חברת טבע אדיר אינה מאפשרת כעת אספקה במסגרת האסדרה הישנה כלל ועיקר ובניגוד לצו השיפוטי המחייב!

למען באר היטב, בשעות האחרונות דווח בכלי התקשורת, על הגשתה לפירוק של חברת קנאמדיק, המתפעלת את חברת "טבע אדיר" – דבר המותיר אותה למעשה ללא כל אפשרות לתפעל את החברה.

יובהר, מדובר בחברה האחראית על אספקת הטיפול לכ – 2,500 מטופלים, הנשענים על מוצרים ייחודיים לה, ואין כל מידע באשר לתוכניות המשיב 1 להתמודדות עם משבר זה. עוד מן הראוי להבהיר, כי עצם העובדה שחברה אשר פעלה באין מפריע משך עשור במסגרת האסדרה הישנה מוצאת את עצמה במצב זה ערב החדשה, לבדו אומר דרשני!

העתק כתבה שפורסמה היום בכלכליסט אודות כך שחברת קנאמדיק הגישה בקשה לפירוק רצ"ב לתגובה זו כנספח ה' ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ה'

11. על ומעל הכל, דואג המשיב 1 להותיר את "המחסור המלאכותי" שיצר בעצמו ובמתכוון באספקת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה, על ידי שאינו מורה על השבת מלאי מוצרי האסדרה הישנה שניתב לבתי המרקחת – חזרה לאפיקי המכירה באסדרה הישנה שאליה נועדו מלכתחילה, וכפועל יוצא מפנה את כלל המלאים – הן אלו של האסדרה הישנה והן אלו של האסדרה החדשה – לבתי המרקחת למכירה במסגרת האסדרה החדשה, ומותיר את האסדרה הישנה כמעט בלא מלאי – כפי שעולה בבירור ממיעוט ההיצע קיים בידי המשיבה 8 וחברת "שיח שריד" כמתואר לעיל.

12. באופן זה מסכל המשיב 1 את הצו השיפוטי המחייב ומסכל את יכולתו של האסדרה הישנה לשוב ולהתנהל כלל, באשר בגין הוראות התפיסה שפרסם ביום 28/08/2019 - ואשר אותם עדיין מחיל בתוקף על אף צו הביניים מיום 06/10/2019 והחלטת כבוד בית המשפט מיום 06/12/2019 – אין ההסדרה הישנה מציעה מלאי מספק לכל החוסים תחת צו הביניים המתיר להם לרכשו במסגרתה, ועיקרם אינו יכול למצוא במסגרתה את הטיפול לו הוא נזקק.

ג. התייחסות להודעת המשיבות 9-10 מיום 12/12/2019 המהווה "הודאת בעל דין" מטעמן לפיה המדינה - המשיב 1 "עושה דין לעצמו" - מבזה את הצו השיפוטי וגורם לסיכול הצו עד כדי מניעת המשיבות כאמור מקיומו זה פקטו, תוך פגיעה במטופלים הלכה למעשה :

1. לצערה של העותרת, אף מפנייתן של המשיבות 9-10 נוכח כבוד בית המשפט לדעת כי המשיב 1 – הוא המדינה עצמה – עושה לעצמו דין !

וכל זאת, בניגוד להנחיותיו המפורשות של כבוד בית משפט זה במסגרת החלטתו מיום 05/12/2019 לפיהן הן המשיב 1 והן העוסקים במסגרת האסדרה הישנה חייבים בקיום צו הביניים מיום 06/10/2019 ופועל יוצא בהמשך אספקת הטיפול בקנאביס רפואי "בתנאי האספקה ובמחירים שהיו נהוגים במסגרת האסדרה הישנה" - כל זאת מונע המשיב 1 ביוזעין ובמישרין.

2. כך, עשה המשיב 1 מיום שניפק כבוד בית משפט זה את צו הביניים ביום 6.10.2019, כמפורט בבקשת העותרת לפי פקודת ביזיון בית המשפט שהוגשה לכבי ביהמ"ש ביום 06/11/2019, וכך ממשיך המשיב 1 לעשות גם עתה, וזאת על אף הבהרותיו מהפורשות של כבוד בית המשפט.

3. ולכן, בשלב זה, שהמשיב 1 חוזר על מחדליו ועושה דין לעצמו תוך זילות צווי בג"ץ נכבד זה, מן הראוי שלא להעניק למשיב את ההזדמנות לרמיסת וסיכול החלטות ביהמ"ש נכבד זה גם בפעם שלישית, ולכן, מתבקש כב' ביהמ"ש נכבד זה בשלב זה – להפעיל את הסנקציות החלות מכח פקודת ביזיון ביהמ"ש כלפי המשיב 1 וכלפי מנהל היק"ר שמתווה את הדרך בדין עצמי המנוגד להחלטות בג"ץ תוך זילות הצו השיפוטי המחייב !

ודוק: כפי שציינה העותרת בבקשתה למתן החלטתה בבקשה לפי ביזיון בית המשפט מיום 28/11/2019 (וראה סי' 29.1, שם) אף לא אחד מן התהליכים הנדרשים בעבור התוצרת מרגע שנארזה בחוות הספק ועד לרגע מכירתה בבית המרקחת - אינם תקפים בתהליך הייצור, אריזה ושינוע - קרי הליך האספקה כולה כפי שנהג במסגרת האסדרה הישנה, ולפיכך אין ולא יכול להיות חולק כי תהליכים חדשים אלו אינם יכולים לחייב את הספקים הפועלים במסגרת האסדרה הישנה באופן בלעדי כל עוד אלו נדרשים לפי צו הביניים מיום 06/10/2019 והחלטת כבוד ביהמ"ש מיום 05/12/2019 לפעול בהתאם ל"תנאי האספקה" של האסדרה הישנה - ועל מנת לממש את "תנאי האספקה" שנהגו במסגרת האסדרה הישנה על המשיב 1 להתיר **לכלל העוסקים** במסגרתה לפעול בהתאם לכללים, ההסדרים, והנוהגים שהיו מקובלים בה.

לא זו אף זו, בהינתן כי צו הביניים מיום 06/10/2019 והחלטת כבוד בית המשפט מיום 05/12/2019 המחייב את המשיב "תנאי האספקה" אשר נהגו במסגרת האסדרה הישנה - וכי אלו טומנים בחובם אף ובעיקר את הטיפול עצמו - הרי שאף אין מקום להחיל הליכים חדשים אלו אף על התוצרת: שאחרת משמעות הדברים היא שאף תמשך האסדרה הישנה כנדרש בצו הביניים מיום 06/10/2019 עד לפגות תוקפו, הלו שבאם יוחלו הליכי האסדרה החדשה על התוצרת - הרי שהטיפול שיוענק למטופלים במסגרת האסדרה הישנה יהיה דה-פקטו טיפול העומד בדרישות הייצור של האסדרה החדשה, דרישות ייצור העומדות כולן לדיון במסגרת העתירה דנן על רקע העדר כל תימוכין מדעי לקביעתן והתנגדות כלל הקהילה הרפואית והמדעית להן - ואשר כפייתן על המטופלים משמעותה הפסקתו דה-פקטו של רצף טיפולי מוצלח בטיפול אשר ניתן להם עד כה, בניגוד לנקבע בצו הביניים כאמור.

לא זו אף זו, שהחלת אלו משמעותה כי התוצרת לא תהיה זמינה לכל הפחות לאותו משך זמן הנדרש לקיום כל התהליכים האמורים בה (לידיעת העותרת לכל הפחות חודשיים), ומשכך לא יהיה בהשבת האסדרה הישנה על כנה משום כל פתרון לעשרות האלפים התלויים בטיפול - מאחר ועדיין לא יהיה מלאי זמין כלשהו בעבורם לזמן רב נוסף.

בהקשר זה, תמוהות ביותר אף טענותיו של המשיב 1 באשר למסוכנות לכאורה של הטיפול אשר יוצר בתנאי האסדרה הישנה. זאת, בהינתן כי טיפול זה סופק וניתן לעשרות אלפי מטופלים בכל עת משך זה 15 שנה ובהשגחת ואישור המשיב 1 - אשר "כרגולטור" פיקח על גידולו ויצורו, העוסקים באלו ומתקניהם, ולאור העובדה כי לעותרת - הפועלת מזה כשלוש שנים כעמותה רשומה המלווה מטופלים בקנאביס רפואי לאורכו ולעומקו של הטיפול, ואשר ליוותה בשנות פעילותה אלפים רבים של מטופלים - לא ידוע כי זוהתה או אותרה כל סכנה במוצרי הקנאביס הרפואי במהלך כל 15 השנים בהם יוצרו בהתאם לתקינת האסדרה הישנה, לא הגיעו לפתחה כל דיווחים מסוג זה ולא ידוע לה על פרסומים מקצועיים מצד המשיב 1 בענין זה בשום עת, ולמיטב ידיעתה מעולם לא נעשה שום "ריקול" למוצרי קנאביס רפואי אשר יוצרו במסגרת האסדרה הישנה חזרה מידי המטופלים בשום עילה.

7. לא פחות תמוהות טענותיו אלו של המשיב 1, לאור גל הדיווחים המגיע לפתחו – כמו גם לפתחה של העותרת – בגין תופעות לוואי הנגרמות דווקא ממוצרי האסדרה החדשה על אופני הייצור והתקינה החדשים שהונהגו בה!

העתק צילומי מסך של הגב' ב.ל. אם לילד אפילפטי המטופל בשמן מזנים בגידול המשיבה 3 ומייצור המשיבה 4 רצ"ב כנספח ו' לתגובה זו כאמור.

נספח ו'

8. יודגש: לפתחה של העותרת מתקבלים בעת האחרונה מספר הולך וגובר של פניות, הכוללות בין היתר הקלטות שיחה של מטופלים ו/או הורי מטופלים עם המשיבה 4 (בזלת) וכן עם המצהיר מטעם המשיב 1 הוא פרופ' גרוטו (וראה נספח ו' הרצ"ב לתגובה דנן), במסגרתן דיווחו המטופלים – ובעיקרם הורים לילדים אפילפטיים – על החמרה במצבו של ילדם מאז החל נוטל את הטיפול בצורתו במסגרת התקינה החדשה, לרובת תופעות לוואי חריגות!

9. דיוק: המדובר בילדים הסובלים מאפליפסיה ו/או אוטיזם קשה, ו/או בבגירים הסובלים מחוליים אלו או ממצבים נפשיים מורכבים, אשר נשענים על טיפול בשמן CBD המיוצר מזנים אשר מגדלת המשיבה 3 (תיקון עולם). במסגרת האסדרה הישנה היו שמנים אלו ממוצים בידי המשיבה 3 (תיקון עולם) עצמה ובמתכונת מיצוי שונה – מזו הנהוגה כעת בידי המשיבה 4 (בזלת) שלידיה נאלצה המשיבה 3 (תיקון עולם) למסור את הליך מיצוי וייצור השמנים מתוצרתה בגין האסדרה החדשה.

10. למן העת בה החלה הפצת שמני ה-CBD מזני המשיבה 3 בייצור המשיבה 4 ובתנאי האסדרה החדשה - החלו מגיעים הן לפתחה של העותרת, הן לפתחו של המשיב 1, והן לפתחן של המשיבות 3 ו-4 תלונות מידי מטופלים והוריהם בגין תופעות לוואי קשות, בינהן שלשולים, הקאות, פריחות, ושינויים התנהגותיים.

ויובהר כי תלונות אלו מצטברות מדי יום!

11. כך, למשל, דיווחה הגב' ב.ל., אימו של קטין הסובל מאפילפסיה, למצהיר מטעם המשיב 1 ביום 01/12/2019 (וראו נספח ו' הרצ"ב לתגובת העותרת דנן כאמור) כי "בחודשים האחרונים שוב יצא בני מאיזון וניסיתי להבין מדוע. גיליתי שחברת בזלת ממצה עכשיו את השמנים והם עוברים תהליך שונה ממה שקיבל בעבר. מצבו הבריאותי של בני הולך ומדרדר הוא מתחיל לאבד מיומנויות שכבר למד בעבר ולי אין שום דרך לעזור לו. אני חסרת אונים ולא יודעת מה לעשות."

יובהר, בידי העותרת מספר הקלטות מאת הורים אשר דיווחו דברים דומים לנציגי המשיבה 4, אך למרות זאת, למיטב ידיעת העותרת, טרם פתח המשיב 1 בבדיקת הנושא, ואילו המשיבה 4 ממשיכה בייצור ומכירת השמנים במסגרת האסדרה החדשה ותקניה כיום ביומו.

12. עוד יובהר, תמוהה התנהגותו של המשיב 1, בשעה שבמסעדה התגלה "טונה" מקולקלת זה יצא באזהרות בפני הציבור והורה על סגירת מתקנים, אך כשעסקינן בבריאות האזרחים בתחום הקנאביס הרפואי, מתעלם המשיב 1 כרגולטור מתלונות החולים והורי הילדים המטופלים כאמור ומותירם בלא מענה. המדובר ברגולטור שאמור להגן ולשמור על שלום הציבור ועל בריאותו, האומנם לא הגיע העת והשלב להפעיל את הסנקציות על המשיב 1 מכח פקודת ביזיון ביהמ"ש, למען יכבד החלטות בג"ץ אשר יש בהן כדי לשמור על שלום בריאות המטופלים במדינתנו?

13. למיטב ידיעתה של העותרת, פעלה המשיבה 3 (תיקון עולם) מול המשיבה 4 (בזלת) על מנת להשיג מידע באשר לשוני בהליכי המיצוי הייצור, אולם המשיבה 4 מיאנה למוסרו.

מנגד, על אף כי ידוע לעותרת שדיווחים כעין אלו הגיעו במישרין למצהירים מטעם המשיב 1 - לא ידוע לעותרת על כל פעולה שנקט המשיב 1 בגין דיווחים אלו: לא ידוע לעותרת על כל בדיקה שנערכת בנושא, ייצור השמנים נמשך כסדרו בידי המשיבה 4 (בזלת) מבלי כל משים לתלונות המגיעות לפתחה, לא פורסמה כל תוצאת בדיקות מעבדה המלמדת על תכולתם התקינה של השמנים או תעודת בטיחות מוצר, ובודאי שלא בוצעה כל פעולת "ריקול" ואף לא פורסמה כל אזהרה באשר היא.

מן הראוי להזכיר, כי המדובר בשמנים שנועדו בעיקרם לטיפול בילדים הסובלים מעשרות התקפים אפילפטיים ביום ומהתקפי זעם אלימים!

הכיכד ייתכן שהמשיב 1 לא מקיים כל בדיקה באשר לטענות בדבר תופעות לוואי הנגרמות לילדים החולים הקשים הללו, בעקבות תקינת ייצור שהמשיב 1 עצמו גיבש וכפה על המשק כולו - ללא כל ביסוס מדעי רפואי - מה יש לו למשיב 1 להסתיר מעיני הציבור !?

14. שוב, נראה שהמשיב 1 מוכן לעשות הכל על מנת לוודא כי האסדרה החדשה תחול כמות שהיא - בלא כל תלות בתקינותה, אף לא בהשלכותיה על ציבור המטופלים לו נועד הטיפול ולכאורה האסדרה החדשה כולה.

15. המשיב 1 אינו מקיים כל מעקב ובחינה של תוצאות האסדרה החדשה, אינו מקיים בקרת נזקים, מערב את המרכז לבקרת רעלים בהינתן דיווחים על תופעות לוואי ממוצרי האסדרה החדשה, והלכה למעשה עוצם עיניו לכל אחת ואחת מהשלכותיה - כשמטרתו היחידה היא יישומה ויהי מה, גם אם רצף טיפולי נקטע וגם כאשר חולים מטופלים, בין ילדים חסרי ישע ובין מבוגרים, נפגעים בגינה במישרין.

16. על כל זאת, הרי שכל מבוקשה של העותרת הוא השבת אספקת הטיפול כקדם - על הזנים השונים, הריכוזים השונים, והמוצרים השונים שנהגו במסגרת האסדרה הישנה - לחולים הקשים הנזקקים לו בכל הקדם אפשרי, ואין היא מעוניינת בגרימת נזק או חסרון כיס לאיש.

באם מניעת המשיב 1 את המשיבות 9-10 מלקיים את תנאי האסדרה הישנה - ומשכך ועל מנת לקיים את צו הביניים מיום 06/10/2019 כופה עליהן את מכירת מוצרי אסדרה חדשה במחיריה הנגשיים של האסדרה הישנה - ובכך משית עליהן נזקים כלכליים, הרי שעל נזקים אלו לבוא על דרך שיבוב בחזרה לפתחו של המשיב 1.

17. יתרה מזאת, השבת אספקת הטיפול כפי שנהג במסגרת האסדרה הישנה - כללל הזנים השונים, הריכוזים השונים, והמוצרים השונים שנהגו במסגרת האסדרה הישנה, אינה אפשרית כלל באם לא יותרו הספקים לפעול במסגרת האסדרה הישנה - בהתאם לכללים, ההסדרים, והנוהגים שהיו מקובלים בה. זאת, מאחר זונים וריכוזים שונים אשר היו זמינים במסגרת האסדרה הישנה אסורים בה כעת ביצור באשר אינם עומדים בדרישות טבלת המוצרים שקבע המשיב 1 במסגרת נהלי האסדרה החדשה (וראו נספח 10 לכתב העתירה).

18. לבסוף, ואך כציון המובן מאליו, ברי לכל בר דעת כי צו שיפוטי גובר על כל הוראה מנהלית, ומשקבע כבוד בית המשפט כי על העוסקים במסגרת האסדרה הישנה להמשיך ולספק את הטיפול "בתנאי האספקה ובמחירים שהיו נהוגים" בה, הרי שכל הוראת מנהל שיש בה כדי לסכל ואו למנוע את המשך אספקת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה - על כל התנאים שהיו נהוגים בה, לרבות זמינות מגוון המוצרים השונים מכאן וזמינותם הכלכלית מכאן - בטלה מפני הצו השיפוטי.

19. לאור כל האמור, מבקשת העותרת מכבוד בית המשפט להורות למשיב 1 להשיב על כנס את כל תנאי האסדרה הישנה לאלתר - ובכלל זאת להתיר לכלל העוסקים במסגרת האסדרה הישנה לייצר, לארוז ולשנע במתכונות ובהסדרים שנהגו בה, וכן להשיב את מרכז החלוקה הפרונטלי בבית החולים הפסיכיאטרי "אברבנאל" לפעילות שוטפת סדירה וזמינה בעבור כל העוסקים במסגרת האסדרה הישנה.

20. כמו כן, מתבקש כבוד בית המשפט להורות על בטלותם של הוראות התפיסה אשר פרסם המשיב ביום 28/08/2019, ועל השבת מלאי מוצרי האסדרה הישנה לאפיקיה, באשר אף כעת ממשיך מלאי זה להימכר במסגרת האסדרה החדשה ובמחירה, תוך שהמשיב 1 מלין על מסוכנותו כאמור מכאן - ותוך שכלל המטופלים הזכאים לרוכשו במחירי האסדרה הישנה אליה נועד מנועים מכך בניגוד לצו הביניים מיום 06/10/2019.

ד. לסיכום:

לאור כל האמור, מבקשת העותרת מכבוד בית המשפט להורות כדלקמן:

1. להורות למשיב 1 להתיר - לחברות הפועלות במסגרת האסדרה הישנה - ואשר צו הביניים מיום 06/10/2019 חל עליהן - את ייצור, אריזת ושינוע הטיפול במתכונת האסדרה הישנה, וזאת על מנת לאפשר בידן את קיומו של צו הביניים כאמור - ולמען מניעת כל נזק נוסף מן המטופלים התלויים במוצרי הטיפול מתוצרתן ואשר טיפול זה נמנע מהם זה החודש השלישי ברציפות.

2. העותרת מותירה בידי כבוד בית המשפט את שיקול הדעת באשר לבקשת המשיבות 9-10 לארכה בת שבועיים נוספים להערכות לשם השבת מערך האספקה שנהג במסגרת האסדרה הישנה על כנו, ברם אם וכלל תינתן אורכה נוספת שהיא – אלו יתווספו כתוספת לאורכת האסדרה הישנה, שכן כבר מיום 7.10.2016 עת ניתן צו הביניים החלה הפרת החברות באשר לצו הביניים. ולכן, כל זמן שלא עמדו החברות במסגרת תנאי האסדרה הישנה מכח הצו השיפוטי המחייב מתבקש כ' ביהמ"ש להוסיף את מניין הימים שחלפו ואשר במהלכים חולים לא יכלו לממש את הצו שניתן עבורם כדין.

ועסקינן מיום 6.10.19 בו ניפק כבוד ביץ המשפט את הצו, עבור בהחלטתו מיום 5.12.2019 - ולמעשה עד יום 15.12.2019 בו אמורות החברות לספק את מוצרי הקנאביס בהתאם לתנאי האסדרה הישנה, ברם מאחר והמשיבות 9 ו-10 דורשות אורכה בת שבועיים, דבר זה למעשה מוביל לכך שבמשך 74 ימים, מיום 6.10.2019 וכלה עד יום 29.12.2019 צו ביהמ"ש הנכבד לא קיים ולא יקיים – דבר שהותיר אלפים ריבם של חולים קשים בלא הטיפול לו הם נזקקים!

לפיכך, מתבקש כבוד בית המשפט להוסיף 74 ימים שבהם הופר זה - פקטו הצו השיפוטי המחייב, לאורכה שנתן לאסדרה הישנה, בצו הביניים, קרי במקום שזה יפוג ביום 31.3.2020, יוספו ה 74 ימים, כך שהאסדרה הישנה תוארך עד ליום 21.6.2020 לכל הפחות, וזאת אף לאור הכאוס הברור ששורר בתעשיית הקנאביס כעת בגין ובמסגרת הרפורמה הרוויה בכשלים – ובכללם המחסור האקוטי במלאי שטרם נמצא לו כל פתרון ממשי וארוך טווח.

3. כמו כן, העותרת תבקש כי על מנת לאפשר, להקל ולקצר ככל הניתן זמן הערכות, יורה כבוד בית המשפט למשיב 1 על פתיחתו מחדש וזמינותו של מרכז החלוקה פרונטלי בבית החולים הפסיכיאטרי "אברבנאל" לשימוש עבור כלל ספקי האסדרה הישנה, וזאת על מנת לאפשר לכל מטופל המסוגל להגיע בגפו למוקד החלוקה - ולאסוף את הטיפול בהקדם ובלא תלות בהערכות מערך השינוע לבתי המטופלים.

4. לאור המחסור החמור במוצרי הטיפול בבתי המרקחת במסגרת האסדרה החדשה, ולאור העובדה כי אף לפי המשיב 1 קיימים לכל הפחות 15 אלף מטופלים אשר החלו את הטיפול במסגרת האסדרה החדשה ואינם מחזיקים כלל ברישיון כלשהו במסגרת האסדרה הישנה – ומשכך אין צו הביניים שניפק כבוד בית המשפט מיום 06/10/2019 חל עליהם - והם חייבים להישען על איזה מלאי שלא יהיה קיים בבתי המרקחת במסגרת האסדרה החדשה בכל רגע נתון לשם הטיפול הרפואי לו הם נזקקים, מבקשת העותרת מכבוד בית המשפט להרחיב את חלותו של צו הביניים שניפק ביום 06/10/2019 כך שיחול אף על מטופלים שתוקף רישיונם באסדרה הישנה פג בין החודשים 08-12/2019 (אוגוסט-דצמבר 2019) – וגם הם יוכלו לרכוש את הטיפול במסגרת האסדרה הישנה עד 31/03/2020 כקבוע בצו הביניים מיום 06/10/2019 ולא עד 31/12/2019 כקבוע הארכה המנהלית שהעניק המשיב 1. זאת בתוספת 74 הימים שבהם הצו הופר כאמור!

כל זאת, על מנת שלכל הפחות עבור נתח מטופלים זה יובטח הטיפול במסגרת האסדרה הישנה כל זמן שנמשך משבר המלאים במסגרת האסדרה החדשה מכאן (וכפי שהודגם הן בהודעת העותרת מיום 10/12/2019 והן בהודעת המשיבה 5 מיום 09/12/2019) - ועל מנת שיוקל משבר מלאים זה באמצעות הקטנת מספר הנשענים עליו מכאן.

למען הסר ספק, ובנוסף לזאת, מתבקש כב' ביהמ"ש הנכבד להבהיר, כי הארכה המינהלית שניתנה עד ליום 31.3.2020 בצו הביניים - מתייחסת למטופלים שרישיונם הוארך גם עד ליום 31.12.2019, במסגרת הוראת שעה של המשיב 1 מיום 31.7.2019 שקיבלה תוקף מחייב של החלטת ביהמ"ש ביום 28.8.2019, וכל זאת כדי למנוע אפליה בין המטופלים - ולאפשר את זמינות הטיפול בהקדם לכל מטופל אשר נזקק לטיפול זה והוא נקטע בעבורו בשל התנהלות המשיב.

5. לאור הראיות הבוטות והחד-משמעיות שבידי העותרת ואשר פורטו לעיל וכן בבקשתה לפי פקודת ביזיון בית המשפט מיום 06/11/2019 ובקשתה למתן החלטה בגינה מיום 28/11/2019, מבקשת העותרת מכבוד בית המשפט כי יענה לבקשת העותרת מיום 06/11/2019 ויחיל פקודת ביזיון בית המשפט הן על המשיב 1 - ובדגש על המצהירים מטעמו - והן על המשיבה 4, וכי יטיל עליהם את הסנקציות הקבועות בחוק וכפי ראות עיניו במישור הפלילי, ובמישור האזרחי - להטיל עליהם סנקציות כספיות גבוהות, שכן עסקינן בערך חיי האדם, ואם כל שעניינם הוא "כסף" אזי אולי בדרך זו ילמדו לכבד את צווי ביהמ"ש וערך חיי המטופלים.

6. כמו כן ובנוסף לכל האמור לעיל, ולאור הדיווחים אשר הגיעו לפתחו של המשיב 1 ולפתחה של המשיבה 4 (בזלת) בגין תופעות לוואי בעבור מטופלים במשנים מתוצרתה - וסירובו של הראשון לקיים חובתו כרגולטור ולקיים בדיקה מעמיקה על מנת להבטיח את שלום הציבור, מבקשת העותרת כי יורה כבוד בית המשפט על המשיבה 4 (בזלת) לחשוף את נתוני הבדיקות מעבדה שבוצעו בשמני הקנאביס מתוצרתה ולהציג ממצאי בדיקות המבטיחות את בטיחות המוצר, וכן להורות למשיב 1 לחשוף אילו ביקורות עברה המשיבה 4 לשם קבלת תקן GMP ומה הן הליכי ייצור השמן במסגרת תקן זה - ובמה שונים הם מהליכי ייצור השמן במסגרת תקני האסדרה הישנה.

7. מן הדין ומן הצדק ולמען שלום בריאות ציבור המטופלים מתבקש כב' ביהמ"ש נכבד זה להיעתר לתגובה זו כמבוקש, להשית הוצאות בגין הכנת בקשות העותרת המוצדקות ומתן התגובות המבוססות, וזאת בנוסף לשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין. ויובהר, כי בנוסף, לאמצעי אכיפת הצו השיפוטי לפי פקודת ביזיון בית משפט, נהוג לפסוק הוצאות לזוכה בהליך לפי פקודת ביזיון בית משפט (ראו למשל: בג"צ 488/88 דואר נ' דואר, פ"ד מב(4) 453(11), דב"ע מט/ 48/44 שאול עוקיש נ' מדינת ישראל, פד"ע כא' 150(4) ועוד).

יסמין מזרחי, עו"ד ומגשרת מ.ר. 00550
המלצה 8 תג. 8565
ע.ר. מילג נתייה מייקוד 00504
מ.ר. 30925

מרים בריינין, עו"ד
מ.ר. 05039

מרים בריינין, עו"ד
יסמין מזרחי, עו"ד
באות כוח העותרת

02:24:14

בהמתנה

פאנקסיה

פאנקסיה



רמקול



לוח מקשים



השתק



אנשי קשר

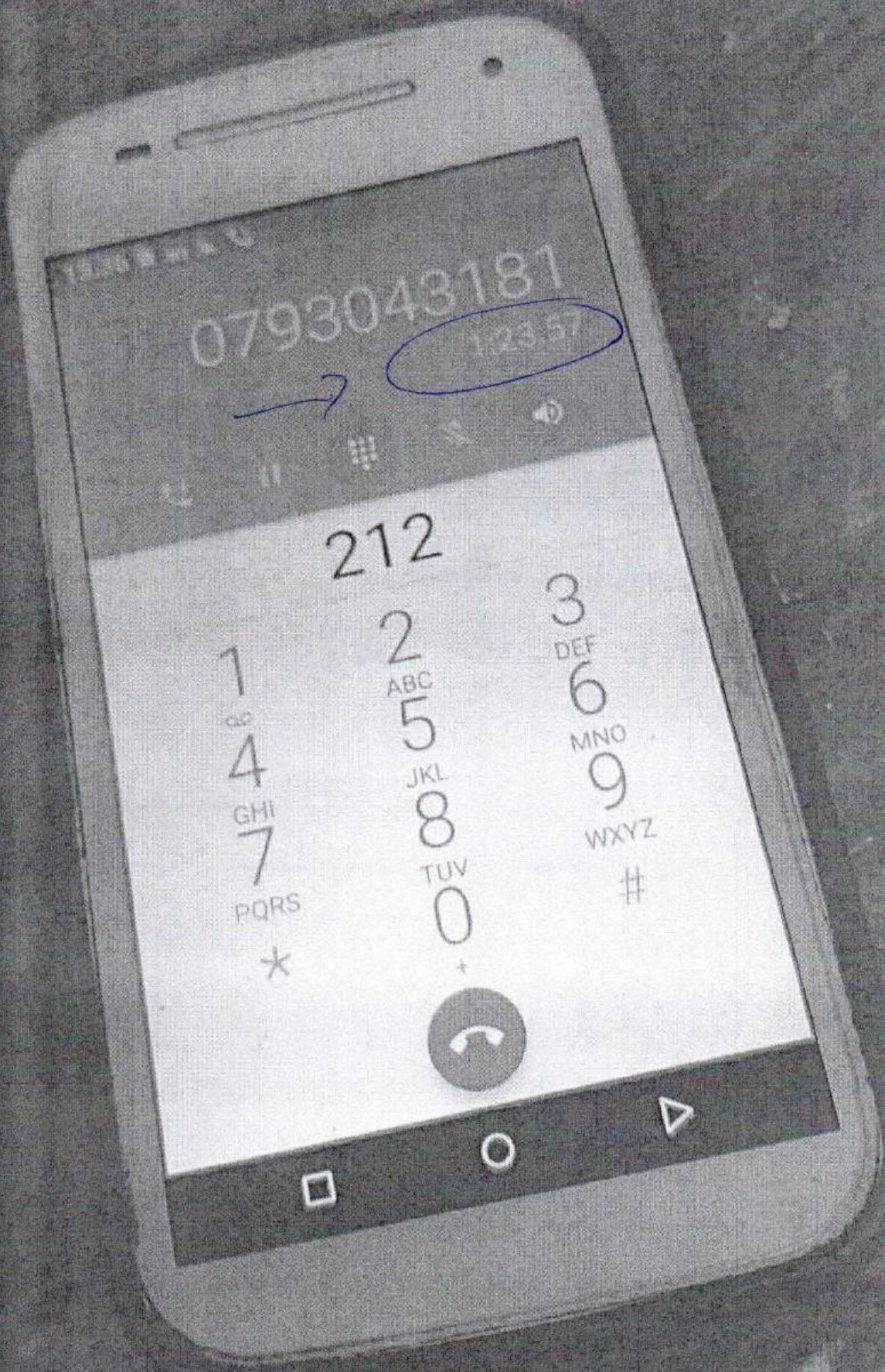


החלף



מזג שיחות





0793043181

1:23:57



212

1

CD

4

GHI

7

PQRS

*

2

ABC

5

JKL

8

TUV

0

+

3

DEF

6

MNO

9

WXYZ

#

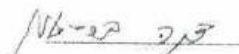


תצהיר

אני הח"מ, דנה בר און הנושא ת.ז. שמספרה 062543764 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן.

1. הנני משמשת כמנכ"לית העותרת, עמותת הקנאביס הרפואי ע.ר. 580634582 (להלן: "העמותה"), כמו כן, הנני משמשת כמנהלת הפעילויות בפועל של השדולה למען הקנאביס הרפואי בראשות ח"כ שרן השכל מיום הקמתה.
2. מתוקף תפקדי כאמור לעיל, וכן מתוקף היותי מטופלת בקנאביס רפואי בעצמי, הנני מודעת מהכרות אישית באשר למצוקות השונות בהם נתקלים המטופלים והנוקקים לטיפול בקנאביס רפואי מול הממסד האחראי לאשר מתן טיפול מסוג זה, וכן עוסקת על בסיס יומי מתוקף תפקידי בסיוע למטופלים – החולים הפונים בגין מצוקות אלו לעמותה.
3. הנני מטופלת בקנאביס רפואי באמצעות חברת IMC פוקוס צמחי מרפא – המשיבה 10.
4. הנני נותנת תצהירי זה בשני כובעי אלו, וכתמיכה בתגובת העותרת לבקשת המשיבות 9-10 למתן הוראות מיום 12/12/2019.
5. נכון לרגע כתיבת שורות אלו, ועל-פי כל המידע שהתקבל בידי העמותה שבניהולי, עיקר המטופלים התלויים במוצריהן של המשיבות 8-10, וכן במוצריהן של החברות "שיח שריד" ו"טבע אדיר", אינם מצליחים לרכוש את הטיפול במסגרת האסדרה הישנה.
6. למיטב ידיעת העותרת, החל מיום 15/12/2019, החלו חברת "שיח שריד" והמשיבה 8 חברת בטר לאפשר הזמנת הטיפול באמצעות קו יעודי במסגרת האסדרה הישנה, דרך חברת ההזמנות והשילוח "פנאקסיה", במספר 0793043181. אולם, עומס השיחות למוקד זה, והעובדה כי לא מתאפשרת עוד חלוקה פרונטלית במרכז החלוקה ב"אברבנאל", מביא לזמני המתנה ממושכים עד כדי חוסר יכול להשיג מענה אנושי במספר זה כלל.
7. באשר למשיבות 9-10, למיטב ידיעת העותרת הינן נערכות לשוב ולספק במסגרת האסדרה הישנה, אולם ממתינות להחלטתו של כבוד בית המשפט בבקשתן למתן הוראות מיום 12/12/2019 ודה-פקטו אינן מאפשרות בעת זו את רכישת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה.
8. באשר למשיבה 4, חברת בזלת, לידי העמותה התקבלו עדויות, לרבות צילומי מסך, לפיהן זו טוענת כי אין צו הביניים מיום 06/10/2019 חל עליה, וזאת על אף שממששת כספקיית האריזה ושינוע עבור מספק ספקיות קנאביס רפואי במסגרת האסדרה הישנה. פועל יוצא, שמטופלים התלויים במוצרי חברות הקנאביס הרפואי האורזות ומשנעות באמצעות המשיבה 4, אינם יכולים לרכוש את הטיפול באמצעותה במסגרת האסדרה הישנה.
9. כן, בידי העמותה צילומי וידאו מיום 13/12/2019, שנלקחו בסניף סופר פארם בקריון – קרית ביאליק. לפי צילומים אלו, כלל המוצרים המוצעים למכירה בסניף זה במסגרת האסדרה החדשה הינם מוצרים שיוצרו לפי התקינה של האסדרה הישנה – היינו אותם המוצרים שלכאורה טוענת המדינה כי הם מסוכנים לבריאותנו – הנמכרים במחירי האסדרה החדשה. בין מוצרים אלו גם מוצרים מתוצרות המשיבה 4 והמשיבה 6.

10. לידי העמותה התקבלו בשבועות האחרונים דיווחים הולכים וגוברים, מאת הורים לילדים אפילפטיים ואוטיסטיים, וכן מבוגרים הסובלים ממצבים נפשיים כגון תסמונת פוסט טראומטית, אשר טופלו במסגרת האסדרה הישנה בשמני CBD שיוצרו ע"י המשיבה 3 תיקון עולם ומזנים שבגידולה הבלעדי. לפי דיווחים אלו, הכוללים הן הקלטות בין הפונים למשיב 1 וכן בינם ובין המשיבות 3 ו-4 והן תמונות וצילומי וידאו, החלו המטופלים בשמנים אלו לסבול מתופעות לוואי קשות למן העת בה החלו שמנים אלו להיות מיוצרים בידי המשיבה 4.
11. למיטב ידיעתה של העותרת, האסדרה החדשה על תקניה חייבה את המשיבה 3 לוותר על ייצור השמנים מתוצרתה בעצמה ולמסור תהליך זה בידי המשיבה 4 לביצוע במתקניה ומתוצרת שנמסרת לה בידי המשיבה 3. עוד לידיעת העותרת, ומן הראיות שבידה, תהליך מיצוי השמנים כמו גם ריכוז החומרים הממוצה בו בידי המשיבה 4 שונה מזה שנערך עד כה בידי המשיבה 3.
12. למיטב ידיעתה של העמותה ועל פי הראיות שבידיה, פנו מספר הורים לילדים אל המצהיר מטעם המשיב 1 וכן אל נציגיה הטלפוניים של המשיבה 4, ופרטו באשר לתופעות הלוואי שחווים ילדיהם בגין השוני בטיפול, אולם נותרו בלא כל הסבר מספק או מענה.
13. כמו כן, לא ידוע לעמותה על כל בדיקות אבטחת בטיחות שבוצעה בעבור שיטת המיצוי החדשה, ואין העמותה יודעת מה טיב השינויים שקוימה בה ולאילו השלכות יש לצפות בגינן.
14. כלל העדויות אשר נתקבלו בידי העמותה, נתקבלו מידי מטופלים בקנאביס רפואי או האפוטרופסיים החוקיים שלהם. בידי העמותה פרטיהם המלאים של הפונים, ואלו ימסרו במעטפה סגורה לעיונו של בית המשפט בלבד ועל פי דרישתו, וזאת על מנת לשמור על חסיונם ובהינתן כי בהליך המתנהל בדלתיים פתוחות עסקינן.
15. האמור בכל הסעיפים שבבקשה הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי. המקור לידיעתי ולאמונתי גם מפורט בתצהירי כאמור לעיל.
16. אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.


דנה בר-אור

אישור

אני הח"מ עו"ד יסמין מזרחי, מאשרת בזאת כי ביום 16.12.2019 הופיעה בפני, הגב' דנה בר און הנושאת תעודת זהות שמספרה 062543764, לאחר שהזהרתי, כי עליה לומר אמת בלבד, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.



שאלות ותשובות מרכז פיתוח

- שאלות ותשובות מרכז פיתוח
- משיקים
- מוציאים
- רופאים
- לקוחות
- אודות
- מחפונים לרפורמה
- נימוח הבית

צרו אותנו קשר

Message

Phone

Email

SEND

נייט

אודות

רופאים

לקוחות

משיקיעים

12:53
16/12/2019
עבר (9)

רפורמת הקנאביס הרפואי מטעם משרד הבריאות יצאה לדרך והעלתה שאלות רבות ואי בהירות אצל חלק מהציבור.

- במסגרת זו ריכזנו עבורכם את כל המידע והעדכונים בנוגע לרפורמה, רישיונות הקנאביס ותוקפים, איך נזהה את המוצרים שלנו ברשתות הפארם ועוד..
- לבריורים מוזמנים להתקשר למוקד שירות הלקוחות שלנו בין הימים א'ר' 9:00-17:00.
- מוצרים עדיין לא על מדפי בתי המרקחת (נעדכן בקרוב).

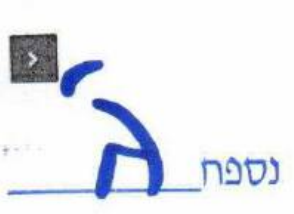


החל מה-1.10 מרכז החלוקה בבית חולים "אברבנל" יוטגר. ומוצרינו יופנו לרכישה מול בתי המרקחת (רשימת בתי מרקחת תעלה בקרוב).

על מנת לרכוש את מוצרינו בבתי המרקחת, עליכם להצטייד ברישיון לבית מרקחת מורשה ומרשם לאותו חודש. ללקוחות אשר לא הגישו בקשה להנפקת רישיון מסדרה חדשה נא למלא את הטופס:

ולחצבו אליו באמצעות המייל
service@better-holdings.com
אנחנו נמצאים בתקופת מעבר מאתגרת.

מסרת הרפורמה של משרד הבריאות היא לקבוע את הסטנדרטים הגבוהים ביותר לאיכות הטיפולים ולשירות



Windows taskbar with icons for Start, Search, File Explorer, Edge, Task View, and System tray (clock, volume, network, battery).



קנאביס צילום: בלזמבר

שוק ההון

בתעשיית הקנאביס זועמים על בית המשפט: "לא נמכור במחירי הפסד, בג"ץ רוצה שנהרוג אנשים"

מאיר אריאל, הבעלים והמנכ"ל של קבוצת בזלת, מסביר מדוע החלטת בית המשפט העליון תוביל לפיטורים המוניים ותפגע בהשקעות בשווי של 1.5 מיליארד שקל ■ "אם בית המשפט מחפש תרומות למטופלים - שיחלק קנאביס ברחבה שלו בירושלים"



שלי אפלברג



"ההחלטה של בית המשפט העליון שגויה, משמעותה היא שהוא רוצה שנהרוג אנשים", כך אמר היום (א') ל-TheMarker מאיר אריאל, הבעלים והמנכ"ל של קבוצת בזלת העוסקת בקנאביס רפואי ומחזיקה באור עקיבא את מפעל הקנאביס הגדול בישראל.



מאיר אריאל, מנכ"ל קבוצת בזלת והבעלים שלה

ביום חמישי האחרון החליט בית המשפט העליון בשבתו כבג"ץ לעצור את רפורמת הקנאביס שמוכיל יובל לנדשפט, מנכ"ל יחידת הקנאביס הרפואי (יק"ר) במשרד הבריאות. ההחלטה מחייבת את משרדי הבריאות והחקלאות, כמו גם את חברות הייצור והאספקה של הקנאביס הרפואי, להמשיך לספק קנאביס רפואי למחזיקי הרישיונות "הישנים" (שתוקפם היה אמור לפוג ב-31 ביולי 2019) עד 31 במארס 2020 - "והכל בתנאי האספקה ובמחירים שהיו נהוגים במסגרת האסדרה הישנה". המשמעות הכלכלית של פסיקה זו, היא שחולה יוכל לקבל קנאביס רפואי בעבור תשלום של 370 שקל שלהם יתווספו 100 שקל למשלוח - ללא הגבלת כמות. ללא התערבות בג"ץ, רכישה כזו עשויה להגיע לשווי של כמה אלפי שקלים.

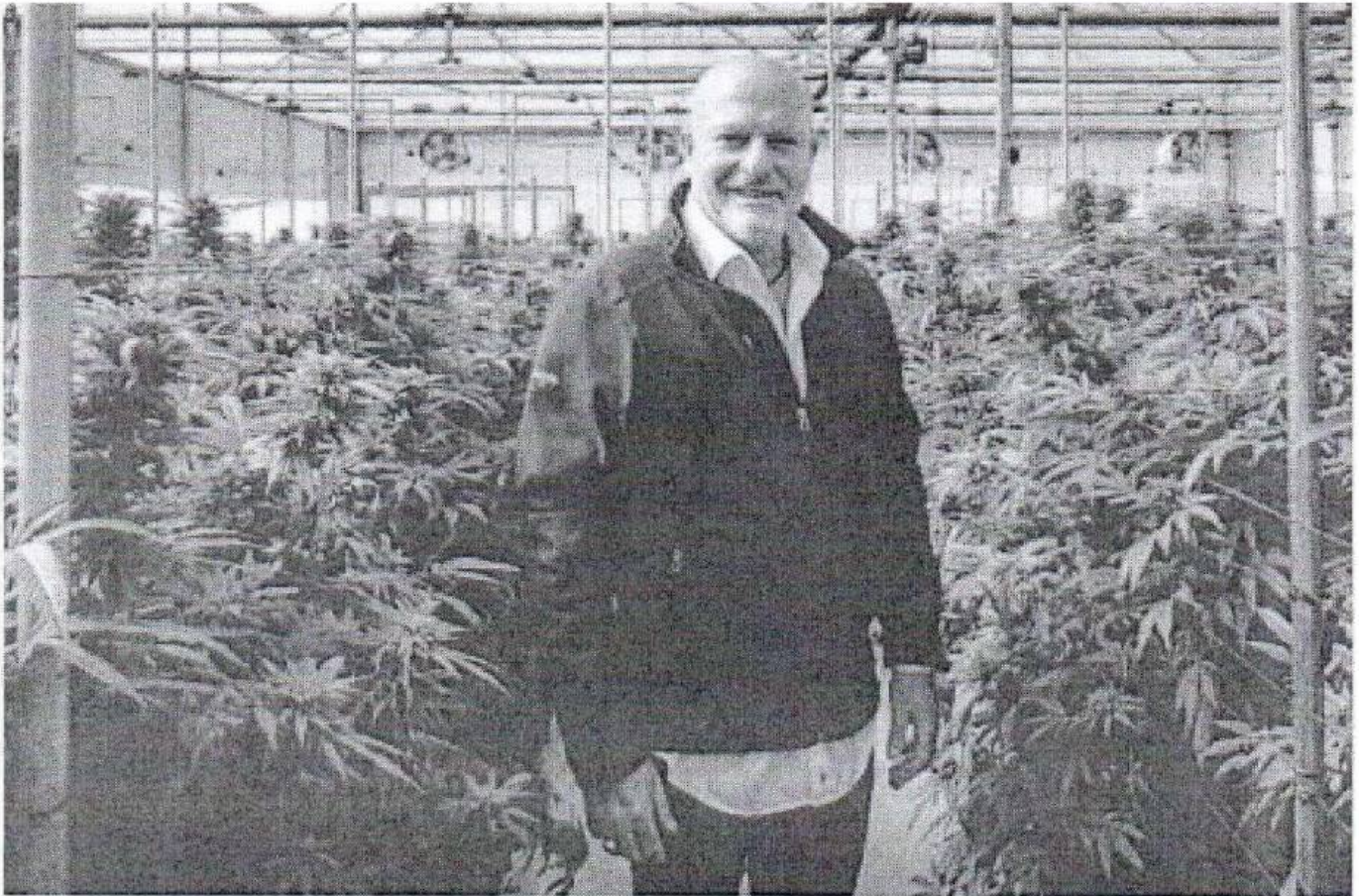
מניות הקנאביס נסחרות היום במגמה מעורבת. אינטרקיוור (398.7 **+0.38%**) יורדת ב-1.1%, שאיפה לחיים יורדת ב-1.4%, פאנקסיה עולה ב-2.1%, קנביט (876.6 **+0.45%**) עולה ב-0.4%, טוגדר (307.6 **+0.26%**) משילה 1.8%, פארמוקן עולה ב-2.1%, אבונ'ן (495.9 **-0.46%**) יורדת ב-2.7%, אינטליקנה (247 **+2.02%**) נסוגה ב-2.9% ווויניבו (144.34 **-1.32%**) יורדת ב-2.3%. זאת, בשעה שקאנשור עולה ב-1.7% ושיח עולה ב-0.6%.

- פרסומת -

"אני איש חוק ומכבד את בית המשפט העליון בישראל, אך אם ההחלטה תיושם ונצטרך לספק לחולים את הקנאביס הרפואי שסופק תחת הנהלים הישניים ייצור 'פרשת רמדיה' חדשה" אמר אריאל. "אם זה



מחפש תרומות למטופלי הקנאביס, שיפנה למדינה שתממן זאת - אנחנו לא פילנתרופים, אלא גורמים עסקיים שבאו לעשות עסקים. לא נמכור במחירי הפסד".



יובל לנדשפט, מנהל היחידה לקנאביס רפואי במשרד הבריאות: צילום: אייל טואג

אריאל טוען כי לפני כמה שנים "המדינה אמרה לנו לכו תקימו מפעילים, ואמרה שאנחנו בכלכלת שוק חופשי". לדבריו, אם החלטת בג"ץ תיושם, "נסגור את המפעלים ונעביר אותם למדינה אחרת, ואז מה שיקרה שהמטופלים - שכיום חושבים אך ורק על המחיר ולא על הכמות - יקבלו קנאביס רפואי מיובא במחיר של פי ארבעה מהמחיר שכיום הם משלמים עליו באסדרה החדשה".

"התחלנו לבטל הסכמים - לא נצליח לעמוד בהם"

הכרעת בג"ץ יצרה כאוס בתעשיית הקנאביס המקומית. חלק מהחברות התלוננו על כך שמשרד הבריאות "הלאים" את המלאי במטרה לשווק אותו בבתי מרקחת בלבד. אחרים הסבירו כי מאז ספטמבר, בעקבות ההוראה של לנדשפט כי אסור להכניס למפעלים קנאביס מסוג NON-GMP (שלא יוצר לפי תקני האסדרה החדשה), הם הפסיקו לייצר סחורה לפי האסדרה הישנה. אחרים הלינו על כך שכבר סגרו את מערכי השיווק שאיפשרו לחקלאים לשווק קנאביס רפואי ישירות למטופלים.

- פרסומת -



רבים מאנשי התעשייה טוענים כי השופטים חנן מלצר, ניל הנדל ונעם סולברג לא הפנימו את משמעות ההחלטה, ובפרט את העתירות שעשויות להתגלגל לבית משפט העליון בעתיד הקרוב. זאת הן מצד משרד הבריאות, שגורס כי לא ניתן להחזיר את הגלגל אחורה וכי הוא לא ייתן את ידו להפצת קנאביס רפואי מהאסדרה הישנה, והן מצד המגדלים והמשקיעים שחשים שפגעו בהם בלי שהתייחסו לעמדתם.

אריאל מסביר: "אחת הסיבות שלא התערבנו כשהמטופלים צעקו, היתה המחשבה כי מדובר בבעיה בין המטופלים למדינה. אך כעת לא נשקוט על השמרים. התחלנו להודיע לכל מי שחתום עמנו על הסכמים - שאנו מבטלים אותם, שכן לאור החלטת בית המשפט לא נצליח לעמוד בהם. מעבר לכך, אני שולח כעת 110 עובדים הביתה. לפני הרפורמה החדשה עבדתי עם 50 עובדים. זאת החלטה הרת גורל בהתחשב בסכום של 1.5 מיליארד שקל שהושקע בחוות ובמפעלים בישראל. כעת אותן חוות לא יגדלו עבורנו ואנחנו כמפעל לא נייצר עבור אף אחד".

"המטופלים יקבלו חרא חומר"

לגבי המטופלים שיקבלו קנאביס מהאסדרה הישנה אומר אריאל: "הם יקבלו חרא חומר - בחסות בית משפט. הם פשוט לא מבינים את ההבדלים. מי שחושב שהחומר הישן יותר טוב, לא מודע ל-9,000 בדיקות המעבדה שבידנו. אנחנו קיימים שמונה שנים, וראינו שבאצוות הקודמות ששווקו למטופלים היו עשרות מיליוני חיידקים".

- פרסומת -



כך למשל, לדבריו, "החייזק פסאודומנאס, שמזיק למערכת הרבייה הנשית ולאנשים בעלי מערכות חיסוניות חלשות כמו חולי סרטן העוברים טיפולים אונקולוגיים. אם לא מבצעים עיקור, המטופלים יקבלו את החייזק הזה. זה עולה 250 אלף שקל לטון. מי ישלם את זה כעת? אנחנו השמדנו מאז ספטמבר האחרון 120 קילו של חומר שלא עמד בתקנות המחמירות של משרד הבריאות. כמות חומרי ההדברה שהיו בעבר בקנאביס שסופק באסדרה הישנה לא קיים בחוות חקלאיות".



השופט חנן מלצר צילום: אמיל סלמן

ייתכן שהחולים לא יסכימו לכך, אך מבחינתו של אריאל "הוויכוח הוא על המחיר ולא על הרגולציה"



לא חושש. אני רוצה שבית המשפט יכתוב לי מפורשות שאני צריך להפסיד כסף, ושהוא דורש שאני אהיה הספונסר של המטופלים. דקה אחרי - אני תובע את המדינה".

למי שמשליך את יהבו על קנאביס מיובא אומר אריאל: "תיכננתי לרכוש חומר. בשער החווה נדרשתי לשלם 20 שקל לגרם, בעוד שבשקלול עלויות היבוא - בישראל שקית של 10 גרם היתה עולה 400 שקלים. וזה לא חומר איכותי. בגרמניה חומר עולה פי ארבעה - 76 שקל לגרם. קנאביס רפואי זה לא תרופה מצילת חיים. היא אמנם עוזרת לאנשים לחיות יותר טוב, אך אם חושבים שאנחנו נעבוד בתנאים של רוסיה או מזרח אירופה, חייבים להבין כי אין לעסקים כאן זכות קיום ללא כלכלה חופשית. משבר החמאה, שהחל בגלל הפיקוח, יגיע גם אלינו. במי שצריך לתמוך אנחנו תומכים - בלי שהמדינה תתערב".

"ההחלטה לא ישימה"

עמותת הקנאביס הרפואי, מגישת העתירה לבג"ץ, מסרה בתגובה: "מדהים שבכל העשור וחצי שהמטופלים קיבלו מוצרי אסדרה ישנה לא שמענו על אף 'מקרה רמדיה', כטענת אריאל, ועוד יותר מדהימה העובדה שמר אריאל מתעלם מריבוי תופעות הלוואי שמטופלים חווים ממוצרי הרפורמה - שלא חוו מעולם ממוצרי האסדרה הישנה. העובדות הן שפרשת רמדיה זה כאן ועכשיו, באסדרה החדשה: בכפיייתם של מוצרים שאינם מסומנים כראוי וכמדויק בהתאם לזן ולחומרים הפעילים בהם, שחומרי ההדברה שנעשה בהם שימוש לא מצוינים עליהם, ושאיש לא בדק עדי קרני גמא והליכי יצור אחרים שעברו משפיעים על המטופל שנוטל אותם. זו האסדרה החדשה, וכל יתרונה הוא לכיסם של בעלי העסקים, שעושים במסגרתה רווחי עתק בזמן שאנחנו החולים נמקים בלי תרופה. תודה לכבוד בית המשפט העליון שהצילנו מידם".

מפורום יצרניות הקנאביס הרפואי בהתאחדות התעשיינים נמסר בתגובה: "בעקבות החלטת בג"ץ לדחות את כניסת הרפורמה בקנאביס ולהמשיך להתנהל במתכונת הישנה, פורום יצרני הקנאביס הרפואי בהתאחדות התעשיינים בוחן עתירה לבג"ץ בימים הקרובים כדי לאפשר יצוא לחו"ל של התוצרת שכבר יוצרה בתנאים המחמירים".

יו"ר פורום יצרניות הקנאביס הרפואי בהתאחדות התעשיינים, חיים הורביץ, מסר: "שינויי המדיניות התכופים הרסניים לתעשייה. יודגש שהמחירים בישראל הם מהנמוכים בעולם, גם באסדרה החדשה שבג"ץ הורה לחזור ממנה. החזרה למדיניות הישנה אינה לטובת המטופלים, בשל ההשלכות הבריאותיות של המהלך. בדומה למוצרים רפואיים אחרים, עלולה להיות סכנה בריאותית לשימוש במוצרים המיוצרים בסטנדרטים נמוכים. בנוסף, ההחלטה אף לא ישימה היות ואין כבר מוצרי קנאביס רפואי באסדרה הישנה וכל הגידולים הם על פי התקנים החדשים. בעקבות הנחיית משרד הבריאות,



בשיח הזדרזו להבהיר למשקיעים שהחברה אינה צד לעתירה, ולמועד הדו"ח אין בהירות מלאה ביחס לתחולת ההחלטה על החברה: "למען הזהירות, החברה לומדת את ההחלטה ובוחנת את השלכותיה ואת ההיערכות הנדרשת ממנה ככל שתידרש לשוב לספק קנאביס רפואי ללקוחות במחירים ובתנאי האספקה שהיו נהוגים בהסדרה הישנה. ככל שההחלטה תחול על החברה, לא צפויה להיות לה השפעה מהותית על פעילותה, וזאת בהינתן פרק הזמן הקצוב שאליו מוגבלת ההחלטה - סוף מארס 2020, והעובדה שהחברה סיפקה בעשור האחרון קנאביס רפואי בהתאם לתנאי ההסדרה הישנה".

תגיות: משרד הבריאות בית המשפט העליון-בג"ץ בית המשפט העליון. בג"ץ קנאביס

Recommended by

כתבות נוספות שעשויות לעניין אותך



מרחבי הרשת

פיפליביז השקעות
לאחר שסידר אקזיט ל
522 משקיעים: הצעד
החדש של...



מרחבי הרשת

מגזין שוק ההון
"אני לא קם בבוקר
בשביל 7% תשואה
בשנה"



שוק ההון

אבי לוי רוצה מליסרון
משלו — משתלט על
להב...



שוק ההון

המועצה לצרכנות
הגישה תביעה ייצוגית
נגד שלמה...



3772

בקשת פירוק לחברת התפעול של מגדלת הקנאביס 'טבע אדיר'

צלי גרינברג 14:07

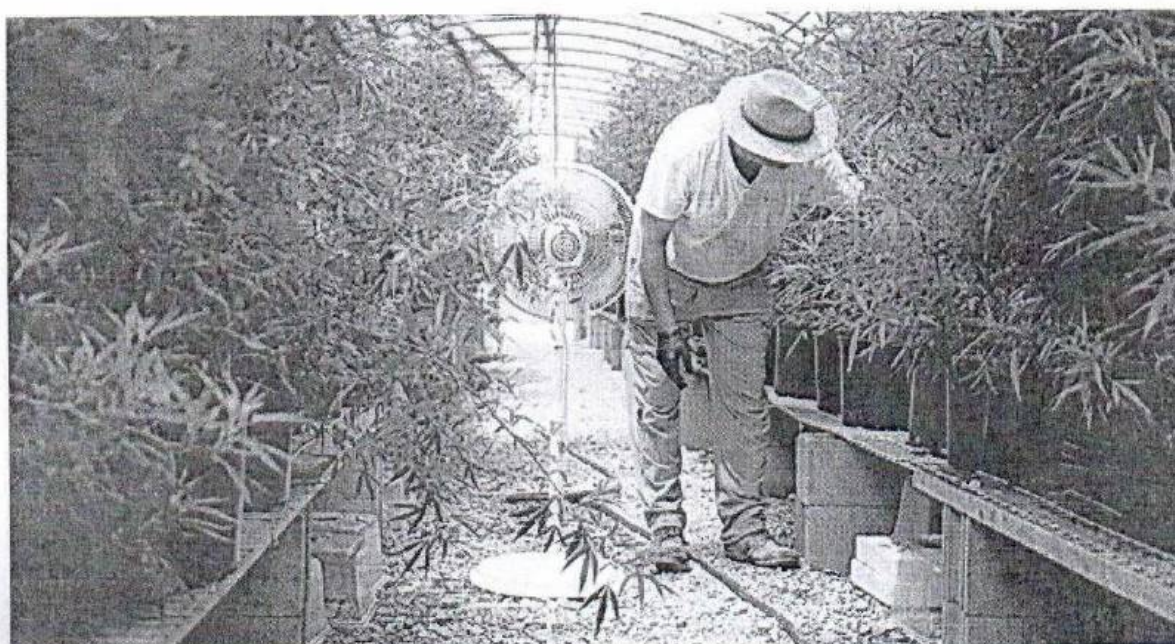
חברת 'קנאמדיק', שחתומה על הסכם מסחרי לתפעול מגדלת הקנאביס הרפואי הוותיקה 'טבע אדיר', אחת משמונה מגדלות הקנאביס הרפואי הוותיקות בישראל, הגישה בקשה לפירוק, לאחר שאחד מבעלי המניות שלה שהוא בעל עניין לא אושר על ידי היק"ר (היחידה לקנאביס רפואי במשרד הבריאות). כך נודע לכלכליסט.

קראו עוד בכלכליסט:

- חברת הקנאביס הישראלית SEEDO בסכנת פירוק ובעלי המניות מחפשים לה רוכשים
- רשות ני"ע זימנה לעדות את המנכ"ל ויו"ר קנביט לשעבר בחשד לשימוש במידע פנים
- יו"ר קופ"ח כללית ישמש דירקטור בקנביט; נחתם הסכם הפצה עם חברת פארמה גרמנית

בקשת הפירוק, שעל תכניה מוטל חיסיון, מעלה סימן שאלה לגבי המשך פעילותה של 'טבע אדיר', המסתמכת על 'קנאמדיק' לטובת תפעולה. גורמים בשוק הקנאביס אמרו לכלכליסט, כי "טבע אדיר עדיין בעלת הרישיון לפעילות, אבל הוצאת קנאמדיק מותירה אותה למעשה ללא כל אפשרות לתפעל את החברה".

לכלכליסט נודע עוד, כי החברה עתידה להיפגש עם היק"ר בנושא במהלך השבוע הקרוב, וגורמים בשוק מעריכים, כי על סמך תקדים תיקון עולם, משרד הבריאות ימצא פתרון זמני להפעלת החווה, כדי לא להעמיק את המחסור הקיים בשוק הקנאביס הרפואי בישראל.



חממת קנאביס צילום: בלומברג

הבריאות המחייבת תקינה למוצרי הקנאביס הרפואי ומכירתם במסגרת בתי המרקחת, והיא החלה למכור בבתי המרקחת במסגרת ההסדרה החדשה - רפורמת הקנאביס הרפואי של משרד הבריאות. ייחודה של טבע אדיר לעומת שאר המגדלות הוותיקות הפועלות כיום בתחום הוא בתוצרת שמגודלת ללא ריסוסים וחומרי הדברה וללא הקרנה על הקטיף.

טבע אדיר הקימה לאחרונה חוות קנאביס רפואי חדשה ביישוב 'פתחיה', הסמוך למזכרת בתיה, שבה השקיעה החברה ונמצאת בהסכמי קנייה ומכירה עם מספר חברות ציבוריות וביניהן: קאנומד, שחתמה עימה על מכירת קנאביס רפואי; יוניבו, שחתמה על ייצור מוצרי קנאביס רפואי עבורה; וטוגדר פארמה, שחתמה עימה על מכירת מוצרי קנאביס רפואי.

ומה עם תחליף למטופלים?

עצירת פעילותה של טבע אדיר מחריפה עוד יותר את המחסור הקיים למטופלים בשוק, ובייחוד לאלה שטופלו במשך העשור האחרון בזנים שטופחו על ידי החברה, והמטופלים מאשימים בכך את ה'הסדרה החדשה'.

דנה בר און, יו"ר עמותת מטופלי הקנאביס הרפואי, אמרה לכלכליסט, כי "כל נבואותיה השחורות של העמותה התגשמו אחת לאחת, וכעת גם זאת שהתריעה מפני קריסתן של אחת משמונה המגדלות אשר פעלו ברצף משך למעלה מעשור במסגרת ההסדרה הישנה. הרפורמה של ליצמן מותירה לבעלי העסקים אחת משתי ברירות: לעשוק את המטופלים או לקרוס. מי ידאג כעת לתחליף הולם עבור המטופלים שתלויים במוצרי טבע אדיר לבריאותם?".

מקנאמדיק נמסר בתגובה: "הנושא עתיד להיבחן מול משרד הבריאות ואנו בוחנים את פעילותנו בהמשך".



איתמר גרוטו משנ...



נספח

16 באוקטובר 2019

צ'אט זה מתנהל עם חשבון עסקי. הקש/י לפרטים נוספים.

1 בדצמבר 2019

לכבוד פרופסור איתמר גרוטו בוקר טוב
 שמי [REDACTED] אמא של [REDACTED] בן 6 וחצי
 חולה באפילפסיה עמידה לתרופות.
 בתאריך 1.4.2017 החל בני טיפול בשמן
 קאנביס התגובות לטיפול היה טובות ממש
 מהטיפה הראשונה.
 בחודשיים האחרונים שוב יצא בני מאיזון
 וניסיתי להבין מדוע.
 גילתי שחברת בזלת ממצה עכשיו את
 השמנים והם עוברים תהליך שונה ממה
 שקיבל בעבר.
 מצבו הבריאותי של בני הולך ומדרדר הוא
 מתחיל לאבד מיומנויות שכבר למד בעבר
 ולי אין שום דרך לעזור לו.
 אני חסרת אונים ולא יודעת מה לעשות.
 תודה רבה והיה חשוב לי לעדכן אותך

✓✓ 10:29

תיקון עולם החליטו לייצר דרך בזלת, כבר
 הרבה זמן עוד הרבה לפני 1.4.19. יכול
 להיות שהסיבה אחרת

10:37



הקלד הודעה





איתמר גרוטו משנ...



לא השמנים שהיו אצלי. ואני לא ההורי
 היחיד שרואה התדרדרות במצב הילד.
 אני מצרפת לך גם סרטון וידאו שצילמתי
 אתמול בערב ורואים את השינוי במרקם
 ובצבע גם הטעם שונה מאוד אבל את זה
 אי אפשר לראות בסרטון.
 אני מבקשת שתתיחס לנושא במלא
 הרצינות ~~הנדרשת~~ ~~הנדרשת~~
 איכות החיים של הילד שלי לצערי תוליה
 בקאנביס.

✓✓ 10:42



✓✓ 10:42

1:03

מה היית מצפה שאעשה? 10:45

קודם כל לעשות בדיקה לשמנים ולהבין
 איפה ההבדל ומה גורם לפגיעה ברצף
 הרויפולי



הקלד הודעה





איתמר גרוטו משנ...



קודם כל לעשות בדיקה לשמנים ולהבין איפה ההבדל ומה גורם לפגיעה ברצף הטיפול.

✓✓ 10:47

ברמה הפארמולוקולוגית ידוע ששינוי בשיטת הסינון והטמפרטורה משפעים מאוד על התוצר הסופי בדיקה אנליטית תוכיך זאת וכך יהיה אפשר לתקן

✓✓ 10:51

לילך היקרה שלום,
בייצור הקודם של תיקון עולם לא עשו בדיקות באופן מסודר בכלל, ולא היתה שום אחידות.
כעת יש בדיקות כל הזמן והמוצר הוא אחיד ומדוייק.

11:05

אחיד מדויק ולא יעיל ואפילו מזיק.
אז מה זה עוזר לילד שלי?

✓✓ 11:13

נתתם לשווק מוצר ללא בדיקות אנאליטיות במשך כל כך הרבה שנים? לא היה למשרד הבריאות שום פיקוח על החומרים שהבן שלי צרך?

✓✓ 11:20

בשביל זה הכנסנו את הרפורמה

12:30

אך מה היא עוזרת אם היא לא טובה?
ואיך כן אפשר לעזור לאותם ילדים כמו הילד שלי שניפגעים מאיכות השמן?

✓✓ 12:39



הקלד הודעה





איתמר גרוטו משנ...



אך מה היא עוזרת אם היא לא טובה?
ואיך כן אפשר לעזור לאותם ילדים כמו
הילד שלי שניפגעים מאיכות השמן?

✓✓ 12:39

8 בדצמבר 2019

בוקר טוב קודם כל רציתי לעדכן אותך
שקיבלתי תרומה של אבידקל פג תוקף
והוא ממש עוזר לילד שלי.
עכשיו ברור לי שהמיצוי של בזלת פשוט
לא טוב לבני.
ועכשיו יש לי שאלה,
בעיקבות פסיקת בג"צ תחזירו לתיקון עולם
את היכולת למצות את השמנים או שמה
אני צריכה לחשוב על פיתרון יצירתי?
תודה על ההתייחסות

✓✓ 11:03

אף פעם לא נאסר על תיקון עולם למצות
שמנים

11:39

אין איסור למצות שמנים, אך המיצוי אסור
שיעשה אלא במפעל בלבד. מאחר ולתיקון
עולם אין אישור למפעל משל עצמם, הם
חייבים להוציא זאת למפעל חיצוני כמו
בזלת.

✓✓ 12:30



הבנתי נכון? 12:31

הם יכולים ומתכוונים להקים מפעל



הקלד הודעה





הם יכולים ומתכוונים להקים מפעל לעצמם.

12:32

שוב סליחה על הנדנדוד אך נכון להיום הם יכולים למצות?

✓✓ 12:34

תוך כמה זמן יקום המפעל?

ועוד שאלה אחרונה מה עד של תיקון עולם יקימו את המפעל לבן שלי לא יהיה טיפול?

✓✓ 13:35

לדעתי יש להם חומר מספיק בינתיים. נמכר בבתי מרקחת.

16:26

אברר זאת מחר. למרות שאז אני בעצם עוברת להסדרה החדשה נכון??

✓✓ 16:45

9 בדצמבר 2019

בוקר טוב
לאחר בירור בבתי המרקחת בירושלים עולה תמונה די עצובה
1. הריכוזים של השמנים בבתי המרקחת מגיעים לריכוז של 20% cdb.
ובן שלי מטופל כיום ב 30%.
2. יש מחסור חמור של מוצרי תיקון עולם בבתי המרקחת
3. גם שמו שכו היה של תיקוו עולם יוצר



הקלד הודעה





איתמר גרוטו משנ...



בוקר טוב
לאחר בירור בבתי המרקחת בירושלים
עולה תמונה די עצובה
1. הריכוזים של השמנים בבתי המרקחת
מגיעים לריכוז של 20% cdb.
ובן שלי מטופל כיום ב 30%.
2. יש מחסור חמור של מוצרי תיקון עולם
בבתי המרקחת
3. גם שמן שכן היה של תיקון עולם יוצר
על ידי בזלת.
עוד תשעה ימים ניגמר לבן שלי השמן מה
עושים?

✓ 9:15

אני לא יודע למה תיקון עולם לא מייצרים
את השמן 30%. בכל מקרה רבים
מהמטופלים מסתייעים בשמן 20%. יש
כזה שמן בשפע של חברת שאיפה לחיים

9:25

לשאיפה אין שמן 30% מהזן שהבן שלי
צריך, ואם אתה כרגולטור לא יודע מדוע
המוצר הזה נעלם מהשוק אז מי כן?!!

✓ 10:33

בדיוק כך. אני הרגולטור לא היצרן. היצרן
מסר שהוא יודע לייצר. אז למה לא?

11:15

אז תישאל את היצרן בבקשה. אתה
הרגולטור.

✓ 11:45



הקלד הודעה





איתמר גרוטו משנ...



✓✓ 9:15

עושים?

אני לא יודע למה תיקון עולם לא מייצרים את השמן 30%. בכל מקרה רבים מהמטופלים מסתייעים בשמן 20%. יש כזה שמן בשפע של חברת שאיפה לחיים

9:25

לשאיפה אין שמן 30% מהזן שהבן שלי צריך, ואם אתה כרגולטור לא יודע מדוע המוצר הזה נעלם מהשוק אז מי כן?!!

✓✓ 10:33

בדיוק כך. אני הרגולטור לא היצרן. היצרן מסר שהוא יודע לייצר. אז למה לא?

11:15

אז תישאל את היצרן בבקשה. אתה הרגולטור.

✓✓ 11:45

שאלתי. הם התחמקו. 11:45

12 בדצמבר 2019

חשבון עסקי זה רשום כעת כחשבון רגיל. הקש/י לפרטים נוספים.

חשבון עסקי זה רשום כעת כחשבון רגיל. הקש/י לפרטים נוספים.

צ'אט זה מתנהל עם חשבון עסקי. הקש/י לפרטים נוספים.



הקלד הודעה

