

בפני כב' המשנה לנשיאה ח' מלצר, כב' השופט נ' הנדל וכב' השופט נ' סולברג

קבוע ליום 22.9.2019 שעה 11:00

העותרת:

עמותת הקנאביס הרפואי (ע"ר 580634582)

באמצעות משרד עורכי הדין יסמין מזרחי

ע"י ב"ב עוה"ד יסמין מזרחי

מרח' המלאכה 8 כניסה ב' קומה 1, ת.ד. 8565 א.ת. פולג נתניה

טל': 09-7730924; פקס: 09-7730925

ובאמצעות עוה"ד מרים בריינין

מרח' אבן גבירול 30, תל אביב

טל': 054-7570757; פקס: 03-6515575

-נגד-

המשיבים:

1. משרד הבריאות - שר הבריאות, סגנו - והיק"ר

2. משרד החקלאות - שר החקלאות

שניהם באמצעות פרקליטות המדינה - מחלקת בג"צים

ע"י עוה"ד רן רוזנברג

מרח' צלאח א-דין 31, ירושלים מיקוד 9711054

טל': 02-6466590; פקס: 02-6467011

דוא"ל: HCJ-dep@justice.gov.il

בקשה דחופה ובהולה למתן הוראות למשיבים ובפרט למשיב 1 לקיום החלטות ביהמ"ש נכבד זה לאור אי קיום החלטות בית משפט נכבד זה מיום 25.7.2019 ומיום 28.8.2019 תוך ניסיון לביצוע מחטף בקיום האסדרה החדשה והפיכת העתירה לתיאורטית בטרם התבררה

העותרת מתכבדת להגיש בקשה דחופה זו, שעניינה מתן צו להוראות למשיבים, ובפרט למשיבה 1 לקיים את הוראות ביהמ"ש זה, בהתאם להחלטותיו מיום 25.7.2019 ומיום 28.8.2019, ולמנוע כל ניסיון של המשיב 1 לביצוע מחטף של קיום האסדרה החדשה והפיכת העתירה לתיאורטית, וזאת בטרם התבררה העתירה לגופה, כל זאת, לאור כל הנימוקים המפורטים להלן והראיות התומכות בקשה זו, ללא כחל וסרק, וכמוכח להלן.

לחלופין מבוקש לקיים דיון בהול בבקשה דנן ועובר למועד הדיון הקבוע ליום 22.09.2019 והכל מן הנימוקים הבאים:

החלטות כבוד בית המשפט מימים 25.07.2019 ו-28.08.2019 מצ"ב **נספח א'** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח א'

ואלו נימוקי הבקשה:

א. אקדמות מילין:

1. כבוד בית המשפט מתבקש להורות למשיבים ובפרט למשיב 1, לבטל לאלתר את ההנחיות כולן שהוצאו במסגרת מסמך "הנחיות והבהרות לעיסוק בקנאביס" באמצעות מנהל היק"ר, מגר' יובל לנדשפט, אתמול ה- 28.8.2019, לכלל בעלי רישיונות לעסוק בקנאביס בתחום הריבוי, הגידול, הייצור, האחסון והאספקה למטופלים (שלא דרך בתי מרקחת) ובכלל זה, לכלל ספקי ו/או יצרני ו/או מאחסני מוצרי הקנאביס הרפואי באשר הם (להלן: "הנחיית מנהל היק"ר" ו/או "ההנחיות מיום 28.8.19") משהינם עומדות בניגוד גמור להחלטות בית משפט נכבד זה מיום 25.7.19 ומיום 28.8.2019 (להלן: "ההחלטות") ומשהינה עומדת בניגוד ולהודעותיו של המשיב 1 שפורסמו ברבים על ידו, ושהינם בבחינת הבטחה מינהלית לציבור, המחייבת אותו.

העתק הנחיית מנהל היק"ר מיום 28.8.2019 רצ"ב נספח ב' לבקשה זו.

נספח ב'

2. כעולה מסעיף 13 להנחיית מנהל היק"ר (וראה נספח ב' המצ"ב כאמור), הודיע מנהל היק"ר שם, על תפיסת כל הקנאביס הרפואי וכל מוצריו לרבות שחרורו, הנמצאים, אצל כל מגדל, יצרן או מאחסן המחזיקים בקנאביס או במוצרי קנאביס ברישיון לאלתר, קרי החל מיום מתן ההנחייה - מיום 28.8.19.

3. ויובהר כבר כעת: משמעות הנחיית המשיב 1 לפיה היחידה לקנאביס רפואי "מודיעה בזאת על תפיסת כל הקנאביס וכל מוצריו הנמצאים במועד הודעה זו אצל כל מגדל, יצרן או מאחסן", וכן כי "בקשה לשחרור [...] תישלח ליק"ר בכתב ומראש" (וראה נספח ב' המצ"ב כאמור), היא כי הלכה למעשה יאסר על הספקים להמשיך ולספק באופן שוטף את הטיפול עבור המטופלים המחזיקים ברישיונות שהוארכו תחת הוראת השעה – והם לא יוכלו לרכוש את הטיפול בהתאם לאסדרה הישנה כפי שהבטיח המשיב, וזאת מאחר שכל בקשת שחרור – אף מסירת תרופה לחולה – תדרוש הגשת בקשה מראש והמתנה למענה, בעוד המטופל יושב וממתין בלא טיפול רציף.

4. יובהר לבית משפט נכבד זה כי הנחיית מנהל היק"ר, מגר' לנדשפט, עומדת בניגוד גמור להחלטת ביהמ"ש נכבד זה מיום 25.7.2019 (וראה נספח א' המצ"ב כאמור), אשר לפיה, קבע, כלהלן:

"... (א) רישיונות קיימים שניתנו בהתאם ל"הסדרה הישנה", לא מבוטלים וניתן להמשיך ולממש אותם במקומות האספקה המפורטים בהם – עד המועד הנקוב בהם.
(ב) רישיונות שניתנו בהם ל"הסדרה הישנה" אשר תוקפת פג, או עתיד היה לפוג החל מיום 01.02.2019 ועד ליום 31.07.2019 – תוקפם יוארך באופן אוטומטי עד ליום 30.09.2019, ללא כל צורך בהגשת בקשה להארכה.
(ג) ילדים וכן אנשים עם אוטיזם יוכלו לבחור האם לצורך את הקנאביס בהתאם למתכונת ההסדרה החדשה בבתי מרקחת, או להמשיך במתכונת הישנה – קבלת המוצרים ישירות מן הספקים לפי בחירתם, וזאת עד ליום 01.07.2020."

(להלן: "ההחלטה מיום 25.7.2019 ו/או ההחלטה הראשונית")

5. לא זו אף זו, אף בהתאם להחלטת ביהמ"ש נכבד זה מיום 25.7.2019, ובכפוף לכל האמור בהוראות ביהמ"ש מיום 25.7.2019 כאמור, לא הוציא כב' ביהמ"ש הנכבד צו ביניים במתכונת רחבה יותר, כפי שהתבקשה על ידי העותרת, ואולם קבע ש"כל זכויות וטענות הצדדים שמורות להם" (ראו החלטה מיום 25.7.19 נספח א' המצ"ב כאמור).

6. נוסף לכך, הנחיית מנהל היק"ר, מגר' לנדשפט, עומדת אף בניגוד גמור להחלטת ביהמ"ש נכבד זה מאתמול, 28.8.2019 (וראה נספח א' המצ"ב כאמור), אשר לפיה, קבע, כלהלן:

"רשמתי בפני את האורכה ואת יתר ההקלות שניתנו על ידי המשיב 1 לציבור המשתמשים בקנביס רפואי (בהמשך ובנוסף להקלות שכבר ניתנו ושאוזכרו בהחלטת ההרכב מתאריך 25.07.2019), אשר מופיעים בנספחים 1 ו-2 לתגובת העותרת שבכותרת..."

7. הקלות אלו, בין היתר, כוללות את הארכתה של הוראת השעה הנוגעת לרישיונות לאסדרה הישנה אשר פג תוקפם – כך שאלו יעמדו בתוקף ויאפשרו רכישת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה עד ליום 31.12.2019 (וראה נספח א' המצ"ב כאמור).

8. לא בכדי הגיש המשיב 1 לפני בית משפט נכבד זה, בקשת אורכה להגשת הודעה מעודכנת מטעמם עד לתאריך 12.9.2019, שכן לאור מצב הדברים המתואר, עולה כי הדבר נעשה באופן מחושב, ומתוך רצון ליצור מצב של מחטף באותה התקופה, ליישום ההסדרה החדשה, וזאת חרף ובניגוד לפרסומיו - שהן בגדר הצהרותיו לציבור. כל זאת, תוך הפרה בוטה של "ההבטחה המינהלית" של המשיב 1 בהודעותיו שפורסמו לציבור מיום 31.7.2019 ומיום 5.8.2019 בו פורסם נוהל מנהל – אוגוסט 2019, ובניגוד להחלטות כבוד בית המשפט כאמור מימים 25.07.2019 ו-28.08.2019 (וראה נספח א' המצ"ב כאמור).

ובמה דברים אמורים ?

9. **ביום 31.7.2019 פירסם המשיב 1 הודעה אשר לפיה הורה, בין היתר, כלהלן:**

- רישיונות למטופלים לשימוש בקנביס, שניתנו בעבר לקבלת מוצרי קנביס ישירות מהספק ימשיכו להיות בתוקף עד המועד הנקוב בהם או עד סוף שנת 2019.

- ניתן יהיה להמשיך ולקבל על סמך רישיונות אלה מוצרי קנביס מהספקים גם אם תוקף הרישיון פג – לפי התאריך המאוחר ביניהם.

- רישיונות מסוג זה שניתנו לחולים אונקולוגים, לילדים או למטופלים עם אוטיזם שקיבלו רישיון לקנביס – יהיו בתוקף עד ליום 30.6.2020.

- ההארכה אוטומטית ואין צורך לפנות למשרד הבריאות בעניין זה.

- במקביל עליהם לטפל בחידוש הרישיון לתקופה שלאחר 31.12.19 (או 30.6.20 לגבי ילדים, חולים אונקולוגיים ומטופלים עם אוטיזם המחזיקים ברישיון)

- מטופלים המחזיקים ברישיונות לקבלת מוצרי קנביס ישירות מספקים, יוכלו החל מיום 5.8.19 לבקש לעבור מספק אחד למשנהו מרשימת הספקים* שתפורט להלן ועל פי ההוראות שיפורטו.
- המשך קידום מלאי מוצרי קנביס רפואי העומד בדרישות האיכות בבתי המרקחת:
- החל מיום 1.9.2019 חל על כל העוסקים בקנביס ברישיון, איסור על יצור מוצרי קנביס שאינם עומדים בדרישות האיכות והחל מיום 31.12.19 יחול איסור להפיץ בכל דרך, מוצרים שאינם עומדים בכל דרישות האיכות.
- בנוסף - החל מיום 1.9.19 לפחות 10% מהמלאי העומד בדרישות האיכות יופנה להפצה דרך בתי המרקחת תוך חובת שמירה על זמינות ומגוון דומה בשני ערוצי האספקה. החל מיום 1.10.19 ובכל חודש היקף המלאי שיופנה לבתי המרקחת יעלה ב-10% לפחות.
- ספק שיקדים את אספקת מלוא מגוון המוצרים לבתי המרקחת בשיעור העולה על השיעור המפורט לעיל, יזכה לקדימות בטיפול במתן אישורים לייצוא.

העתק הצהרת המשיב 1 כפי שפורסמה לציבור המטופלים בקנאביס ברפואי באתר האינטרנט שלו, ביום 31.7.2019 בשעה 15:55 רצ"ב **כנספח ג'** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ג'

10. **ביום 5.8.2019 פירסם המשיב 1 הצהרה לציבור המטופלים שכותרתה "הוראות מנהל – אוגוסט 2019"**

ולפיה למטופלים בעלי רישיונות קיימים ניתנת האפשרות לבקש חידוש או הסבת הרישיון הקיים דרך המערכת החדשה ולרכוש את מוצרי הקנאביס בבתי המרקחת או לחילופין להמשיך לממש אותם ולקבל המוצרים במקומות האספקה המפורטים בהם לתקופה מוגבלת נוספת כלהלן:

"מטופל שמחזיק ברישיון לשימוש בקנביס רפואי שתוקפו פג או עתיד לפוג בכל תאריך שאחרי 1.1.2019, מוארך בזאת תוקפו של הרישיון שבידו עד ליום 31.12.2019, ללא צורך בבקשה להארכה, והוא יכובד על ידי הספק ששמו נקוב ברישיון עד לתאריך זה. רישיונות כנ"ל שניתנו לחולים אונקולוגיים, לילדים, או למטופלים עם אוטיזם שקיבלו רישיון לקנביס – יהיו בתוקף עד 30.06.2020.

מי שברשותו רישיון שתוקפו הוארך לפי הוראה זו, ובנוסף רישיון חדש המיועד לניפוק בבית מרקחת – יוכל לפי בחירתו, לקבל את האספקה החדשית או בבית המרקחת במסגרת הרישיון החדש, או לחילופין דרך הספק, במקומות האספקה הנוכחיים, במסגרת הרישיון המוארך זמנית בהוראה זו.

(הדגשה בקו אינה במקור – הח"מ)

העתק הצהרת המשיב 1 – הוראות מנהל – אוגוסט 2019 רצ"ב נספח ד' לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ד'

11. מכאן צא ולמד, כי בהתאם להצהרותיו הפומביות של המשיב 1, שפורסמו באינטרנט באתר משרד הבריאות, עולה כי, המשיב 1 באמצעות היק"ר, התחייב בפרהסיה, שרישיונות מטופלים יוארכו בהתאם להסדרה הישנה, אשר תוקפם פג, או עתיד היה לפוג, ואלו יוארכו כאמור לעיל, ללא כל צורך בהגשת בקשה להארכה, באופן שהמטופלים יאספו את מוצרי האספקה מהספק עצמו – חלופה שניתנה למטופלים, וזאת עד ליום 31.12.2019 לכלל ציבור המטופלים – ועד ליום 30.06.2020 לציבור הסובלים מאפילפסיה ואוטיזם.

12. ברם, כעת, ביום 28.8.2019 לאור הנחיית מנהל היק"ר, לספקים, סתר עצמו מנהל היק"ר מהתחייבות המשיב 1 כלפי המטופלים עצמם, כפי שפורסמו באתר משרד הבריאות, ולפיהם ניתנת להם אורכה בהתאם להסדרה הישנה המקנה להם את קבלת מוצרי הקנאביס מהספק עצמו, הואיל וכעת בהתאם להנחיית מנהל היק"ר הורה האחרון על תפיסת הקנאביס מכל המגדלים, הספקים וכיוצא בזה, והורה כי שחרור מוצרי הקנאביס שתפס יהיו טעונים בקשה מראש בכתב המפרטת את יעדס – תוך שמבהיר כי הפסקת המכירה הישירה דרך הספקים תוחל בהקדם האפשרי.

13. בנסיבות אלו, פגע המשיב 1 בהסתמכות העותרת לרבות כלל מטופלים הקנאביס הרפואי בהסדרה הישנה, על פרסומיו והצהרותיו בפומבי (באינטרנט) שמהווים הבטחה מינהלית מחייבת. אדרבה, שפעל כנגד החלטות בית משפט זה משפט זה מיום 25.07.2019 ומיום 28.08.2019 (וראה נספח א' המצ"ב כאמור).

14. משמעות דבר ההנחיה החדשה מיום 28.8.2019 שהוציא לפתע מנהל היק"ר, מטעם המשיב 1, פוגעת בציבור המטופלים ופוגעת בהבטחה המינהלית כאמור כלפי הציבור. כעת נכפה על הספקים והמגדלים וכיוצא בזה לחדול מלספק את מוצרי הקנאביס הרפואי ישירות לחולים/ציבור המטופלים, אלא, מעתה ואילך על בסיס ההנחיה כאמור, מוצרי הקנאביס הינם תפוסים וכל בקשת אספקת מוצר לחולה תהיה טעונה בקשה כתובה מראש לשחרור המוצר בעבורו. וזאת בניגוד גמור להחלטת בית משפט נכבד זה מיום 25.7.2019 ומיום 28.8.2019 ואף בניגוד גמור להצהרותיו הקודמות מיום 31.7.2019 ופרסום מיום 5.8.2019 (ראו נספחים א', ג'-ד').

15. במסגרת הודאותיו – הצהרותיו בפומבי של המשיב 1 כאמור לציבור, נקל לראות כי, עניין לנו בהבטחה מנהלית מחייבת של המשיב 1, שניתנה עפ"י נהלים ותנאים שהובהרו מראש, ולכן המשיב 1 אינו רשאי או מנוע, מלחזור בו מהבטחתו, כפי שעשה כן בהנחיה מיום 28.8.2019 שהוציא לספקים כאמור.

16. לא זו אף זו, שמאחר והנחיות המשיב מיום 28.08.2019 מלמדות על האופן בו מתכוון המשיב 1 להעביר את המטופלים בקנאביס רפואי מן ההסדרה הישנה לחדשה, ולאור מידע חדש שהגיע לעותרת בענין זה, יש בהנחיות אלו כדי סכנה ממשית לשלומם של המטופלים בקנאביס רפואי מאחר והן מורות באופן מוכח כי המשיב 1 מתכוון לקיים קטיעת רצף טיפול ושינוי טיפול פרמקולוגי באופן קולקטיבי על כלל המטופלים בקנאביס רפואי ובלא התייעצות פרטנית עם רופאיהם – תוך פגיעה ישירה באוטונומיה שלהם על גופם ומבלי שגיבש כל מנגנון מעקב אחרי הלכות מהלך זה.

17.

על יסוד האירוע המתואר, מוגשת בזאת בקשה זו באופן בהול, ולפיה מתבקש בית משפט נכבד זה להורות בצו על מתן הוראות למשיב 1 לקיים את החלטות ביהמ"ש נכבד זה מיום 25.7.2019 ומיום 28.8.2019 באופן שיחייב את המשיב 1 להשיב את תפיסת הקנאביס לספקים, כך שמטופלים שרשיונם הוארך בהתאם להצהרות המשיב 1, יקבלו את מוצרי הקנאביס על כל תצורותיו, מינוניו וריכוזי מידי הספק עצמו, כפי שמופיע ברישיון המטופל.

יתרה מזו, ולמען הזהירות, אף מתבקש כבי' ביהמ"ש להורות על מתן צו מניעה זמני ובהול עד להכרעה בעתירה לגופא ו/או עד להחלטה אחר לאחר הדיון הקבוע ליום 22.9.2019 בשעה 11:00 בפני הרכב ביהמ"ש נכבד זה, ואף להורות כי הנחייה מיום 28.8.2019 על כל סעיפיו יבוטל, ולמצער "תוקפא" שכן ההנחיות מנוגדות להבטחה המינהלית והן בניגוד מוחלט להוראות המצויות בהחלטות ביהמ"ש מיום 25.7.2019 ומיום 28.8.2019.

לחלופי חלופין מבוקש לקבוע דיון בהול בבקשה דנן בנוכחות הצדדים.

בנוסף מתבקש כבי' ביהמ"ש להשית הוצאות משפט, הוצאת לדוגמא נוכח ביזיון ביהמ"ש בגין הפרת החלטות ביהמ"ש הנכבד זה וכן הוצאת שכ"ט עו"ד על המשיב 1, זאת לנוכח התנהגותה המזלזלת בציבור המטופלים כאילו היו "בני הערובה" של קפריזות מנהל היק"ר, שפועל בניגוד להחלטות ביהמ"ש כאמור.

18.

יודגש, כי במידה ובית המשפט לא יענה לסעד זמני דחוף זה, ייוצר באופן וודאי - **מצב בלתי הפיך שיפגע בציבור המטופלים אשר יהיו בסכנת חיים של ממש**, לכן הנזק שייגרם לעותרת במידה והצו לא יינתן גדול לאין ערוך מהנזק שייגרם למשיב 1 במידה והוא יינתן.

19.

כמו כן, בנסיבות אלו ובהסתמך על נימוקי הבקשה סיכוי הבקשה להתקבל הינם גבוהים לאור הפגמים המנהליים שדבקו בהחלטת המשיב 1 והפוגעים בתורם באינטרס ההסתמכות של ציבור המטופלים, מכיוון שבית המשפט הוא מוסד שנועד להגן על זכויותיו של הפרט ביחסיו עם השלטון (לעניין זה ראו: רע"א 33/0449 בנק מרכנטיל דיסקונט בע"מ נ' אמר, וכן - רע"א 31/1943 הורוביץ נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ).

ב.

הראיות התומכות בקשה בהולה זו שמכוחן יש גם להורות על מתן צו הוראות מחייב את המשיב 1 לקיים החלטות ביהמ"ש דנן ולחילופין על מתן צו מניעה עד לבירור העתירה לגופה, והמוכיחות אף הן בנוסף לראיות בתיק כי ציבור המטופלים מצוי בסכנת חיים לאור ההנחיה החדשה מיום 28.8.19 העומדת בניגוד להחלטות ביהמ"ש כאמור ולהבטחה המינהלית של המשיב 1 כאמור:

1.

כאמור בפתח הדברים, בהנחיותיו מיום 28.08.2019 (וראה **נספח ב'** המצ"ב כאמור) מורה המשיב 1 על שלל מהלכים, אשר בכל אחד מהם בנפרד וקל בחומר שבכולם יחדיו יש מחד כדי לרוקן מתוכן את כל התחייבויותיו – אשר קיבלו תוקף שיפוטי בידי כבוד בית משפט זה בהחלטותיו מימים 25.07.2019 ו- 28.08.2019 (וראה **נספח א'** המצ"ב כאמור), **ומנגד יש בה כדי להמחיש ולקיים את הסכנה המיידית**

מפניה מתריעה עתירה זו – ואשר בידי העותרת ראיות חדשות להיקפה ומוחשיותה, כל זאת תוך ש**משיב 1 פועל בחוסר תום לב** – תוך שימוש לרעה בהליכי משפט והטעיית כבוד בית משפט נכבד זה – שכן בין הנחיותיו אף כאלו העומדות באופן מוצהר לטיעונו ונימוקיו כפי שהובאו בפני בית משפט זה.

2. ראשית, בסעיפים 1-5 להנחיותיו של משיב 1 כאמור מיום 28.08.2018 מורה המשיב 1, כי מיום 01.09.2018 יאסר גידול וריבוי, ייצור, החזקת חומרי גלם והפצת מוצרי קנאביס שאינם "עומדים בדרישות האיכות" והינם "NON-GMP" או "NON-GAP" (וראה נספח ב' המצ"ב כאמור).

משמעות הדבר: כי יאסר על כלל ספקיות הקנאביס לגדל ו/או לייצר מוצרים אשר אינם עומדים במסגרת התקינה שהותווה בנהלי האסדרה החדשה – ובעיקרים נהלים 151 ונהלים 154 (וראה נספחים 10 ו-22 לעתירת העותרת), ובכלל זאת לייצר מוצרים אשר החומרים הפעילים בהם וריכוזיהם אינם נכללים בהגדרות נוהל 154.

3. עוד, משמעות הדבר היא כי החל מ-01.09.2019 יאסר לחלוטין ייצורם של מוצרי קנאביס מסוימים בהם תלויים אלפי מטופלים, ובכללם רובם המוחלט של חולי האפילפסיה והאוטיזם – קטינים ובגירים. שכן, נוהל 154 לא מתאפשר יצורם של מוצרים המכילים יותר מ-24% cbd או יותר מ-20% thc, וזאת כאשר רבים מן המטופלים בגין אפילפסיה ואוטיזם מטופלים בשמני CBD בריכוז 30% וכמותם גם חלק מנפגעי ה-PTSD. באותו האופן, זנים רבים המכילים לפי המסומן על אריזתם עד כה אחוזי THC גבוהים מ-20% (כגון הזנים "רומא", "לונדון" ו"דיקוו" של חברת IMC) לא יתאפשרו לגידול ואספקה לפי המותר בנוהל 154, ולא יהיו נגישים יותר לאלפי מטופלים התלויים בהם.

חוות דעת עדכנית מאת הפסיכיאטר ד"ר אלן אהרון פליישמן, מיום 29.08.2019, מצ"ב כנספת ה' לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ה'

יודגש: למיטב ידיעת העותרת מלאי השמנים מן הריכוזים הנזכרים, הקיים כעת במחסני הספקים, צפוי להסתיים בחודש נוב' לכל היותר – ובכל מקרה תוך פרק זמן הרחוק משמעותית מ-31.12.2019.

4. הנחיה זו של המשיב 1, לא רק שעומדת בניגוד להבטחתו לפיה תתאפשר המשך הפעלת האסדרה הישנה היינו רכישת הטיפול ישירות מן הספקים, דבר המחייב בהכרח את התרת המשך ייצורו, אלא שבהכרח תביא להפרת הבטחתו לפיה יוכלו הילדים האפילפטטיים וכלל האוטיסטיים להמשיך ולרכוש את הטיפול באמצעות האסדרה הישנה עד 30.06.2020: שהרי עם תום מלאי אספקה של המוצרים הספציפיים להם נזקק ציבור מטופלים ייחודי זה כאמור כבר בחודש נוב' 2019, לא יהיה במחסני החברות אף טיפול שיוכלו לרכוש – ובהינתן כי יאסר לייצור כלל הרי שאף לא ימצאו אותו בבתי המרקחת במסגרת האסדרה החדשה.

הלכה למעשה, המשיב 1 מוודא כי מרגע שישתיים מלאי המוצרים הקיים בריכוזים הנדרשים לציבור מטופלים זה – טיפול זה לא יהיה נגיש להם יותר לעולם, וזאת מבלי שהמציא כל חלופה

שנבדקה ונמצאה כהולמת, מידתית וסבירה, ובלא התייעצות ישירה עם רופאיהם של ציבור מטופלים זה, הכולל כידוע ילדים חסרי ישע רבים, ומבלי קבלת הסכמתם של אפוטרופסיהם החוקיים.

5. באותו האופן, הודעתו של המשיב 1 במסגרת מסמך ההנחיות מיום 28.08.2019 לפי כל הסחורה המצויה במחסני מגדלי ויצרני הקנאביס הינה "תפוסה" בידיו ועליהם להגיש בקשה לשחרור כל חלק ממנה "עד יום ג' בשבוע הקודם למועד השחרור" (וראה **נספח ב'** המצ"ב כאמור), משמעותה הלכה למעשה כי לא תתאפשר המשך רכישת הטיפול באמצעות האסדרה הישנה – היינו ישירות מן המגדל. זאת, מאחר ומטופל הנזקק לרכישת מלאי הטיפול החודשי נדרש לעשות זאת באותו היום של כל חודש, ועליו להזמין טיפול זה מן הספק שלו עד ליום האחרון בשבוע הקודם לשבוע בו תתקיים הרכישה בפועל.

היינו, לו מועד הרכישה החודשי של מטופל מתרחש ביום שני או שלישי בשבוע, עליו לקיים הזמנה לרכישה זו עד ליום חמישי בשבוע שלפני כן לכל המאוחר. תחת הנחיית המשיב 1 שחרור תרופתו מ"תפיסה" של מטופל אשר קיים הזמנה ביום חמישי, תועבר למשיב 1 רק בתחילת השבוע – ואין המשיב 1 מתחייב לכל פרק זמן במהלכו תטופל. אדרבה, שהעדר יכולתו של המשיב 1 לפעול בפרק זמן סביר באשר לפעילויותיו השוטפות עליו אמון, ידועה לשמצה ברבים, לא כל שכן באשר יכולתו לקיים אופרציה בסדר גודל שכזה – בו שחרור כל מנת תרופה עבור כל אחד מ-51 אלף המטופלים בכל אחד מן החודשים הקרובים יעשה באופן אישי על ידו – בזמן סביר אשר יאפשר המשך אספק רציפה ושוטפת.

6. המשיב 1 אף מבהיר במסגרת הנחיותיו (וראה **נספח ב'** המצ"ב כאמור) כי "חלוקת מוצרי קנביס שלא בבית מרקחת או דרך בתי המרקחת – תפסק לחלוטין במועד המוקדם ביותר האפשרי", היינו לא ב-31.12.2019 לכל הפחות כפי שהתחייב – אלא ככל הניתן קודם לכן.

7. **שאיפתו זו של המשיב 1 כה בוערת בו, עד שהוא מוכן, כך נראה, לחזור בו ולפעול בניגוד לכל הצהרותיו לבית משפט זה במסגר עתירה זו** – ובעיקרן הצהרתו כי כלל מטרת האסדרה החדשה היא להבטיח כי הטיפול בקנאביס ייוצר רק בתנאי ייצור טיפול תרופתי וכי בבתי המרקחת יימכר תוצר איכותי ומבוקר. שכן, בסעיף 6-7 למסמך ההנחיות מיום 28.08.2018 (וראה **נספח ב'** המצ"ב כאמור) מתיר המשיב את מכירתם של מוצרי NON-GMP/NON-GAP – היינו מוצרים שאינם עומדים בתקינה הנדרש במסגרת האסדרה החדשה – באם יסומנו ככאלה וימכרו באמצעות בתי המרקחת.

וראה עמ' 3 ש' 14-15, וכן עמ' 8 ש' 4-7 לפרוטוקול דיון בית משפט נכבד זה מיום 03.06.2019, מצ"ב כ**נספח ו'** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ו'

יודגש ויובהר מעל לכל ספק: המשיב 1, אשר טען וטוען כי כל מטרתו במסגרת האסדרה החדשה היא הפיכת הליך הייצור והבקרה של הטיפול בקנאביס לכזה הדומה לזה המתרחש בעולם התרופות, מתיר כעת את מכירתם בבתי המרקחת של מוצרים אשר אינם עומדים בדרישות איכות אלו – בו בזמן שאוסר את מכירתם בידי הספקים באמצעות האסדרה הישנה לחולים. היינו, המשיב 1 מתיר את המשך אספקת מוצרים שאינם עומדים בתקינה הנדרשת אך ורק אם הרווחים על מכירתה יועברו לבתי

המרקחת, **ובניגוד מוחלט** לכל הצהרותיו בפני בית משפט זה ובתקשורת באשר למניעיו בהחלת האסדרה החדשה.

8. לא זו אף זו, אלא שאותם המוצרים בדיוק כפי שנמכרו עד כה למטופלים מידי הספקים, היינו בלא שעמדו בתקינה הנדרשת במסגרת הרפורמה החדשה לכאורה, ימכרו כעת בבתי המרקחת במחירי האסדרה החדשה – **תוך שחוליית בתי המרקחת תגזור את העמלה הגבוהה ביותר מבין כלל החוליות מתוך הפרש ההתייקרות**. רוצה לומר, הטיפול שנרכש עד היום בעלות 370 שקלים בלא תלות במינון, בדיוק אותו טיפול ומבלי שהוא עבר את הבדיקות הנדרשות לעמוד בתנאי האיכות שהאסדרה החדשה דורשת על מנת שיוגדר כמותאם לתנאיה, יימכר בבתי המרקחת בעלות של לכל הפחות 150 ₪ לכל עשר גרם טיפול.

פירוט חלוקת רווחי ההתייקרות בין החוליות השונות בשרשרת, כפי שפורסמה ב"גלובס" ביום 06.08.2019, מצ"ב **כנספת ז'** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספת ז'

9. **המדובר לא רק בחוסר תום לב משווע מצד המשיב 1, אלא אף בהטעיה בוטה של כבוד בית המשפט ובשימוש לרעה בהליכי משפט**, שכן עיקר טיעוני של המשיב 1 כנגד טענות העותרת נסובו סביב רצונו להכפיף את הטיפול בקנאביס להליך הייצור והתקינה המקובלים בעולם התרופות. והאם יעלה על הדעת כי יתיר המשיב 1 את מכירתו של מזרק אינסולין אשר לא עומד בתקינה הנדרשת – ולו בתנאי שיסומן ככזה? **התנהלותו זו של המשיב 1 עומדת בניגוד מוחלט להצהרותיו בפני בית משפט נכבד זה, ונראה כי טוען בפני כבוד בית המשפט דבר אחד בעוד מתכוון – ועושה – היפוכו.**

10. על כל זאת, מהנחיותיו של המשיב 1 במסמך ההנחיות מיום 28.08.2018 (וראה **נספת ב'** המצ"ב כאמור), עולה גם האופן בו מתכוון המשיב 1 להמיר את הטיפול אותו מקבלים כיום 51,000 אלף חולים קשים בטיפול החדש המוצע במסגרת האסדרה החדשה, **הנחיות אלו – ביחד עם ראיה חדשה שהגיעה לידי העותרת לפני ימים ספורים ותוצג להלן – מלמדים באופן ודאי כי כל תהליך המרת הטיפול שגיבש המשיב 1 מושתת מיסודו על נתונים שגויים – אשר בהכרח יביאו לשגיאות בהליך ההמרה והתאמתם לחולים שונים מוצרים שאינם מתאימים להם, ולפיכך להעמדת החולים בסכנה של ממש.**

11. שכן, בסעיף 9 למסמך ההנחיות (וראה **נספת ב'** המצ"ב כאמור) מורה המשיב לספקי התרופה לנפק בעבורו טופס פרטים אישיים ופרטי הטיפול שניתן עד כה עבור כל אחד ממטופליהם, וזאת כבר לאחר מועד האספקה הקרוב של כל אחד מן המטופלים. על יסוד מידע זה, היינו אילו זנים נטל כל מטופל לאורך הטיפול, יקבע היק"ר מה הוא מוצר הקנאביס הנדרש לאותו חולה במסגרת האסדרה החדשה – וינפק לו מרשמים לאותו המוצר. **החלטה זו תתבצע על בסיס טבלה, ובה מפורטים כלל הזנים בהם טופלי המטופלים בקנאביס עד כה, לצד אחוזי החומרים הפעילים בכל אחד מזנים אלו – ומוצר במסגרת האסדרה החדשה שאליו יש להמיר כל זן.**

טבלת ההמרה שגיבש ופרסם המשיב ליצרנים, מצ"ב **כנספת ח'** לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספת ח'

12. אולם, נתוני החומרים הפעילים המופיעים ליד רבים מן הזנים סותרים, שונים מהותית ונבדלים בכל אופן מאלו אשר צוינו עד כה על גבי אריזתם, באופן אשר מבטיח כי המרת כל אחד מהזנים הללו תבוצע למוצר המכיל אחוזי רכיבים חומרים פעילים שונים מזה אשר בזן אותו הוא אמור להחליף.

13. כך למשל, כפי שניתן לראות מתמונת שקית הזן DQ המצ"ב כנספת ט' חברת IMC הצהירה על גבי אריזתו כי ריכוז החומרים הפעילים בו הינו 19-23% THC בלא CBD כלל. אולם, לפי טבלת ההמרה שמשמשת את המשיב 1 להחליפו במוצר האסדרה החדשה, נטען כי לזן זה ישנם 15% THC ו-3% CBD. היינו, בבואו להמיר את הזן DQ במוצר חלופי הקיים באסדרה החדשה, יחפש כזה המכיל 15% THC ו-3% CBD – שהם נתוני הזן שבידיו, ולא כזה המכיל 19-23% THC בלא CBD כלל – שהם נתוני הזן עליהם מצהירה היצרנית על גבי האריזה.

כפועל יוצא הכרחי מכך, יקבל המטופל מוצר המכיל כמות חומר פעיל מסוג THC הפחותה בהרבה מזו שקיבל עד כה – וכמות חומר פעיל מסוג CBD הגבוהה בהרבה מזו שקיבל עד כה. הלכה למעשה, ומאחר ונתונים שגויים כעין אלו קיימים בטבלת ההמרה שלפיה פועל המשיב ביחס לרבים מן הזנים הרשומים בה, הרי שבהמרת המידע שיתקבל מן הספק באשר לצרכי הטיפול עבור מאן שהוא למרשמי בתי מקרחת שינוי ריכוזי החומרים הפעילים בטיפול התרופתי לאינדיבידואל בלא כל בדיקת רופא, מעקב אחר השינוי והאפשרות לחזור בו במידה וקיימת הרעה במצבו של המטופל, כפי שהתחייבו לכך המשיבים בדיון בפני בית המשפט הנכבד.

תמונת שקית הזן DQ כפי שנתקבלה בידי מנכ"לית העותרת ביום 06.08.2019, מצ"ב כנספת ט' לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספת ט'

15. הבדלים אלו בולטים במיוחד בכל הנוגע לשמנים באחוזים נמוכים, וכן בתפרחות המכילות אחוזי THC העולים על 20%. מדגם תמונות אריזתם של מספר מוצרים מזנים שונים מצ"ב להלן, כולם מציינים נתונים בעלי פער משמעותי מזה שמצוין בטבלת ההמרה שגיבש המשיב 1.

תמונת שקית הזן "תל אביב", כפי שנתקבלה בידי מנכ"לית העותרת ביום 06.08.2019, וכן תמונות אריזות השמנים השונים של חברת בטר, מצ"ב כנספת י' לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

כנספת י'

14. התרת ההנחיות האמורות על כן, משמעותו באופן ברור וללא כל ספק, כפי שעולה מפורשות מנספחים ח'-י' כי למשיב יותר לשנות בעצמו את הרכבו הפרמקולוגי – אחוז החומרים הפעילים ויחסיהם הפנימיים – של כל אחת ואחד מ-51 אלף החולים הקשים התלויים בקנאביס רפואי, בלא התייעצות פרטנית עם רופאיהם המטפלים, בלא כל עילה שברפואה, על יסוד נתונים שגויים, ובלא שהוקמה כל תכנית למעקב אחר השלכות המעשה ומזעור

נזקיו, אדרבה בלא קבלת הסכמתו מדעת של אף אחד מחולים אלו ותוך פגיעה באוטונומיה של אחד מחולים אלו על גופם ובזכויותיהם לפי חוק זכויות החולה.

15. לא זו אף זו, שכפי שטענה העותרת ראשית בעתירתה, המרת הטיפול ממוצרי האסדרה הישנה לאלו של החדשה משמעותם הפסקת הרצף הטיפולי אף מאחר ומוצרי האסדרה החדשה אינם מסומנים על פי הזנים מהם יוצרו – ואין כל אפשרות בידי החולה להבטיח כי המוצר אותו ירכוש, אף יכיל אחוזי חומרים פעילים זהים לאלו של הזן/זנים בהם טופל עד כה, יוצר אכן מאותו הזן.

אף בעניין זה **בידי העותרת ראיה חדשה** המלמדת על ההבדל הפרמקולוגי בין הזנים השונים, ואשר ממנה עולה כי מוצרים קנאביס רפואי אשר יסומנו אך ורק לפי CBD/THC במסגרת האסדרה החדשה, בהכרח יולידו מציאות בה מוצרים המכילים פרופיל חומרים פעילים שונה מסומנים כמוצרים זהים זה לזה.

16. **נספח י"א** המצ"ב **מוצגים נתוני בדיקות מעבדה שהגיעו לידי העותרת**, באשר לאחוזי CBD/THC ולסוגי וכמויות "הטרפנים" הקיימים בכל אחד ואחד מהזנים השונים שמייצרת חברת "תיקון עולם" (להלן: "נתוני מעבדה"). **נתוני מעבדה אלו מראים כי שני זנים בעלי אחוזי CBD/THC זהים, כגון הזן "אלסקה" והזן "ארז", מכילים פרופיל טרפנים שונה לחלוטין הן בזהות הטרפנים והן באחוזיהם בצמח.**

בדיקת מעבדה לאחוזי CBD/THC וריכוזי טרפנים בכלל זני תיקון עולם, כפי שנתקבלו בידי העותרת במייל מחברת "תיקון עולם" ביום 28.08.2019, מצ"ב **נספח י"א** לעתירה זו ומהווה חלק בלתי נפרק הימנה.

נספח י"א

17. משמעות נתונים אלו היא בהכרח כי הרכבו הכימיקלי של הזן "אלסקה" שונה מזה של הזן "ארז". למרות זאת, במסגרת האסדרה החדשה, יסומנו שניהם כמוצר זהה – בשל העובדה שאחוזי ה-CBD/THC שבשני זנים אלו זהה, הגם שכל יתר מרכיביהם נבדלים. הלכה למעשה, נתונים אלו מוכיחים את טענתה של העותרת באשר לסכנה הטמונה בהחלטתו של המשיב שלא לחייב את מוצרי האסדרה החדשה בסימון הזן מהם יוצרו על גבי אריזתם, סכנה המצטרפת לריבוי הסכנות הנלוות למהלכי המשיב 1 כפי שפורטו לעיל.

18. לאור כל האמור, ברי כי לא רק שאין בכוונת המשיב 1 לעמוד בהבטחותיו הן לציבור הן לכבוד בית משפט זה – ובכוונתו להחיל את מתווה האסדרה במלואו כבר בימים הקרובים ע"י תפיסת כלל הסחורה ומניעת המשך אספקתה הסדירה דרך הספקים לחולים כפי שנתקיימה עד כה, אלא שלמען יעד זה כופר המשיב בהצהרותיו ונימוקיו בפני בית משפט זה לפיהן כלל מטרת האסדרה החדשה להצמיד את גידול וייצור הטיפול בקנאביס לזה של תרופה – ומתיר מכירתו של הטיפול בלא תקינה נדרשת זו באם יסומן ככזה ובאם יימכר בבתי המרקחת בעלות של האסדרה החדשה. כן, לאור כל הראיות החדשות שהובאו לעיל, ברי כי באופן בו מתכוון המשיב 1 להוציא מהלכיו לפועל קיימת סכנה ממשית לשלומם של החולים –

והפרה בוטה של זכותם על גופם וחייהם, באופן המצדיק את התערבות בית המשפט בטרם יהיה מאוחר מידי.

ג. הטיעונים המשפטיים:

1. לאור המוכח לעיל, עולה כי המשיב 1 אינו מקיים את החלטות בית המשפט הנכבד כאמור, בהינתן העובדה, כי עם פרסום ההנחיה מיום 28.8.2019, סתר עצמו המשיב 1 מהצהרותיו כפי שפורסמו על ידו בפומבי, סתירה אשר לפיה יוצא כעת, כי העותרת ויתר החולים המצויים בהסדרה הישנה אינם זכאים לרכוש את הקנאביס הרפואי בתנאים הראשוניים שהובטחו להם, ומשכך יש להורות על ביטול הנחיית המשיב 1 מיום 28.8.2019.
2. לטענת העותרת, חזרתו של המשיב 1 מהתחייבויותיו הם הצהרותיו בפומבי כלפי ציבור מהמטופלים, היא חזרה בלתי סבירה ובלתי הוגנת, המהולה בחוסר תום לב ובהפרת חובת האמון ואף חובת הזהירות כלפי ציבור המטופלים, ומשכך דינה בטלות, קל וחומר, שהיא מנוגדת להחלטות ביהמ"ש זה אשר נתנו תוקף מחייב להצהרותיו – הודאותיו של המשיב 1 בפומבי – באתר האינטרנט שלו.
3. **העותרת טוענת כי הנחיית מנהל היק"ר, משרד הבריאות, מיום 28.8.19 הינה פגומה, בלתי מוסרית ומהווה חזרה מהבטחה מינהלית תוך שמשיב 1 עושה כדין לעצמו, בניגוד להחלטות ביהמ"ש הנכבד דנו, ותוך הפרת כללי המשפט המנהלי התקין להן הוא כפוף בעצמו.**
4. העותרת טוענת, כי עם מתן ההנחיה מושא בקשה זו, המשיב 1 פעל ופועל בחוסר תום לב מובהק, כאשר שינה באופן שרירותי את הבטחותיו – הצהרותיו בפומבי לעותרת – ולציבור המטופלים בקנאביס רפואי, במסגרת ההנחיה שהוציא תחת ידו היום.
5. מן הראוי להדגיש כאן, כי "הבטחה מנהלית", באופן עקרוני, הינה החלטה מחייבת בשם ההגיונות הציבורית ובשם אמון הציבור בשלטון החוק על בית משפט נכבד זה להורות על ביטולה.
6. **יתר על כן, הפגמים המנהליים שבהנחיית מנהל היק"ר מטעם המשיב 1 שלא לקיים את ההבטחה המינהלית שהעניק באורכות שנתן לציבור המטופלים, ואשר אורכות אלו מצאו ביטוי בהחלטות שיפוטיות של ביהמ"ש נכבד זה וקיבלו תוקף שיפוטי של החלטה שיפוטי, מובילים לפגיעה בלתי מידתית וגורפת בהחלטות ביהמ"ש נכבד זה וחומר מכך אף מובילים לתעתוע הציבור ולפגיעה בציבור מטופלי הקנאביס באשר הוא שכן כעת בדרך זו מצבם משתנה לרעה ומותירם בסכנת חיים של ממש כמוכח לעיל.**
7. מכאן, מבקשת העותרת מבית המשפט להתערב ולהורות על ביטול כל הנחיה מטעם המשיב 1 הנוגדת הן את ההבטחה המינהלית שלו כלפי הציבור וכלפי העותרת והנוגדת אף את החלטות ביהמ"ש, ולהורות למשיב 1 לקיים את הבטחותיו המנהליות כפי שפורסמו באתר האינטרנט שבבעלות המשיב 1 ומקל וחומר לקיים את החלטות ביהמ"ש מיום 25.7.2019 ומיום 28.8.2019 שכפועל יוצא מהן המטופלים זכאים לקבל את מוצרי הקנאביס מידי הספק עצמו כמוכח לעיל.
8. לטענת העותרת, וכפי שנקל לראות כי המשיב 1 החליט לפעול בניגוד להבטחותיו (הצהרותיו הפומביים) משיקולים זרים ובלתי סבירים בעליל, ופעולות המשיב 1 מנוגדות למצופה ולנדרש מרשות מנהלית, שכן יש

בהם מעשה של חזרה מהבטחה מינהלית בוטה וביזיון ביהמ"ש נכבד זה, שכן המשיב 1 כפועל יוצא מכך, דה פקטו, אינו מקיים את החלטות ביהמ"ש כאמור מיום 25.7.19 ומיום 28.8.19 – בהתאם להוראות שקבע ביהמ"ש הנכבד שם.

9. למעלה מן הצורך, טוענת העותרת כי עקרונות ההגנות, תום הלב, חובת האמון וחובת הזהירות, מחייבים את המשיב 1 ואין לו אלא לחזור בו מההנחיה הסותרת מיום 28.8.19 ולקיים את החלטות ביהמ"ש מיום 25.7.19 ומיום 28.8.19 עד למתן החלטה אחרת על ידי בית משפט נכבד זה.

10. יסודה של החובה המוטלת על המשיב 1 לקיים "הבטחה מינהלית", שאינה עולה כדי חוזה מחייב, מעוגן בהלכה הפסוקה של ביהמ"ש העליון. כאשר ביחס לרשות המינהלית, כדוגמת המשיב 1 בעניינו, הכלל הוא, כי על הרשות לעמוד בדיבורה למען יהא הן שלה הן צדק, כיאות למי שנוהג בהתאם לסטנדרטים מעולים של הגינות. הלכה זו מוגדרת כחובה לקיים "הבטחה מינהלית" (לסקירה מקיפה בהקשר זה, ראו: אי שטיין "הבטחה מינהלית" משפטים יד' (תשמ"ה) 255).

11. אחד מפסקי הדין העיקריים בעניין "הבטחה מינהלית" הינו בג"צ 321/75 סאי-טקס קורפריישן בע"מ נ' שר המסחר והתעשייה (להלן: "הלכת סאיטקס") שם נקבע, בין היתר, כדלקמן:

"הבטחה שניתנה על-ידי בעל שררה בגדר סמכותו החוקית בכוונה שיהיה לה תוקף משפטי והצד השני מקבל אותה בצורה זו, ההגנות הציבורית דורשת שההבטחה תקוים הלכה למעשה, כאשר בכוחו של המבטיח למלא אחריה, אפילו לא שינה האזרח את מצבו לרעה בעקבות ההבטחה".

(קו תחתון, לא במקור)

12. בכל הנוגע לטענת העותרת, בהלכת סאיטקס ביהמ"ש חייב את המדינה לקיים את ההסדר הקבוע בחוזר שהוציאה, בהיותו הבטחה מחייבת. ובלשון ביהמ"ש בהלכת סאיטקס:

"ניתנה הבטחה ואין סיבה שלא לקיימה ככתבה וכלשוונה, לפחות לגבי התקופה שמלפני הפיחות".

13. בהלכת סאיטקס, ביהמ"ש – כב' השופט ברנזון, ביסס את קיבעתו בדבר הבטחה מינהלית, על שני עקרונות כלהלן:

א. אם במישור המשפט הפרטי חייב הפרט לנהוג בתום לב, כקבוע בסעיפים 12(א) ו- 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973, הרי שרשות ציבורית בעניינים שבינה לבין האזרח לא כל שכן שהינה חייבת לנהוג בתום לב ולכבד את הבטחותיה.

ודוק: הלכת ההבטחה המינהלית מבוססת אם כך על עקרון תום הלב הקבוע בדיני החוזים (לעניין זה ראו מ' נגבי "חובת המדינה למלא אחר הבטחותיה", הפרקליט לא (תשל"ז – תשל"ח) 376.

ב. אמינות המימשל בעיני הציבור חשובה לאין ערוך מן האפשרות שינתן לו לחזור בו או לסגת, במקרה זה או אחר, מהבטחה שנתן או מהתחייבות שקיבל על עצמו כלפי האזרח, בגדר סמכותו החוקית ואפשרות הביצוע המעשית.

14. מכאן צא ולמד, כי למרות שהבטחה מינהלית אינה עומדת בתנאי גמירות הדעת החוזיים בדבר הכוונה ליצור יחסים משפטיים מחייבים, חויב המינהל הציבורי לקיים את הבטחתו המינהלי, משום שרשות ציבורית חייבת לפעול בהתאם לנורמות גבוהות ביותר של הגינות, והחובה המוסרית לקיים הבטחות נהפכת לנורמה משפטית מחייבת ככול שהדבר נוגע לרשות ציבורית.

15. מכאן, שעל המשיב 1 חלה חובה מוסרית לנורמה משפטית מחייבת, ועל המשיב 1, משרד הבריאות והיק"ר, היחידה לקנאביס רפואי במשרד הבריאות, מחוייבים לשמור על האמון שהצבור רוחש להם. ולכן, משום כך, גובר הצורך לקיים את ההבטחה המינהלית – הודעותיו והצהרותיו בפומבי - וזאת אף האזרח לא שינה את מצבו לרעה, וקל וחומר בענייננו – שציבור המטופלים הסתמך על הודעותיו הצהרותיו של המשיב 1, וכעת חזרה מכך יגרום לציבור שינוי לרעה לאור כל המוכח לעיל.

16. ודוק: אמון הציבור במשיב 1, משרד הבריאות, חשוב יותר משביעות רצון הציבור מאופן התפקוד שלו, ומשום כך על משרד הבריאות – היק"ר לעמוד בכל דיבור ובכל הודעותיו שצורפו להחלטה מיום 28.8.2019 כנספח 1.

17. כעת, מנסה המשיב 1 לשנות את המדיניות ולחמוק מהתחייבותו כלפי הציבור, וניכר שכעת המשיב 1 מחפש דרכי מילוט והוא עושה זאת באמצעות הנחיה שלו מיום 28.8.19 באופן פסול ובלתי חוקי, ואף באופן המכרסם את תום הלב המוגבר שחלה עליו.

18. יובהר, כי החובה לקיים הבטחה מינהלית קיימת, אף במקום שמשונה ניתן להסיק קיומן של "דרכי מילוט" שונות, שכן אין המדובר בהתחייבות חוזית, אלא בהתחייבות הנובעת מרמת ההגינות הראויה לרשות ציבורית.

19. יתרה מזו, העותרת תפנה את כב' ביהמ"ש הנכבד, אף למאמרו של פרופ' יואב דותן אשר מדגיש, כי ראוי לספק הגנה לאינטרס ההסתמכות של הפרט או של קבוצה קטנה ומוגדרת של פרטים, מכיוון שבית המשפט הוא מוסד שנועד להגן על זכויותיו של הפרט ביחסיו עם השלטון.

20. לטעמו, כאשר ההבטחה השלטונית מופנית אל קבוצה קונקרטית ומוגדרת של פרטים, יש להורות על קיום ההבטחה השלטונית - י' דותן "הבטחה מינהלית לציבור" משפט וממשל ה תש"ס.

21. במאמר כאמור של פרופ' דותן צוין: "הבטחה מינהלית היא מכשיר שפותח בפסיקה כדי לתת הגנה משפטית לציפיות האזרח בשורה של מצבים מגוונים שבהם נוצרת הסתמכות של הפרט עקב מעשים, מצגים או אמירות של גורמים בתוך הרשות המינהלית, שאינם בגדר חוזה פורמלי."

ראו: י' דותן "הבטחה מינהלית לציבור", משפט וממשל ה תש"ס (913, 901).

וכן ראו שם, בעמודים 492-493:

"ייתכנו מקרים של הבטחה החורגת מסמכות/ שבהם יורה בית המשפט לרשות לקיים את מה שהובטח/ בשל הפגיעה באינטרס ההסתמכות של מקבל ההבטחה ובהתאם לעיקרון של הסמכות הנחזית, המונע חזרה מההבטחה. גישה מעין זאת אומצה אף בפסיקה, בבג"צ 142/86 "דישון" כפר שיתופי להתיישבות חקלאית נ"ש חקלאות.

22. לטענת העותרת, מתקיימים בענייננו ארבעת התנאים לקיומה של הבטחה מנהלית כפי שנקבעו בבג"צ 142/86 "דישון" כפר שיתופי להתיישבות חקלאית נ"ש חקלאות, פ"ד מ(4) 523 :

- נותן ההבטחה היה בעל הסמכות לתת אותה;
- הייתה לו כוונה להקנות לה תוקף משפטי;
- הוא בעל יכולת למלא אחריה;
- אין צידוק חוקי לשנותה או לבטלה.

23. העותרת טוענת, כי המשיב 1 הוא המוסמך לתת הבטחה מנהלית, וכי הייתה לו כוונה לקיים אותה, וכן כי סמכותו של המשיב 1 נובעת מעצם היותו אמון על תחום הבריאות מטעם המדינה.

24. עוד טוען העותרת, כי נקבע בפסיקה, שהפרט אינו מכיר ואינו יכול להתמודד עם חלוקת הסמכויות הפנימית של נושאי המשרה ברשות ציבורית, ולכן עלול להיווצר מצג המחייב את הרשות.

כך, למשל, נקבע בע"א 2054/98 אחים רויכמן שומרון בע"מ נ' מדינת ישראל :

"בבוא בית-המשפט לבחון את רשויות המדינה בפעולתן כלפי הפרט יש לתת משקל רב לכך שכאשר מדובר בממשלה, התנהגותה ופעולותיה באמצעות אחת מזרועותיה או באמצעות גורם הפועל מטעמה עשויות ליצור מצג שיחייב את גורמי הממשל באשר הם. קיימות נסיבות שבהן אין להטיל על הפרט העומד אל מול המנגנון הממשלתי, הביורוקראטי, להתמודד עם חלוקת הסמכויות הפנימית של נושאי המשרה השונים, והמדינה תהא מנועה מלהתכחש לפעולותיהם והבטחותיהם של עובדיה גם אם ניתנו בחוסר סמכות... עקרון ההגינות ותום-הלב מחייב את המינהל הציבורי, ומכוחו אף נגזרה התורה שלפיה עשויה המדינה להתחייב על-פי מצגים שיצרה גם שלא בהתאם להתחייבות חוזית פורמאלית – הלא היא תורת ההבטחה המנהלית. עם זאת גם על-פי אותה תורה, הבטחה מנהלית מחייבת את רשויות המדינה רק אם נותן ההבטחה היה הגורם"

25. לטענת העותרת, בהינתן העובדה כי לא די שהחולים הזקוקים לטיפול בקנאביס רפואי נאלצים להתמודד עם נסיבות חיים קשות, אלא לאור הודאות המשיב 1 בגין האורכות כאמור, סברו כי כל ההבטחות שניתנו להם הינן בסמכות ומשכך, המדובר במצג המחייב את המשיב 1.

26. עוד טוענת העותרת, כי המשיב 1 הגם אם תכוון לקיים את הבטחותיו לכאורה או למראית עין כלפי ביהמ"ש, יצא כעת המרצע מן השק - ונוהג הוא בניגוד לעיקרון תום הלב וההגינות כלפי החולים, הואיל והפרת הבטחתו המינהלית מובילה בתורה להפרת חובת ההגינות ותום הלב החלה על המשיב 1, בהיותו רשות מינהלית, ומכוח כללי המשפט המנהלי התקין החל עליו.

לעניין זה ראו: ע"א 0181/41 הוד אביב בע"מ נ. מינהל מקרקעי ישראל, שם נקבע, בין היתר:

“על רשות ציבורית המהווה צד לחוזה מוטלת חובת הגינות ותום-לב כפולה: עליה לפעול לא רק על-פי אמות-מידה של תום-לב הנשאבות מדין החוזים, והמחייבות כל מתקשר בחוזה, אלא גם מתוך הגינות וסבירות הנגזרות מתפקידה כנאמן הציבור”

(קו תחתון, י.מ)

27. לכן, קיימת חובה לקיים את הבטחותיו המנהליות - הודעותיו הפומביות של המשיב 1 – שקיבלו תוקף של ביהמ״ש נכבד זה בהחלטותיו מיום 25.7.19 ומיום 28.8.19, ולפיכך מתבקש כבי ביהמ״ש להורות למשיבים ובפרט למשיב 1 לקיים החלטותיו, אחרת תהא בכך הפרה של הבטחה שלטונית וזילות ביהמ״ש בדבר החלטותיו, קרי ביזיון ביהמ״ש על כל המשתמע מכך מבחינה חוקית.

28. **הבטחה שניתנה על ידי רשות שלטונית, תיאכף על ידי בית המשפט כהבטחה מחייבת, אלא אם הוכח צידוק חוקי לבטלה או לשנותה – בהתאם להלכת סאיטקס**, החלה בענייננו.

29. במקרה דנן, אין כל צידוק חוקי לבטלה או לשנותה וזאת לאור הסתמכות העותרת על ההבטחה והשינוי שבוצע משך התקופה האחרונה לאור יצירת ההבטחה. יודגש, כי שינוי הבטחה אינו יכול להיעשות באופן שגרתי אלא רק במקרים חריגים תוך העמדת הצדקה חוקית לכך. בענייננו אין כל הצדקה להפר ולחזור מן ההבטחה כלפי החולים, בדבר קיום ההסדרה הישנה באופן של הארכת התוקף הכולל גם את מיקום האספקה מידי הספק בעצמו.

ראו לעניין זה, כב' השופט זמיר בספרו **הסמכות המנהלית** (כרך ב) מהדורה שנייה, התשע״א- 9388, עמוד 1408 שם ציין והדגיש כהאי לישנא:

“הסמכות לשנות או לבטל החלטה אינה סמכות רגילה ואינה צריכה להיות מופעלת באופן שגרתי. מקרים של שינוי וביטול חייבים להיות, כדברי הנשיא שמגר 'מקרים חריגים ביותר, שכן, כרגיל, זכותו של האזרח לדעת, אם בידי החלטה סופית ומחייבת, ואין להטרידו שוב באותו נושא... אין זה רצוי שהאזרח יהיה צפוי על לא עוול בכפיו לשינוי החלטה קודמת, ואין להשתמש בסמכות זו אלא במקרים מיוחדים יוצאי דופן”

כאמור, צידוקים כאלו לא התקיימו במקרה דנן!

30. **לאור האמור, סבורה העותרת כי ניתנה לה ולציבור המטופלים הבטחה מנהלית כמשמעותה בפסיקה אותה יש לקיימה ככתבה וכלשונה, ויש למנוע מהמשיב 1 כעת לחמוק מהתחייבותיו באמצעות הנחיה חדשה עוקפת את ההבטחה המינהלית שלו כאמור.**

31. מבחני הפסיקה ועקרונות החוק ברורים בעניין זה, ועל אף מצבם הקשה של החולים אותם מייצגת העותרת, יש בידי בית משפט נכבד זה לקבל את טענותיה בדבר קיומן של הבטחות מנהליות וליתן צו מניעה זמני לאלתר אשר מונע מהמשיב 1 לאכוף את הנחיתו של מנהל היק״ר מיום 28.8.2019 – הנחיה המכרסמת ומאיינת את החלטות בית משפט זה כמוכח לעיל.

ד. סוף – דבר:

אשר על כן ולאור האמור לעיל, מתבקש כב' ביהמ"ש נכבד זה כלהלן:

- א. ליתן הוראות חד משמעיות למשיב 1 בדבר קיום החלטות ביהמ"ש מיום 25.7.2019 לרבות קיום הוראות ההחלטה שם בדבר האורכה ומיקום מסירת האספקה וכן **למנוע מהמשיב 1 לחמוק** מהבטחותיו המנהליות כלפי ציבור החולים המטופלים בקנאביס רפואי – וכלפי העותרת המייצגת אותם;
- ב. לחלוףין, לקבוע דיון בהול בבקשה דנן, עובר לדיון הקבוע ליום 22/09/19.
- ג. לחייב את המשיב 1 בהוצאות לדוגמא נוכח התנהלות בחוסר תו"ל, תוך הפרה בוטה של הבטחותיו המנהליות כלפי העותרת ומכאן כלפי החולים, ובנוסף לחייב בהוצאות משפט בגין בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.
- ד. לאור כל המפורט לעיל מתבקש כב' ביהמ"ש הנכבד להיעתר לבקשת העותרת הנתמכת בראיות ואף בתצהיר בג"צי של מנכ"לית העותרת.

היום, 29/08/19.

יסמין מזרחי, עו"ד
הדפוס ישראלי 15 ת.ד. 8565
א.ת. פלג נתניה סניף 42564
טל: 09-7130924 פקס: 09-7130925

מרים בריינין, עו"ד
מ.ר. 65039

מרים בריינין, עו"ד יסמין מזרחי, עו"ד
באות כוח העותרת