

# יסמין מזרחי\* - משרד עורכי דין

\* עו"ד מוסמכת במשפט מסחרי (LL.M.) \* Master's Degree at Commerce Laws  
& Mediator Law ומגשרת מוסמכת

## YASMIN MIZRACHI YM-LAW-OFFICE

רח' המלכה 8 ת.ד. 8565 א.ת. פולג - נתניה, מיקוד 42504  
8 H'amelacha street, P.O.B 8565 Poleg – Netanya, zip code 42504, Israel

Yasmin Mizrachi, Adv.  
Eyal Alon, Adv.

טלפון: 09-7730924  
פקס: 09-7730925

יסמין מזרחי, עו"ד  
אייל אלון, עו"ד

יום שלישי, 29 באוקטובר 2019

- מבלי לפגוע בזכויות -

לכבוד:

מר עו"ד רונן ברק

באמצעות מייל [ronen@baraklaw.co.il](mailto:ronen@baraklaw.co.il)

ח.נ.

### הנדון: תגובה למכתבך מיום 22.10.2019

במסגרת מכתבנו בשם העותרת עמותת הקנאביס הרפואי מיום 15.10.2019  
בג"ץ 2335/19 עמותת הקנאביס הרפואי נ' משרד הבריאות ואח'

חבר נכבד שלום רב,

הרינו מתכבדות בזאת לפנות אליך, בשם מרשתנו העותרת בבג"ץ 2335/19, עמותת הקנאביס הרפואי (להלן: "מרשתנו") ובתגובה למכתבך מיום 22.10.2019, כדלקמן.

1. ראשית, באשר להמצאת כתבי הטענות, אלו הומצאו למרשתך, חברת בטר (להלן: "מרשתך") על ידי שליח מטעם מרשתנו, ברם **בהתאם להנחייתנו של מר עמי כהן מטעם מרשתך**, התבקשה מרשתנו להמציא לידי מרשתך את כתבי הטענות באופן אלקטרוני, ולפיכך – בהתאם להנחיית מרשתך, הומצאו כתבי בי - הדין מטעם מרשתנו באופן אלקטרוני, ואף במכתבנו מיום 15.10.2019 צורף לינק עם כל אחד מכתבי בי - הדין מטעם מרשתנו בסדר כרונולוגי.

2. שנית, במכתבך נשוא מכתבנו זה, הינך מצייין, כהאי לישנא: "נכון למועד משלוח מכתבי זה הומצאו לידינו רק כתבי הטענות שהוגשו על ידי עמותת הקנאביס הרפואי...".

3. למען הסדר הטוב, מן הראוי להבהיר, כי כבי' ביהמ"ש העליון הנכבד בשבתו כבג"ץ נשוא מכתבנו זה, קבע ביום 6.10.2019 במסגרת החלטתו כאמור, כלהלן:

"...כל צד ימציא למשיבות אלו את כתבי בי - הדין שהגיש, תוך 10

ימים מהיום..."

העתק החלטת כבי' ביהמ"ש העליון מיום 6.10.2019 צורף לך **כנספח א'** למכתבנו מיום 15.10.2019.

4. **מכאן, שמרשתנו מילאה וקיימה את מלוא הוראות בג"ץ בהחלטה מיום 6.10.2019.** וככול שיתר כתבי הטענות לא הומצאו לידי מרשתך על ידי המשיבים האחרים, מן הראוי לפנות אליהם, על מנת שתהא בפניך את מלוא התמונה המלאה בגין העתירה שהוגשה ובגין מכלול הטענות המועלות על ידי הצדדים.
5. באשר ליתר הטיעונים שהועלו במכתבך, ואשר התייחסת בשם מרשתך אליהן, על בסיס הידוע לך, ולנוכח דחיפות מכתב דרישת מרשתנו לקיום הצו השיפוטי (צו הביניים) מיום 6.10.2019 נוכח רגישות הנושא העוסק בקדושת ערך חיי החולים, **הרי שיש לדחות את הטיעונים המועלים במכתבך** כאמור וזאת לאור כל הנימוקים הנפרשים והנטענים כדבר דבור על אופניו במורד מכתבנו זה.
6. **ולמען באר היטב, כבוד בית המשפט היה ברור בנימוקיו להחלטתו, לפיהם:**
- "סד הזמנים הנוכחי שנקבע על-ידי המשיב 1 [משרד הבריאות, ע"ע] להסבת כלל רישיונות השימוש בקנאביס למתכונת ההסדרה החדשה, עלול לגרום לפגיעה ברצף הטיפולי של מספר רב של מטופלים וכתוצאה מכך, להסב להם חלילה נזק. לפיכך מצאנו לנכון להוציא בזאת **צו ביניים**".
7. היינו, מטרתו של כבוד בית המשפט בהחלטתו מיום 06/10/2019 למתן צו ביניים המותיר את רישיונות האסדרה הישנה על כנם – תקפים וברי מימוש – עד ליום 31/03/2020, הייתה לוודא כי בתהליך החלת האסדרה החדשה (אשר למצער כבר החל על אף קיומו של הליך עומד ותלוי בפני בג"צ בגינו, כאמור) לא יופר בשום אופן הרצף הטיפולי של אף אחד מן המטופלים בקנאביס רפואי – והוא יוכל להמשיך וליטול את הטיפול אותו נטל עד כה, בכל היבטיו, באופן ובמחיר בהם רכש אותו, במסגרת האסדרה הישנה ובמקביל להחלתה של החדשה.
8. לפיכך, ברי ונהיר הוא כי כוונת כבוד בית המשפט לא הייתה רק לומר, כי רישיונות האסדרה הישנה תקפים עד ליום 31/03/2020 – אלא שיש לכבדם ולאפשר מימושם דה-פקטו בידי האמונים על כך, מאחר ורק באופן זה ישמר הרצף הטיפולי עבור המטופלים בקנאביס רפואי, ומאחר ואי כיבוד רישיונות אלו בידי האמונים על אספקת הטיפול – היינו אי אספקת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה כמצוין על גביהם - משמעותו הפיכת אותם רישיונות לנייר ריק מתוכן, ודה-פקטו ובכוונת מכוון מניעת יישומה של החלטת בג"צ והפרתו של צו הביניים המחייב.
9. אין חולק כי מרשתך, היא המשיבה 8 בבג"צ 2335/19, הינה חברה אשר פעלה בשנים האחרונות – ובמסגרת האסדרה הישנה – ועודנה פועלת גם במסגרת האסדרה החדשה וברישיון מאת המשיב 1, כמגדלת קנאביס רפואי, אשר בתוצרתה נתלו אלפי מטופלים (כ-5000 לערך לפי המידע שבידי מרשתנו) הנזקקים והמקבלים טיפול זה בהמלצת רופאיהם וברישיון מאת המשיב 1. זאת, בשים לב לעובדה כי מרשתך מתגאה, בין היתר, בזנים הייחודים אשר פיתחה – וכן בשמנים ייחודיים ועודים לאוכלוסיית הילדים האוטיסטיים והאפילפטיים אשר זמינים לרכישה רק מתוצרתה.
10. ככזו, לקחה מרשתך חלק פעיל ומהותי בהתנהלותה הסדירה של מתכונת החלוקה שנהגה באסדרה הישנה, באופן אשר הפסקתו יש בו כדי לפגוע פגיעה ממשית בהמשך התנהלות האספקה במסגרת האסדרה הישנה – כפי שצווה במסגרת צו הביניים שצווה כבוד בית המשפט ביום 06/10/2019 כאמור –

עד כדי מניעת אפשרות זו כליל בעבור המטופלים אשר זו זכותם בהתאם לצו הביניים כאמור ואשר תלויים במוצרי מרשתך לשם מימושו.

11. מכאן, שחובת יישומו של צו הביניים, באמצעות שימור אספקת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה ובתנאיה, חלה אף על מרשתך, שאחרת צו הביניים המאריך כאמור את רישיונות האסדר הישנה – ובמסגרתו הותרה לרבים מן המטופלים התלויים במוצרי מרשתך את המשך רכישת הטיפול באמצעות האסדרה הישנה – חשוב כאות מתה בעבורם.

12. ודוק: אין נפקא מינה לעניין זה, אם יותר למרשתך בידי משרד הבריאות (הוא המשיב 1 בבג"צ 2335/19 במסגרתו נופק צו הביניים מושא מכתב תשובתנו זה) להמשיך ולייצר מוצריה באמצעות תקינת האסדרה הישנה (NON-GMP) ובכך להגדיל את מלאיה, אם לאו. שכן, לשם יישומו של צו הביניים נדרשת היא מלכתחילה לספק את המלאי הקיים – אשר להודאת מרשתך במכתבך מיום 22/10/2019 אכן קיים (וראה סעיף 2 למכתבך, שם) - ממוצרים מסוג זה במתכונת האסדרה הישנה ובתנאיה, לרבות במחיר שנהג בה.

13. עוד אין נפקא מינה לעניין זה, קבלתם או העדר קבלתם של כתבי בי-דין מידי יתר המשיבים בהליך בג"צ 2335/19 במסגרתו נופק צו הביניים מושא מכתב תשובתנו זה, ואף לא העובדה כי בידי מרשתך עוד נותר זמן להשיב טענותיה לכבוד בית המשפט במסגרת הליך זה. זאת, מאחר שמועד חלותו של צו הביניים מידי לרגע פרסומו, ומרגע שפורסם מחייב את מרשתך, כשם שמחייב את כל אשר בידם לאפשר או למנוע את יישומו.

14. לפתחה של מרשתנו נתקבלו בשבועיים האחרונים פניות רבות – הכוללות עדויות לעיפה, ביניהן תכתובות והקלטות - מאת מטופלים התלויים במוצרי מרשתך, ואשר על-פי רישיון האסדרה הישנה שבידם – התקף לאור צו הביניים מושא מכתב תשובתנו זה – עליהם לרכוש מאת מרשתך וממנה בלבד, לפיהן אינם מצליחים לממש רישיון זה ולרכוש את הטיפול מאת מרשתך במסגרת האסדרה הישנה כפי שהתאפשר להם עד לחודש ספטמבר 2019.

15. ודוק: בין התלונות שהתקבלו אצל מרשתנו כלולות אף פניות מידי הורים לילדים הלוקים באפילפסיה ו/או אוטיזם, התלויים במוצרים שהינם ייחודיים ובלעדיים למרשתך לשם עצירת התקפי הפרוכוסים הקשים ו/או התקפי הזעם האלימים מהם סובלים ילדיהם, ואשר אינם מצליחים לרוכשו מידי מרשתך בהתאם לרישיון האסדרה הישנה שבידם – אשר בעבור אוכלוסיה זו ולאור צו הביניים דנן תקף לעוד 8 חודשים תמימים!

16. תלונות רבות ומגובות בראיות אף הן, התקבלו בפתחה של מרשתנו אף להעדר מענה מצד חברת "פנאקסיה", המשמשת כחולית האריזה והשילוח עבור מרשתך, וכן לאספקה חודשית חלקית בלבד מטעמה למטופלים הנתלים במוצרי מרשתך בלא שלא הושלמה בכל טווח זמן סביר ואף עד כה.

וראוי לציין כי אף לחברת "פנאקסיה" שיגרה מרשתנו ביום 15/10/2019 מכתב דרישה לקיום הצו והתראה טרם נקיטה בהליכים לקיום צו הביניים שניפק בג"ץ בהליך שבנדון עוד ביום 06/10/2019.

זאת, בעת שבידי מרשתנו עדויות וראיות, מהן עולה כי מוצרים מתוצרת מרשתך, ושהינם מוצרי NON-GMP - היינו מוצרים אשר תכולתם גודלה, עובדה ונארוזה בתנאי האסדרה הישנה ונועדו למכירה במסגרתה, מסופקים בימים אלו במסגרת בית המרקחת של חברת "פאנקסיה" (בית מרקחת "לומינרה") במחירי האסדרה הישנה – ובמקרים מסוימים אף בעלות של כמעט 300 שקלים ל-10 ג'! - באופן העלול לעלות כדי הפרת צו הביניים וביזיונו כפל כפליים:

האחד, הן במניעתו כבר כעת של טיפול זמין ממלאי טיפול האסדרה הישנה לאלו הזכאים לקבלו במסגרתה בהתאם לצו הביניים כאמור;

והשני, והן ביצירת חשש ממשי לחוסרי מלאי במסגרת האסדרה הישנה אף בהמשך.

זאת, מאחר שכפי שהודגש אף במכתבך מיום 22/10/2019 (וראה ס' 2, שם) המלאי הקיים של מוצרים מסוג זה מוגבל מכאן - ומאחר ומשרד הבריאות אינו מתיר עוד את ייצורו מכאן, ובהינתן כי לשם מימושו של צו הביניים שצווה כבוד בית המשפט בהחלטתו מיום 06/10/2019 ככתבו וכרוחו - הרי שעל המלאי הקיים לשמש בעבור אספקתו במסגרת האסדרה הישנה לכל הפחות עד 31/03/2020 (ועד 30/06/2020 בעבור האוכלוסיות המיוחדות) - שאחרת אין צו הביניים המאריך את תוקפם של רישיונות הטיפול במסגרת האסדרה הישנה עד למועדים אלו אלא אות מתה.

העתק צילום מסך של מוצר ממוצרי חברת "BETTER" המסומנים כמוצרי NON-GMP, לצד קבלה (עם מחיקת שם המטופל בשל חיסיון) המלמדת על רכישתם ביום בבית המרקחת לומינרה ובמחיר העולה על מחיר האסדרה הישנה ביום 22.10.2019, רצ"ב כנספח א' לתשובתנו זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

#### נספח א'

18. יתרה מכך, שהלכה למעשה לא רק שטרם שבה בה מרשתך מהודעתה מיום 09/09/2019 לפי תפסק אספקת הטיפול ממוצריה במרכז החלוקה ששימש בעבור האסדרה הישנה בבית החולים "אברבנאל", אלא שהודעה זו - נכון לרגע כתיבת שורות אלו - עודנה מתנוססת בגאון באתר מרשתך. בכך, הלכה למעשה מפרה מרשתך את צו הביניים, באשר מחייבת את המטופלים הנתלים בשירותיה ובמוצריה הייחודיים לרוכשם באפיק היחיד בו הם זמינים כעת למיטב ידיעת מרשתנו - היינו באמצעות מרשמי האסדרה החדשה דרך בית המרקחת של חברת "פאנקסיה", וזאת חלף רכישתם במסגרת האסדרה הישנה כפי שהם זכאים לעשות בהתאם לצו הביניים מיום 06/10/2019.

העתק צילום מסך הודעת מרשתך על הפסקת החלוקה במרכז החלוקה בבית החולים "אברבנאל", כפי שהופיעה באתר האינטרנט שלה ביום 26/10/2019 בשעה 20:00, רצ"ב כנספח ב' למכתב תשובתנו זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

#### נספח ב'

19. למען הבהר היטב: אין ולא יכול להיות כל מקום לטענה כי צו הביניים אשר נופק במסגרת החלטת כבוד בית המשפט ביום 06/10/2019 בבג"צ 2335/19 מכוון אך ורק כנגד המשיבים המקוריים בהליך דנן ובעיקרם המשיב 1 - הוא משרד הבריאות, ו/או כי תחולתו אך ורק כלפי מנפק הרישיונות עצמם ולא כלפי האמורים לממשם ולספק את תכולתם למטופל.

זאת, לא רק מאחר ונימוקי הצו הינם שמירת הרצף הטיפולי של המטופלים בקנאביס רפואי – טיפול המיוצר בידי מרשתך והכולל מוצרים ייחודים לה שאינם ניתן לרכישה באמצעות אחד ממתחריה.

אלא, שאף דומה הדבר להטלת האחיות לאספקת התרופה ממש על הרופא אשר ניפק בעבורה את המרשם: כל אחד ואחד מגורמי שרשרת הערך (גידול, ייצור, אריזה ואספקה), לרבות מרשתך, מהווה דה-פקטו "ספק שירות" עבור משרד הבריאות שהינו הרגולטור על השירות אותו הם מספקים, ובלא האחד אין בידי השני כל כלי למלא את חלקו ותפקידו.

בלא שינפק משרד הבריאות רישיון לטיפול עבור החולה במסגרת האסדרה הישנה אין ספקי הטיפול במסגרת האסדרה הישנה מורשים לספקו בעבורו, אולם באם סיפק משרד הבריאות (ובעניינו אף צו ביניים שנופק בידי כבוד בית המשפט) בידי המטופל רישיון לאסדרה הישנה ותמנע מרשתך מאספקתו (אדרבה במקרים בהם הוא אינו מצוי בידי גורמים אחרים בשרשרת הערך ואינו זמין לרכישה באמצעותם אלא מוצר בלעדי למרשתך) - הרי שחשוב רישיון זה כאין.

20. אדרבה, שלאור צו הביניים מכאן - ולאור מכירתם באמצעות האסדרה החדשה ובמחירי עתק של אותם מוצרי NON-GMP שיוצרו בידי מרשתך כשיועדו מלכתחילה לאספקה במסגרת האסדרה הישנה, הרי שיש בהתנהגות מרשתך כאמור משום עשיית עושר ולא במשפט, אקט שהוא פסול וחמור, בנוסף לכך שיש לראות בכך כגורם להפרת הצו השיפוטי המעמיד את מרשתך בפני ביזיון החלטת ביהמ"ש העליון מיום 06/10/2019.

21. וחיזוק לדברינו לעיל, מן הראוי להסב את תשומת ליבך לפסיקת ביהמ"ש העליון:

כך למשל: קבע כבוד נשיא בית המשפט העליון בדימוס השופט אהרון ברק, במסגרת "הלכת מוניות הדר לוד" הידועה (ע"א 371/78 מוניות הדר לוד בע"מ נ' אמיל ביטון ואח'), בדונו בשאלה "האם ניתן להעמיד לדין בגין בזיון "אזרחי" על אי קיום צו מניעה אדם, שצו המניעה אינו מכוון כלפיו, אך אשר במעשיו הביא ביודעין לידי כך שצו המניעה יופר על-ידי החייב על-פיו?":

" הכלל במשפט האנגלי הוא כי בביזיון בית-משפט מתחייבים לא רק אלה המפירים (בין בעצמם ובין באמצעות אחרים) צו שיפוטי המכוון כלפיהם, אלא אף "זרים" (strangers) אשר מתקיימים בהם שני התנאים הבאים: ראשית, הם יודעים את דבר קיומו של הצו השיפוטי ותוכנו; שנית, במעשיהם הם סייעו להפרת הצו על-ידי המחוייב בו. כפי שאומר השופט דנינג (Lord Denning M.R.) בפרשת Ltd. v. Rex Acrow Chainbelt (1971) 3 All E.R. 1175, 1180 (Automation) Ltd v. Rex Chainbelt Inc. and another (1971) 3 All E.R. 1175, 1180; (1971) 1 W.L.R. 1676; 115 Sol. Jo. 642 (C.A. It has long been held that the court has jurisdiction to commit for contempt " a person, not a party to the action, who, knowing of an injunction, aids and "abets the defendant in breaking it  
הקונסטרוקציה המשפטית העומדת ביסוד הלכה זו הם דיני aiding and abetting. הזר מתחייב לא משום שהוא הפר צו המכוון כלפיו, אלא משום שהוא סייע בהפרת צו שאינו מכוון כלפיו."

” לעיקרון זה בדבר אחריותו של “זר” לביזיון בית-המשפט שורשים היסטוריים עמוקים. פרופסור הרנון מציין כי פסקי-דין בענין זה ניתן למצוא כבר במאה ה-16 (ראה הרנון, ביזיון בית-המשפט, ע' 138). כללים אלה הופעלו אף לענין אחריותם של עובדים ושלוחים, אשר בהתנהגותם במהלך העבודה ותוך ביצוע תפקידיהם הביאו לידי כך כי המעביד או השולח יפר צו מניעה המחייבו כדין. (ראה Lord) 50 (Earl) Wollesley of Mornington (1848) 11 Beav 181 ; 50 (E.R. 786).

ואם לא די בכך, אף המשיך וקבע, כלהלן:

”בית-המשפט העליון לא התייחס כלל לשאלה המעסיקה אותו, אשר אמר השופט זוסמן (בע' 469) : “בבואנו לדון בסעיף 6 של פקודת ביזיון בית המשפט, אין אנו נתקלים בהוראה המצריכה איזה פירוש שהוא לכאן או לכאן; לשונו ברורה והוא מקנה סמכות לכוף אדם בקנס או מאסר לציית לכל צו שניתן”. אין הסעיף מדבר על בעלי הדין בלבד; אין הוא מבדיל בין אדם המפר איסור שהוטל עליו, לבין אדם המורד בסמכות בית המשפט תוך זה שהוא מסייע לבעל דין לזלזל בו; והמסייע בידי אחד מבזה את בית המשפט לא פחות מבעל הדין עצמו. מכאן נובע הצורך שבתי המשפט יטילו את מרותם גם על אלה העוזרים לאחרים במעשיהם, ואותם יש לכפות לציית באותה המידה שהדבר דרוש נגד בעלי הדין עצמם.

בנסיבות אלה לא נצדק אם נצמצם את תחולתו של סעיף 6 הנ”ל לבעלי הדין בלבד.” השקפה דומה נקט בית-הדין הארצי לעבודה (לא/4-4) (לא/4-4) ועד פועלי החברה לכבלים ולחוטי חשמל בישראל בע”מ, ו-18 אח’ נגד החברה לכבלים ולחוטי חשמל בישראל בע”מ, פד”ע ד 136, 122), בע’ 136, באומרו:

“סביר אולי לומר, כי ניתן להפעיל את הסמכויות המוקנות לבית-הדין בסעיף 6 לפקודת ביזיון בית-המשפט, אף נגד אדם שנגדו לא היה מכוון צו בית-הדין שבעטיו באים ליתן צו אכיפה. במה דברים אמורים? כשמנוסח הצו שבאים לאכוף אותו ברור שהיה מכוון לא רק נגד המצווה אישית, אלא לפעולה עצמה, על תוצאותיה, כגון עצם קיום שביתה והשתתפות בה ... וכן אם ברור שהאדם, שנגדו באים להפעיל את הסמכויות הנתונות בסעיף 6 לפקודת ביזיון בית-המשפט, ידע על הצו והכשילו.”

(דגשים וקו תחתון, לא במקור, הח”מ)

22. לא ניתן לכחש, כאמור, כי כל אחד מגורמי שרשרת הערך (גידול, ייצור, אריזה ואספקה), לרבות מרשתת, מהווה דה-פקטו “ספק שירות” עבור משרד הבריאות שהינו הרגולטור על השירות אותו הם מספקים, ובלא האחד אין בידי השני כל כלי למלא את חלקו ותפקידו, ומשכך משמשים כשלוחיו של משרד הבריאות לעניין אספקתו דה-פקטו של הטיפול בקנאביס רפואי.

23. עוד אין ספק, כי המשך קיומה של האסדרה הישנה דה פקטו כמצווה במסגרת החלטת כבוד בית המשפט מיום 06/10/2019, משמעותה כי על כל גורם בשרשרת הערך אשר שימש כספק שירות ושלוחו של משרד הבריאות במסגרת האסדרה הישנה להמשיך ולספק את מוצרי האסדרה הישנה – הם מוצרי NON-GMP – בתנאים לרבות במחירה.

24. לא זו אף זו, שמאחר ואין כל דרך למימוש צו הביניים באם יסרב מי אשר שימש כספק שירות ושלוחו של משרד הבריאות במסגרת האסדרה הישנה להמשיך ולספק את מוצרי האסדרה הישנה – הם מוצרי NON-GMP – בתנאים לרבות במחירה, הרי שמניעתה – מכל סיבה שהיא – לרכישה במסגרת האסדרה הישנה של הטיפול הרפואי ומניעת נגישותו לנזקקים לו בשל האמרת מחירו, אדרבה תוך הפרת צו שיפוטי – משמעותה הפסקת רצף טיפולי דה פקטו עבור המטופלים התלויים בטיפול זה, באופן אשר עלול " להסב להם חלילה נזק" – אותו מבקש כבוד בית המשפט למנוע, ואשר יכול ויעלה כדי עוולת רשלנות לפי סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].

25. יפים לעניינו דבריו של כבוד נשיא בית המשפט העליון בדימוס השופט אהרון ברק, במסגרת "הלכת ועקנין" (ע"א 145/80, שלמה ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש) אשר קבע כלהלן:

"...קיומה של חובת הזהירות המושגית נקבע על-פי מבחן הצפיות. המבחן הוא, אם אדם סביר "צריך היה" (ought) לצפות להתרחשות הנזק. לא כל נזק שניתן לצפותו צריך לצפותו (ראה: ע"א 333/56 [2], וכן & cubbits Ltd (scotland) (1969) [45] at mckew; hannen & v. Holland 1623) הצפיות הנורמטיבית - במקום שהצפיות הטכנית קיימת הלכה למעשה – באה להגביל את היקף האחריות. אמת הדבר, נקודת המוצא העקרונית היא, כי מקום שניתן לצפות נזק, כעניין טכני, קיימת חובת זהירות מושגית, אלא אם כן קיימים שיקולים של מדיניות משפטית, השוללים את החובה (ראה: Lord Reid בפרשת (home office v. Dorset yacht co. Ltd. (1970) [46]).

ועוד:

"חובת הזהירות הקונקרטית אינה קיימת למניעתו של כל סיכון וסיכון. הדין מבחין בין סיכון סביר לבין סיכון בלתי סביר. רק בגין סיכון בלתי סביר מוטלת חובת זהירות קונקרטית. ומהו סיכון בלתי סביר? הסיכון הבלתי סביר, שבגינו מוטלת חובת זהירות קונקרטית, הוא אותו סיכון, אשר החברה רואה אותו במידת חומרה יתירה, באופן שהיא דורשת כי יינקטו אמצעי זהירות סבירים כדי למנועו."

26. היעלה על הדעת, כי הפסקת הרצף הטיפולי באחת בעבור אלפים רבים של חולים כרוניים קשים, בלא הנחיית הרופא המטפל – אף בלא התייעצות עימו ובלא ידיעתו ויידועו, בלא הבטחת קיומו של חלופה רפואית הולמת, בניגוד להוראות בית המשפט ותוך הפרת צו שיפוטי, ובלא כל סיבה שברפואה – אדרבה אך ורק בגין פתיחתו של אפיק מכירה חדש כעילה בודדת, יכול להתקבל בעיניה של כל חברה מוסרית ובת-תרבות כ"סיכון סביר"?

מרשתנו סבורה כי התשובה לכך ברורה כשמש. לראיה, שנקט בית המשפט באותם "אמצעי זהירות סבירים כדי למנועו" – כדבריו של כבוד נשיא בית המשפט העליון בדימוס השופט אהרון ברק - בכך שהעניק צו ביניים המורה דה-פקטו על מניעתו.

27. עוד יובהר, כי צו הביניים אשר נופק במסגרת החלטת כבוד בית המשפט מיום 06/10/2019 בג"צ 2335/19 עמותת הקנאביס הרפואי נ' משרד הבריאות ואח', גובר על כל הוראה מנהלית העומדת בסתירה לו. משכך, ככל שהוראות התפיסה אשר פרסם משרד הבריאות ביום 28/08/2019 מעכבות בידי מרשתת מלהשיב את מלאי מוצרי האסדרה הישנה לאפיקי המכירה שנהגו בה, ולאפשר למגדלות הקנאביס הרפואי להמשיך ולספק את הטיפול בקנאביס רפואי באמצעות האסדרה הישנה למטופלים בהתאם לצו הביניים כאמור, הרי שהוראות אלו נדחות מפני צו הביניים הגובר עליהן – ואינן יכולות לשמש כטיעון וטענה למניעת אספקת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה כמתחייב מהחלטת בית המשפט וצו הביניים מיום 06/10/2019 כאמור.
28. לאור כל האמור, מבקשת מרשתתנו להבהיר ולהדגיש חזור והדגש, כי יישומו של צו הביניים אשר נופק במסגרת החלטת כבוד בית המשפט הגבוה לצדק ביום 06/10/2019 כחלק מהליך בג"צ 2335/19 עמותת הקנאביס הרפואי נ' משרד הבריאות ואח', מחייב את כל מי שבידו לאפשר או למנוע את המשך אספקת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה ושמירה על הרצף הטיפולי של כלל המטופלים בקנאביס רפואי על כל היבטיו (לרבות הזנים להם נזקק כל מטופל, המינון הדרוש לו לפי תנאי רישיון הטיפול, ומחיר רכישת הטיפול במלוא מינון זה כאמור) – ואי יישומו בין אם במעשה בין אם במחדל מהווה ביזיון בית המשפט לפי סעיף 16(1) לפקודת ביזיון בית המשפט, אשר להשלכותיו עלולה להיות משמעות נזיקית לפי סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין.
29. עוד מבקשת מרשתתנו להבהיר כי לאור הסכנה לשלומם של עשרות אלפים חולים קשים, סכנה בגינה ניתן צו ביניים זה בידי כבוד בית המשפט הגבוה לצדק מלכתחילה, תפעל בכל כלי חוקי אשר בידה על מנת לוודא כי צו הביניים שנופק במסגרת החלטת כבוד בית המשפט הגבוה לצדק ביום 06/10/2019 כחלק מהליך בג"צ 2335/19 עמותת הקנאביס הרפואי נ' משרד הבריאות ואח' ייאכף ויישם במלואו, כלשונו וכרוחו, לרבות פניה בהולה לערכאות.
30. לאור כל האמור יובהר, כי באם מרשתת לא תשיב את סחורת האסדרה הישנה – היינו מוצרי קנאביס שיוצרו בידיה באמצעות תקינת האסדרה הישנה ומסומנים כמוצרי NON-GMP - לאפיקי המכירה שנהגו בה לאלתר, תפנה מרשתתנו בהקדם האפשרי לערכאות בדרישה לקיום הצו השיפוטי של בג"צ מיום 6.10.2019.
31. ככל שיידרש, וככל שדרישת מרשתתנו לקיום הצו השיפוטי לא יעלה בקנה אחד עם רצון וגישת מרשתת, הרי שתאלץ מרשתתנו לפנות לערכאות המשפטיות וגם מכתב זה יהווה וישמש כראיה לכך שמרשתתנו התריעה מראש בטרם פנייתה לאכיפת הצו השיפוטי.
32. התראה נוספת לא תישלח.

בכבוד רב ובברכה,

יסמין מזרחי ע"ד ומגשרת מ.ר. 40650  
 המלצכה 8 ת.ד. 8565  
 צ.ת. פולג נתניה מיקוד 304  
 טל: 09-7722009 פקס: 09-7722004

מרים בריינמן ע"ד  
 מ.ר. ענבל

מרים בריינמן ע"ד  
 יסמין מזרחי ע"ד  
 באות כוח העותרת



תאריך חשבונית: 24/10/19  
שעת הדפסה: 13:07  
מספר תעודה: SI196LUM002432  
פרטים: SO19LUM002372

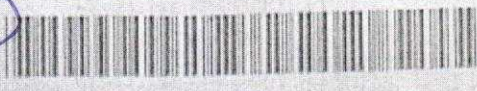
לוד 7116002  
בת שבע 1, לוד  
טלפון: 072-3328095, פקס: 072-3328095  
עוסק מורשה: 516752053

לכבוד:  
~~תל אביב~~  
תל אביב - יפו

חשבונית מס/תעודת משלוח SI196LUM002432 - העתק

ברקוד	סה"כ מחיר	מחיר ליחידה	כמות	תאור מוצר	מק"ס	הזמנה
*7290114070027*	1,792.80	ש"ח 298.80	6.00 יח'	Better-Medical Grade INFLOR T20/C4 Support Indic	1180107	SO19LUM002372   1
	1,792.80			מחיר כולל		
	-0.36			הנחה כללית (-0.02%)		
	1,793.16			מחיר אחרי הנחה		
	304.64			מע"מ (17.00%)		
	2,098.00			סה"כ מחיר		

קוד קו חלוקה: 613  
תאור קו חלוקה: תל אביב  
ת.ז. לוקוח ~~ש"ח~~  
סוכן מסופל שהתקבל בטר  
פרטים: SO19LUM002372  
יתרה לתשלום להזמנה: 0.00 ש"ח



אישור זיהוי המקבל

אני ה"מ מאשר את זיהוי המקבל באמצעות תעודת זהות / רישיון נהיגה / דרכון ישראלי (הקף בעיגול את הנוסח)

שם המשוע: \_\_\_\_\_ חתימת המשוע: \_\_\_\_\_

אישור קבלת מוצרי קנאביס

אני החתום מטה, מאשר בזה את קבלת תבילת מוצרי קנאביס מספר הזמנה \_\_\_\_\_

כנגד מסירת מרשם הרופא המקורי.

על ידי שליח \_\_\_\_\_ מחברת שליחים: \_\_\_\_\_

החבילה נשלחה אליי מבית המרקחת לומינרה פארם בע"מ, בת שבע 1, לוד.

שם המקבל: \_\_\_\_\_ מספר תעודת זהות: \_\_\_\_\_

חתימת המקבל: \_\_\_\_\_

תאריך: \_\_\_\_\_ שעה: \_\_\_\_\_

נספח ייפוי כוח

אני החתום מטה

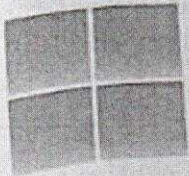
שם \_\_\_\_\_ שם משפחה: \_\_\_\_\_

מספר תעודת זהות: \_\_\_\_\_

כתובת: \_\_\_\_\_

תפרוח  
קנאביס  
רפואי

better



SUPPORT P.K.  
תפרוחות קנאביס רפואיות  
IMC-MEDICAL GRADE  
CANNABIS INFLORESCENCES  
THC RICH T20/C4 INDICA

412-1962

Net Weight 10g. משקל נטו 10g

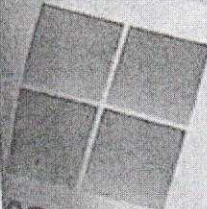
PANAXIA  
Industries

PANAXIA  
Industries

Non-GMP  
500253

תפרוחות  
קנאביס  
רפואי

better



SUPPORT P.K.  
תפרוחות קנאביס רפואיות  
IMC-MEDICAL GRADE  
CANNABIS INFLORESCENCES  
THC RICH T20/C4 INDICA

412-1962

Net Weight 10g

Controlled Substance סם מסוכן

יש להשתמש בקנאביס רפואי בלבד  
עקב

Non-GMP  
5000253

MEDICAL  
CANNABIS  
INFLORESCENCES

תפרוחות  
קנאביס  
רפואי

PANAXIA  
Pharmaceuticals

מאושר IMC-GMP



בעל רישיון גידול: better  
בעל רישיון עיבוד ואריזה:  
פנאקסיה קנאביס  
ישראל בע"מ  
בית שבע, עוד, ישראל  
קוד עסקי 210816 M-3001



חומרים פעילים  
Active Ingredients  
טטרהידרוקנאבינול  
Tetrahydrocannabinol  
(THC) 20%

קנאבידיול  
Cannabidiol  
(CBD) 4%

קנאבינול  
Cannabinol  
CBN < 1.5%

24019FL01  
07-2020  
PK

LA-345 V01

מס' אצווה/LOT:  
תוקף/EXP:  
צמיר/Strain/It

Net Weight

שאלות ותשובות מרכז סיוע

- משקיעים
- מוצרים
- רופאים
- לקוחות
- אודות
- לרפורמה

צרו איתנו קשר

Marine

Phone

Email

SEND

נספח 5

- ניווט
- אודות
- רופאים
- לקוחות
- משקיעים

רפורמת הקנאבים הרפואי מטעם משרד הבריאות יצאה לדרך והעלתה שאלות רבות ואי בהירות אצל חלק מהציבור.

- בעמוד זה ריכזנו עבורכם את כל המידע והעדכונים בנוגע לרפורמה, רישיונות הקנאביס ותוקפים, איך נזרה את המוצרים שלנו ברשתות הפארם ועוד.
- לביורורים מוזמנים להתקשר למוקד שירות הלקוחות שלנו בין הימים א'ה' 9:00-17:00.
- מצריתנו עדיין לא על מדפי בתי המרקחת (נעדכן בקרוב).



החל מה- 1.10 מרכז החלוקה בבית חולים "אברבנל" ייסגר. ומוצרינו יופנו לרכישה מול בתי המרקחת (רישיונת בתי מרקחת תעלה בקרוב).

על מנת לרכוש את מוצרינו בבתי המרקחת, עליכם להצטייד ברישיון לביית מרקחת מורשה ומרשם לאותו חודש. ללקוחות אשר לא הגישו בקשה להנפקת רישיון אסדרה חדשה נא למלא את הטופס:

ולהעביר אלינו באמצעות המייל  
service@better-holdings.com  
אנחנו נמצאים בתקופת מעבר מאתגרת.

מטרת הרפורמה של משרד הבריאות היא לקבוע את הסטנדרטים הגבוהים ביותר לאיכות הטיפולים ולשירות הלקוחות. מטבע הדברים, תידרש תקופת הסתגלות למצב החדש. היו בטוחים שאנו עושים כל שביכולתנו על

