

# יסמין מזרחי\* - משרד עורכי דין

\* עו"ד מוסמכת במשפט מסחרי (LL.M.) \* Master's Degree at Commerce Laws  
& Mediator Law ומגשרת מוסמכת

## YASMIN MIZRACHI

### YM-LAW-OFFICE

רח' המלכה 8 ת.ד. 8565 א.ת. פולג - נתניה, מיקוד 42504

8 H'amelacha street, P.O.B 8565 Poleg – Netanya, zip code 42504, Israel

Yasmin Mizrachi, Adv.  
Eyal Alon, Adv.

טלפון: 09-7730924  
פקס: 09-7730925

יסמין מזרחי, עו"ד  
אייל אלון, עו"ד

יום חמישי, 24 באוקטובר 2019

- מבלי לפגוע בזכויות -

לכבוד:

עו"ד איל פלום

באמצעות מייל [eyal@flom.co.il](mailto:eyal@flom.co.il)

ח.ג.

#### הנדון: תגובה למכתבך מיום 20.10.2019

במסגרת מכתבנו בשם העותרת עמותת הקנאביס הרפואי מיום 17.10.2019

בג"ץ 2335/19 עמותת הקנאביס הרפואי נ' משרד הבריאות ואח'

חבר נכבד שלום רב,

הרינו מתכבדות בזאת לפנות אליך, בשם מרשתנו העותרת בבג"ץ 2335/19, עמותת הקנאביס הרפואי (להלן: "מרשתנו") ובתגובה למכתבך מיום 20.10.2019, כדלקמן.

1. ראשית, הרינו שוללות מכל וכל את הניסיון להלך איימים בדבר הפרשנות של מכתב הדרישה מטעמנו לקיום הצו השיפוטי של בג"ץ, צו הביניים מיום 6.10.2019 (להלן: "הצו השיפוטי"), כאילו הדרישה לקיום הצו, החל גם על מרשתך, עם כל הכבוד והיקר, בהיותה צד להליך, כקריאה ל"עבירה פלילית על חוקי התחרות הכלכלית!"

2. עם כל הכבוד, הדרישה לקיום צו שיפוטי של בג"ץ כאמור אינה קריאה לעבירה פלילית על חוקי התחרות הכלכלית, קל וחומר, שמרשתך, הסתדרות הרוקחים, הינה צד להליך הבג"ץ שבנדון, והצו כשם שמחייב את משרד הבריאות הוא מחייב את הספקים שעצם קיומם הוא ברישיון מטעם משרד הבריאות, ואף מחייב את מרשתך כצד להליך וכמי שדרשה להצטרך להליך הבג"ץ כאמור ומקל וחומר מחייב את חבריה שהם לפי דבריי מכתבך "בעלי בתי המרקחת הפרטיים בישראל, שבחרו להצטרך לשורותיה" ואין זה מעלה ו/או מוריד לעצם הדרישה לקיום הצו, אם הצטרפותם היא וולונטרית או לאו.

3. למען באר היטב, כב' ביהמ"ש העליון, בשבתו כבג"ץ, היה ברור בנימוקי החלטתו מיום 6.10.2019, אשר צורף למכתב דרישתנו כנספח א', ולפיהם:

"סד הזמנים הנוכחי שנקבע על-ידי המשיב I [משרד הבריאות, ע"ע] להסבת כלל רישיונות השימוש בקנאביס למתכונת ההסדרה החדשה, עלול לגרום לפגיעה ברצף הטיפולי של מספר רב של מטופלים וכתוצאה מכך, להסב להם חלילה נזק. לפיכך מצאנו לנכון להוציא בזאת צו ביניים."

4. היינו, מטרתו של כבוד בית המשפט בהחלטתו מיום 06/10/2019 למתן צו ביניים המותיר את רישיונות האסדרה הישנה על כנס – תקפים וברי מימוש – עד ליום 31/03/2020, הייתה לוודא כי בתהליך החלת האסדרה החדשה (אשר למצער כבר החל על אף קיומו של הליך עומד ותלוי בפני בג"צ בגינו, כאמור) לא יופרע בשום אופן הרצף הטיפולי של אף אחד מן המטופלים בקנאביס רפואי – והוא יוכל להמשיך וליטול את הטיפול אותו נטל עד כה, בכל היבטיו, באופן ובמחיר בהם רכש אותו, במסגרת האסדרה הישנה ובמקביל להחלתה של החדשה.

5. לפיכך, ברי ונהיר לומר, כי לא רק שרישיונות האסדרה הישנה תקפים עד ליום 31/03/2020 – אלא גם שיש לכבדם ולאפשר מימושם דה-פקטו בידי האמונים על כך, מאחר ורק באופן זה ישמר הרצף הטיפולי עבור המטופלים בקנאביס רפואי, ומאחר ואי כיבוד רישיונות אלו בידי האמונים על אספקת הטיפול – היינו אי אספקת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה כמצוין על גביהם – משמעותו הפיכת אותם רישיונות לנייר ריק מתוכן, ודה-פקטו ובכוונת מכוון מניעת יישומה של החלטת בג"ץ וכגרימה להפרתו של צו הביניים.

6. למען באר היטב, בידי מרשתנו עדויות לעיפה – לרבות הקלטות, צילומי מסך ותכתובות עם בכירים מקרב מגדלות הקנאביס הרפואי – המלמדות כי עיקר מלאי מוצרי ה-NON-GMP הועבר במסגרת הוראות התפיסה שפרסם משרד הבריאות – היק"ר (המשיב 1 בעתירת הבג"ץ כאמור) ביום 28/08/2019 למכירה במסגרת בתי המרקחת המיוצגים על ידי מרשתך, בין היתר.

7. כפועל יוצא ישיר מכך, לטענת חלק ממגדלות הקנאביס, אין בידן לקיים את הוראתו המפורשת של צו הביניים שצווה בידי כבוד בית המשפט ביום 06/10/2019 שלא "לגרום לפגיעה ברצף הטיפולי של מספר רב של מטופלים וכתוצאה מכך, להסב להם חלילה נזק". שכן, לטענתם מלאי האספקה ממוצרי האסדרה הישנה (הם מוצרי ה-NON-GMP) אינו מצוי בידם, אלא בידי בתי המרקחת המיוצגים בידי מרשתך, בין היתר.

8. כך, למשל, ואך כדוגמא אחת בלבד מני עשרות, עולה מתוך שיחתה של הגב' רוני (מטופלת בקנאביס רפואי), עם נציגי חברת הקנאביס הרפואי "פוקוס צמחי מרפא בע"מ (IMC חקלאות)" – היא המשיבה 10 בהליך במסגרתו נופק צו הביניים מושא תשובתנו זו:

נציגה: אנחנו יודעים, אנחנו... IMC לומדת את הכתב, אבל עדיין, אין לנו חומר לספק

רוני. אנחנו נענה את זה גם לבג"צ. זה לא שמשוה השתנה אצלנו.

רוני: אז מה אני עושה? בפועל עוד לא קיבלתי מרשמים. אנשים קיבלו אחרי יום אחד.

נציגה: תראי, אנחנו עובדים על ש... המטרה של IMC זה שכל המטופלים שלה, אנחנו נצליח להמיר להם את הרישיון לבית מרקחת כדי באמת לא לפגוע ברצף הטיפולי של אף מטופל. ברגע ששלחת לי את זה, באות השניה זה כבר היה אצל הבחורה במשרד הבריאות.

רוני: אבל זה פוגע בי, רגע רגע, אבל הממ... שרי, זה פוגע בי מבחינה כלכלית אני לא אוכל לרכוש את הכל.

נציגה: אבל מה אני אעשה רוני? אבל אין לנו חומר.

רוני: לא, אז יש בג"צ, שאמר אתם עכשיו עד ה-30.3.2020 חייבים לספק לי, לא משנה איך, אני כרגע אין לי רישיונות...

נציגה: אבל רוני, ההחלטה בבית המשפט אומרת שאנחנו צריכים לתת תשובות מעבר. עכשיו, אין לנו, אין חומר, זה לא שיש לנו חומר ולא רצינו לתת. אין לנו מה לתת. וגם אנחנו נגיז את אותו הדבר לבג"צ, זה לא שאנחנו מסתירים משהו מהמטופלים, אין לנו חומר, החומר הועבר למשרד הבריאות. מה אני יעשה..."

(דגשים וקו תחתון, לא במקור, הח"מ)

תצהיר מאומת כדין מאת הגב' רוני (מטופלת בקנאביס רפואי), וכן תמלול שיחתה עם בית המרקחת בצירוף תצהיר מאומת כדין מאת המתמללת, מצ"ב כנספח א' לתגובתנו זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

#### נספח א'

9. לא זו אף זו, שבידי מרשתנו עדויות רבות וחד משמעיות – לרבות הקלטות וצילומי מסך – המלמדים באופן חד משמעי כי בעוד אין לאתר בבתי המרקחת המיוצגים בידי מרשתך מוצרים מסוג תפרחות אשר יוצרו במסגרת תקינת האסדרה החדשה – היינו מוצרי GMP, הרי שניתן לאתר ואף לרכוש ברבים מהם מוצרים אשר יוצרו בתקינת האסדרה הישנה ונועדו לה – היינו מוצרי NON-GMP – של רבות מאותם מגדלות הקנאביס הטוענות (לפי הראיות שבידי העותרת) כי מלאי זה אינו בידן ולפיכך אינן יכולות לספקו, בין היתר, אף תפרחות של חברת "פוקוס צמחי מרפא בע"מ (IMC חקלאות)" – היא המשיבה 10 במסגרת הבג"ץ, אשר כאמור לדבריה - אין בידיה כל מלאי לספק לחולים.

10. ושוב כדוגמא אחת בלבד מיני רבות, כך עולה למשל מתוך שיחת הטלפון שקיימה הגב' מאיה (מטופלת בקנאביס רפואי) עם בית המרקחת נ.נ. פינצי ברמת גן ביום 17/10/2019, בין היתר, כלהלן:

**"בית מרקחת: יש לנו עכשיו T15 T3 סאטיבה של חברת IMC פנדורה'ס בוקס**

מאיה: בתפרחת?

בית מרקחת: אהה

מאיה: ואו כמה זה עולה?

בית מרקחת: 200 שקל 10 גרם שקית

מאיה: אוקי אני אשאל עוד שאלה ברשותך

בית מרקחת: אהה

**מאיה: זה GMP או NON-GMP?**

**בית מרקחת: NON-GMP**

**מאיה: NON-GMP?**

**בית מרקחת: אהה ..."**

תצהיר מאומת כדין מאת הגב' מאיה (מטופלת בקנאביס רפואי), וכן תמלול שיחתה עם בית המרקחת בצירוף תצהיר מאומת כדין מאת המתמללת, מצ"ב כנספח ב' לתגובתנו זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

#### נספח ב'

11. ויודגש מעל לכל ספק: אותו המוצר בדיוק שנמכר למטופלים עד לחודש שעבר בידי מגדלות הקנאביס במחיר 370 ש"ח לכל כמות – ואשר יוצר בדיוק באותו האופן בו יוצרה התרופה בשנים שקדמו לאסדרה החדשה ובלא כל שינוי באיכותו ובתכולתו, נמכר כעת בידי בתי המרקחת במחיר הנע בין 160-270 ש"ח לכל 10 ג' של תרופה – וזאת כאשר המינון הממוצע הנדרש לכל חולה אף להודאת משרד הבריאות עומד על למעלה מ-30 ג' לחודש, ומכאן שהחולים, שחלקם אף נכים, הנתמכים במל"ל, אין בידם את היכולת לעמוד בתמחור חסר גבולות זה.

12. למען באר היטב, אף מניע זה, היינו הרצון לוודא כי "תמחור חסר גבולות זה" לא יביא לפגיעה ברצף הטיפולי של אף חולה הנזקק לטיפול, עמד ביסוד צו הביניים שציווה כבוד בית המשפט 06/10/2019 – ולראיה שבין התנאים לפנות תוקפו עמדה, בין היתר, הדרישה לעדכון בדבר התכנסות והחלטה של ועדת המחירים בנושא הפיקוח על מחירי הטיפול בקנאביס הרפואי.

13. לאור האמור, ברי ונהיר מעל לכל ספק, כי עצם עובדת אחזקת בתי המרקחת במלאי מוצרי הקנאביס מסוג NON-GMP אשר יועדו מלכתחילה לאספקה במסגרת האסדרה הישנה, מונעת במישרין את הגעתה לידי המטופלים במסגרת האסדרה הישנה ובאופן שציווה כבוד בית המשפט בצו הביניים שניפק במסגרת החלטתו מיום 06/10/2019, מניעה כפולה ומכופלת כלהלן:

לא רק שמעצם החזקת בתי המרקחת במלאי שיועד למטופלים באסדרה הישנה – לא יכול מלאי זה בהכרח להגיע באמצעות אפיקי האספקה באסדרה הישנה אל המטופלים, אלא שכאילו להוסיף "חטא על פשעי" - הרי שנמכר בבתי המרקחת - במחירים העולים כדי חצי ויותר מקצבת הנכות ממנה מתקיים פלח עיקרי של הנזקקים לטיפול בקנאביס – מחירים אשר בגינם נמנע מהם לרכוש את הטיפול לו הם נזקקים והם נכפים, בליט ברירה, להפסקת הרצף הטיפולי שלהם.

14. למען הבהר היטב: מרשתנו דוחה מכל וכל את הטענה כי צו הביניים אשר נופק במסגרת החלטת כבוד בית המשפט ביום 06/10/2019 בבג"צ 2335/19 מכוון אך ורק כנגד המשיבים המקוריים בהליך דנן ובעיקרם המשיב 1 – הוא משרד הבריאות, ו/או כי תחולתו אך ורק כלפי מנפק הרישיונות עצמם ולא כלפי האמורים לממשם ולספק את תכולתם למטופל.

זאת, לא רק מאחר ונימוקי הצו הינם שמירת הרצף הטיפולי של המטופלים בקנאביס רפואי – טיפול המצוי בעת זו במחסני בתי המרקחת ואשר בעת זו רק בידיהם למכור למטופלים את מוצרי הקנאביס מהאסדרה הישנה - כמודגם היטב מהראיות שבידי מרשתנו ושאף קמצוץ מהן הוצג לעיל.

אלא, שאף דומה הדבר להטלת האחזקות לאספקת התרופה ממש על הרופא אשר ניפק בעבורה את המרשם: כל אחד ואחד מבתי המרקחת המיוצגים בידי מרשתך מהווה דה-פקטו "ספק שירות" עבור משרד הבריאות שהינו הרגולטור על השירות אותו הם מספקים, ובלא האחד אין בידי השני כל כלי למלא את חלקו ותפקידו.

15. ויודגש, כי בלא שינפק משרד הבריאות רישיון לטיפול עבור החולה במסגרת אחת האסדרות אין בתי המרקחת המיוצגים בידי מרשתך מורשים למכור לחולה טיפול בתחום הקנאביס הרפואי – כפי שלא היו ולא מורשים עדיין ספקי הטיפול במסגרת האסדרה הישנה, אולם באם סיפק משרד הבריאות (ובעניינו

אף צו בנייים שנופק בידי כבוד בית המשפט) בידי המטופל רישיון לאסדרה הישנה ובתי המרקחת שבייצוג מרשתך יימנעו מספקי הטיפול במסגרת האסדרה הישנה לספקן - באמצעות אחזקת הסחורה המיועדת למכירה באסדרה הישנה (מוצרי NON-GMP) במחסניהם וברם מכירתה אך ורק באמצעותם - הרי שחשוב רישיון זה כאין.

16. בהתנהגות בתי המרחקת כאמור יש משום עשיית עושר ולא במשפט, אקט שהוא פסול וחמור, בנוסף לכך שיש לראות בכך כגורם להפרת הצו השיפוטי המעמיד את מרשתך בפני ביזיון החלטת ביהמ"ש העליון מיום 6.10.2019.

17. וחיזוק לדברינו לעיל, מן הראוי להסב את תשומת ליבך לפסיקה ביהמ"ש העליון:

כך למשל: קבע כבוד נשיא בית המשפט העליון בדימוס השופט אהרון ברק, במסגרת "הלכת מוניות הדר לוד" הידועה (ע"א 371/78 מוניות הדר לוד בע"מ נ' אמיל ביטון ואח'), בדונו בשאלה "האם ניתן להעמיד לדין בגין בזיון "אזרחי" על אי קיום צו מניעה אדם, שצו המניעה אינו מכוון כלפיו, אך אשר במעשיו הביא ביודעין לידי כך שצו המניעה יופר על-ידי החייב על-פיו?":

" הכלל במשפט האנגלי הוא כי בניזיון בית-משפט מתחייבים לא רק אלה המפירים (בין בעצמם ובין באמצעות אחרים) צו שיפוטי המכוון כלפיהם, אלא אף "זרים" (strangers) אשר מתקיימים בהם שני התנאים הבאים: ראשית, הם יודעים את דבר קיומו של הצו השיפוטי ותוכנו; שנית, במעשיהם הם סייעו להפרת הצו על-ידי המחוייב בו. כפי שאומר השופט דנינג (Lord Denning M.R.) בפרשת Ltd. v. Rex Acrow Chainbelt (1971) 3 All E.R. 1175, 1180 (Automation) Ltd v. Rex Chainbelt Inc. and another (1971) 3 All E.R. 1175, 1180; (1971) 1 W.L.R. 1676; 115 Sol. Jo. 642 (C.A.

It has long been held that the court has jurisdiction to commit for contempt " a person, not a party to the action, who, knowing of an injunction, aids and abets the defendant in breaking it

הקונסטרוקציה המשפטית העומדת ביסוד הלכה זו הם דיני ה- aiding and abetting. הזר מתחייב לא משום שהוא הפר צו המכוון כלפיו, אלא משום שהוא סייע בהפרת צו שאינו מכוון כלפיו."

ועוד המשיך וקבע כב' השופט ברק כלהלן:

" לעיקרון זה בדבר אחריותו של "זר" לביזיון בית-המשפט שורשים היסטוריים עמוקים. פרופסור הרנון מציין כי פסקי-דין בענין זה ניתנו למצוא כבר במאה ה-16 (ראה הרנון, בזיון בית-המשפט, ע' 138). כללים אלה הופעלו אף לענין אחריותם של עובדים ושלוחים, אשר בהתנהגותם במהלך העבודה ותוך ביצוע תפקידיהם הביאו לידי כך כי המעביד או השולח יפר צו מניעה המחייבו כדני. (ראה Lord Denning (1848) 11 Beav 181 ; 50 (E.R. 786).

”בית-המשפט העליון לא התייחס כלל לשאלה המעסיקה אותו, אשר אמר השופט זוסמן (בע’ 469): ”בבואנו לדון בסעיף 6 של פקודת בזיון בית המשפט, אין אנו נתקלים בהוראה המצריכה איזה פירוש שהוא לכאן או לכאן; לשונו ברורה והוא מקנה ‘סמכות לכוף אדם בקנס או מאסר לציית לכל צו שניתן’. אין הסעיף מדבר על בעלי הדין בלבד; אין הוא מבדיל בין אדם המפר איסור שהוטל עליו, לבין אדם המורד בסמכות בית המשפט תוך זה שהוא מסייע לבעל דין לזלזל בו; והמסייע בידי אחד מבזה את בית המשפט לא פחות מבעל הדין עצמו. מכאן נובע הצורך שבתי המשפט יטילו את מרותם גם על אלה העוזרים לאחרים במעשיהם, ואותם יש לכפות לציית באותה המידה שהדבר דרוש נגד בעלי הדין עצמם.

בנסיבות אלה לא נצדק אם נצמצם את תחולתו של סעיף 6 הנ”ל לבעלי הדין בלבד.”  
השקפה דומה נקט בית-הדין הארצי לעבודה (לא/4-4) ( לא/ 4-4 ועד פועלי החברה לכבלים ולחוטי חשמל בישראל בע”מ, ו-18 אח’ נגד החברה לכבלים ולחוטי חשמל בישראל בע”מ, פד”ע ד 136, 122), בע’ 136, באומרו:

”סביר אולי לומר, כי ניתן להפעיל את הסמכויות המוקנות לבית-הדין בסעיף 6 לפקודת בזיון בית-המשפט, אף נגד אדם שנגדו לא היה מכוון צו בית-הדין שבעטיו באים ליתן צו אכיפה. במה דברים אמורים? כשמנוסח הצו שבאים לאכוף אותו ברור שהיה מכוון לא רק נגד המצווה אישית, אלא לפעולה עצמה, על תוצאותיה, כגון עצם קיום שביתה והשתתפות בה ... וכן אם ברור שהאדם, שנגדו באים להפעיל את הסמכויות הנתונות בסעיף 6 לפקודת בזיון בית-המשפט, ידע על הצו והכשילו.”

(דגשים וקו תחתון, לא במקור, הח”מ)

18. לא ניתן לכחש, כי הן מגדלות הקנאביס הרפואי - והן בתי המרקחת המיוצגים בידי מרשתך ואשר קיבלו רישיון לכך מאת משרד הבריאות - משמשים כשלוחיו של משרד הבריאות לעניין אספקתו דה-פקטו של הטיפול בקנאביס רפואי.

19. עוד אין ספק, כי המשך קיומה של האסדרה הישנה דה פקטו כמצווה במסגרת החלטת כבוד בית המשפט מיום 06/10/2019, משמעותה כי על מגדלות הקנאביס הרפואי להמשיך ולספק את מוצרי האסדרה הישנה – הם מוצרי NON-GMP – בתנאייה לרבות במחירה.

20. ברם, לאור דבריהם המפורשים של מגדלות הקנאביס ותשובותיהם למטופלים המבקשים לרכוש מוצרים אלו במסגרת זכותם לפי צו בית המשפט כאמור, ולאור העדויות באשר למלאי מוצרי ה-NON-GMP המצויים בידי בתי המרקחת ברחבי הארץ, אף לא יכול להיות ספק כי עצם החזקת מוצרים אלו בידי בתי המרקחת כאמור היא המונעת את המשך אספקת התרופה בידי המגדלות באמצעות האסדרה הישנה ובתנאיה – ואדרבה שכופה על מטופלים אלו לרכוש את אותו הטיפול במחיר המיועד למוצרי האסדרה החדשה, ברם בתמחור חסר גבולות!

21. מכאן, שאין ולא יכול להיות כל ספק כי באם לא יוחזרו מלאי האסדרה הישנה – היינו מוצרי-NON GMP – מאת בתי המרקחת המיוצגים בידי מרשתך למגדלות הקנאביס הרפואי לשם מכירה במסגרת אפיקי האסדרה הישנה, ולחילופין אם בתי המרקחת המיוצגים בידי מרשתך יסרבו לכבד את רישיונות האסדרה הישנה ותנאיה – לרבות המחירים שנהגו בה, הרי שהלכה למעשה מונעים בתי המרקחת המיוצגים בידי מרשתך את המשך קיומה של האסדרה הישנה ואת היכולת להמשיך ולממש את רישיונות האסדרה הישנה ולרכוש את הטיפול בתנאיה – ומכאן שהלכה למעשה מונעים דה-פקטו את יישומו ומימושו של צו הביניים שצווה כבוד בית המשפט ביום 06/10/2019

22. לא זו אף זו, שמאחר ואין כל דרך למימוש צו הביניים באם יסרבו בתי המרקחת המיוצגים בידי מרשתך להשיב את מלאי האסדרה הישנה לאפיקי המכירה שנהגו בה – ולחילופין למכור מוצרים אלו בתנאי האסדרה הישנה, הרי שמניעתה – מכל סיבה שהיא – לרכישה במסגרת האסדרה הישנה של הטיפול הרפואי ומניעת נגישותו לנזקקים לו בשל מחירי העתק המוצמדים לו, אדרבה תוך הפרת צו שיפוטי – משמעותה הפסקת רצף טיפולי דה פקטו עבור המטופלים התלויים בטיפול זה, באופן אשר עלול " להסב להם חלילה נזק" – אותו מבקש כבוד בית המשפט למנוע, ואשר יכול ויעלה כדי עוולת רשלנות לפי סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].

23. יפים לעניינו דבריו של כבוד נשיא בית המשפט העליון בדימוס השופט אהרון ברק, במסגרת "הלכת ועקנין" (ע"א 145/80, שלמה ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש) אשר קבע כלהלן:

"3.קיומה של חובת הזהירות המושגית נקבע על-פי מבחן הצפיות. המבחן הוא, אם אדם סביר "צריך היה" (ought) לצפות להתרחשות הנזק. לא כל נזק שניתן לצפותו צריך לצפותו (ראה: ע"א 333/56 [2], וכן Ltd(scotland) cubbits& [45] mckew (1969) ., hannen& v. Holland 1623 הצפיות הנורמטיבית - במקום שהצפיות הטכנית קיימת הלכה למעשה –באה להגביל את היקף האחריות. אמת הדבר, נקודת המוצא העקרונית היא, כי מקום שניתן לצפות נזק, כעניין טכני, קיימת חובת זהירות מושגית, אלא אם כן קיימים שיקולים של מדיניות משפטית, השוללים את החובה (ראה: Lord reid בפרשת [46] (1970) home office v. Dorset yacht co. Ltd.)."

ועוד:

"חובת הזהירות הקונקרטית אינה קיימת למניעתו של כל סיכון וסיכון. הדין מבחין בין סיכון סביר לבין סיכון בלתי סביר. רק בגין סיכון בלתי סביר מוטלת חובת זהירות קונקרטית. ומהו סיכון בלתי סביר? הסיכון הבלתי סביר, שבגינו מוטלת חובת זהירות קונקרטית, הוא אותו סיכון, אשר החברה רואה אותו במידת חומרה יתירה, באופן שהיא דורשת כי יינקטו אמצעי זהירות סבירים כדי למנועו."

24. היעלה על הדעת, כי הפסקת הרצף הטיפולי באחת בעבור אלפים רבים של חולים כרוניים קשים, בלא הנחיית הרופא המטפל – אף בלא התייעצות עימו ובלא ידיעתו ויידועו, בלא הבטחת קיומו של חלופה רפואית הולמת, בניגוד להוראות בית המשפט ותוך הפרת צו שיפוטי, ובלא כל סיבה שברפואה – אדרבה אך ורק בגין פתיחתו של אפיק מכירה חדש (בתי המרקחת) כעילה בודדת, יכול להתקבל בעיניה של כל חברה מוסרית ובת-תרבות כ"סיכון סביר"?

מרשתנו סבורה כי התשובה לכך ברורה כשמש. לראיה, שנקט בית המשפט באותם "אמצעי זהירות סבירים כדי למנעו" – כדבריו של כבוד נשיא בית המשפט העליון בדימוס השופט אהרון ברק - בכך שהעניק צו ביניים המורה דה-פקטו על מניעתו.

25. עוד יובהר, כי צו הביניים אשר נופק במסגרת החלטת כבוד בית המשפט מיום 06/10/2019 בבג"צ 2335/19 עמותת הקנאביס הרפואי נ' משרד הבריאות ואח', גובר על כל הוראה מנהלית העומדת בסתירה לו. משכך, ככל שהוראות התפיסה אשר פרסם משרד הבריאות ביום 28/08/2019 מעכבות בידי בתי המרקחת המיוצגים בידי מרשתך, ואשר מלהשיב את מלאי מוצרי האסדרה הישנה לאפיקי המכירה שנהגו בה, ולאפשר למגדלות הקנאביס הרפואי להמשיך ולספק את הטיפול בקנאביס רפואי באמצעות האסדרה הישנה למטופלים בהתאם לצו הביניים כאמור, הרי שהוראות אלו נדחות מפני צו הביניים הגובר עליהן – ואינן יכולות לשמש כטיעון וטענה למניעת אספקת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה כמתחייב מהחלטת בית המשפט וצו הביניים מיום 06/10/2019 כאמור.

26. לאור כל האמור, מבקשת מרשתנו להבהיר ולהדגיש חזר והדגש, כי יישומו של צו הביניים אשר נופק במסגרת החלטת כבוד בית המשפט הגבוה לצדק ביום 06/10/2019 כחלק מהליך בג"צ 2335/19 עמותת הקנאביס הרפואי נ' משרד הבריאות ואח', מחייב את כל מי שבידו לאפשר או למנוע את המשך אספקת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה ושמירה על הרצף הטיפולי של כלל המטופלים בקנאביס רפואי על כל היבטי (לרבות הזנים להם נזקק כל מטופל, המינון הדרוש לו לפי תנאי רישיון הטיפול, ומחיר רכישת הטיפול במלוא מינון זה כאמור) – ואי יישומו בין אם במעשה בין אם במחדל מהווה ביזיון בית המשפט לפי סעיף 6(1) לפקודת ביזיון בית המשפט, אשר להשלכותיו עלולה להיות משמעות נזיקית לפי סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין.

27. עוד מבקשת מרשתנו להבהיר כי לאור הסכנה לשלומם של עשרות אלפים חולים קשים, סכנה בגינה ניתן צו זה בידי כבוד בית המשפט הגבוה לצדק מלכתחילה, תפעל בכל כלי חוקי אשר בידה על מנת לוודא כי צו הביניים שנופק במסגרת החלטת כבוד בית המשפט הגבוה לצדק ביום 06/10/2019 כחלק מהליך בג"צ 2335/19 עמותת הקנאביס הרפואי נ' משרד הבריאות ואח' ייאכף ויישם במלואו, כלשונו וכרוחו, לרבות פניה בהולה לערכאות.

28. לבסוף, תמוהה ביותר בעיני מרשתנו טענות מרשתך, כאילו אין מסמכותה לייצג את ענייניהם של בתי המרקחת המיוצגים על ידה, שכן משמעות הדברים כפועל יוצא מכך, היא שאזי אין למרשתך כל זכות עמידה במסגרת הליך בג"צ 2335/19 – ומתחייבת מאליה השאלה כיצד אם כן מבקשת מרשתך לייצג את ענייני בתי המרקחת המיוצגים על ידה במסגרת הבג"צ אך לא במסגרת צו הביניים שהוצא במסגרתו?

29. לאור כל האמור יובהר, כי באם בתי המרקחת המיוצגים בידי מרשתך לא ישיבו את סחורת האסדרה הישנה לאפיקי המכירה שנהגו בה – או לחילופין יחילו את תנאי האסדרה הישנה על מכירתה במסגרתם הם, וכל זאת לאלתר, תפנה מרשתנו בהקדם האפשרי לערכאות בדרישה כי יכפו לעשות כן ובבקשה לבחינתה מחדש של זכות מרשתך לעמוד כמשיב במסגרת הליך בג"צ 2335/19 אם אין היא המייצגת את בתי המרקחת.



30. לאור כל האמור לעיל, ומבלי לגרוע באמור לעיל, נודה לך על המצאת מסמכים רלוונטיים, ביניהם רשימת כל בתי המרקחת והרוקחים החברים במרשתך.

31. ככל שיידרש, וככל שדרישת מרשתנו לקיום הצו השיפוטי לא יעלה בקנה אחד עם מרשתך, הרי שתאלץ מרשתנו לפנות לערכאות המשפטיות וגם מכתב זה יהווה וישמש כראיה לכך שמרשתנו התריעה מראש בטרם פנייתה לאכיפת הצו השיפוטי.

32. התראה נוספת לא תישלח.

בכבוד רב ובברכה,

יסמין מזרחי, עו"ד ומגשרת מ.ר. 40650

המלצכה 8 ת.ד. 8565

צ.ת. פולג נתניה מיקוד 42504

טל: 09-7727777 פקס: 09-7730925

מרים בריינין, עו"ד  
מ.ר. 65554

מרים בריינין, עו"ד יסמין מזרחי, עו"ד

באת כוח העותרת



**תמלול שיחתה של המטופלת רוני לנדס דורי עם נציגי מגדלת הקנאביס "פוקוס  
צמחי מרפא בע"מ (IMC חקלאות)", ביום 07/10/2019:**

\*שיחה הוקלטה לא מראשית הדברים\*

רוני: מה זאת אומרת?

נציגה: מה הבעיה? יש...

רוני: הממ בג"צ, בטח

נציגה: אנחנו יודעים, אנחנו... IMC לומדת את הכתב, אבל עדיין, אין לנו חומר לספק רוני. אנחנו נענה את זה גם לבג"צ. זה לא שמשחו השתנה אצלנו.

רוני: אז מה אני עושה? בפועל עוד לא קיבלתי מרשמים. אנשים קיבלו אחרי יום אחד.

נציגה: תראי, אנחנו עובדים על ש... המטרה של IMC זה שכל המטופלים שלה, אנחנו נצליח להמיר להם את הרישיון לבית מרקחת כדי באמת לא לפגוע ברצף הטיפול של אף מטופל. ברגע ששלחת לי את זה, באות השניה זה כבר היה אצל הבחורה במשרד הבריאות.

רוני: אבל זה פוגע בי, רגע רגע, אבל הממ... שרי, זה פוגע בי מבחינה כלכלית אני לא אוכל לרכוש את הכל.

נציגה: אבל מה אני אעשה רוני? אבל אין לנו חומר.

רוני: לא, אז יש בג"צ, שאמר אתם עכשיו עד ה-30.3.2020 חייבים לספק לי, לא משנה איך, אני כרגע אין לי רישיונות...

נציגה: אבל רוני, ההחלטה בבית המשפט אומרת שאנחנו צריכים לתת תשובות מעבר. עכשיו, אין לנו, אין חומר, זה לא שיש לנו חומר ולא רצינו לתת. אין לנו מה לתת. וגם אנחנו נגיד את אותו הדבר לבג"צ, זה לא שאנחנו מסתירים משהו מהמטופלים, אין לנו חומר, החומר הועבר למשרד הבריאות. מה אני יעשה.

רוני: אמרתם ש-30% עבר למשרד הבריאות.

נציגה: אבל ה-70% סופקו במהלך ספטמבר. אנחנו לפני קציר, עוד צריך להיות עוד גידול, עוד אה....

רוני: כן, אבל ממי, אני בינתיים תקועה פה, שרי, אני אין צלי תרופה, את מבינה?

נציגה: רוני, אבל מה נעשה אבל? אין לנו חומר....

רוני: אני חיה בלי תרופה. ביטלו לי את הזה... זה בכלל חוקי שביטלו לי בצורה כזאת? היה לי פה, היה לי פה... אני חייבת לבדוק את הסוגיה הזאת. כי משהו פה לא נראה לי. משהו פה לא נראה לי. אתם לא עושים את מה שבג"צ אה... כאילו, אני מבינה שלקחו

לכם, וצר לי, באמת, אני מבינה גם את הצד שלכם, שלא תחשבי שאני לא מבינה אתכם.  
אני מבינה גם אותכם. אבל מצד שני אנחנו נשארים תלויים בין הכסאות.

נציגה: אני מבינה אותך מאוד, אבל הגיונית, רוני, בואי, את בן אדם מאוד הגיוני, אם אין  
לי מה לתת, אז איך אני אתן?

רוני: נכון, אז איך למשל, איך למשל בטר, כן? בטר, סיפקו למטופלים שלהם, עוד  
בספטמבר...

נציגה: הם מפסיקים!

רוני: לא, הם סיפקו להם עוד בספטמבר של אוקטובר. תקשיבי, זה גם כן אההה תמוה  
בעיני. הם הלכו לאברבנאל, אני יודעת חד משמעית כן? הם הלכו לאברבנאל והם לקחו  
מהם לאוקטובר. הם דאגו לתת למטופלים לפחות לאוקטובר שיקבלו את זה. פה תם  
IMC זרקתם אותנו ככה, וזהו כאילו. את מבינה, את מבינה כאילו מה מקומם פה?

נציגה: אני מבינה את זה שאת ניזונה מדברים שקורים בחוץ, וגם אנחנו.

רוני: ברור.

נציגה: זסה לא משנה את העובדה שאין לנו חומר. מטופלים בחודש ספטמבר של IMC  
לא קיבלו את מה שהם הזסמינו וקיבלו רק זסן אחד, מתוך זה שלא היה במלאי.

רוני: אני אפילו לא זן אחד קיבלתי יותר! כלום! פשוט העיפו אותי, זיכו אותי, וזהו, וזה  
הכל מתועד. הכל מתועד מה שעשו לי. פשוט זה ביזיון, זה פגיעה ברצף הטיפולי חד  
משמעית פה. את מבינה? אז לפחות תדאגו לי, תעבירו אותי לפנקאסיה עכשיו יפה, תגידו  
לפנקאסיה ספקו לחולה הזו...

נציגה: אין בפנקאסיה אבל!

רוני: אז גם בפנקאסיה אין? אז מה עושים?

נציגה: אין להם מהאסדרה הישנה! אין חומר באסדרה הישנה בכלל!

רוני: וואי! אז כל ההחלטה הזאתי שווה כאילו זה רק דף, שום דבר לא עומד מאחורי  
ההחלטה הזאתי. כאילו אין אף אחד לא אוכף את הצו ביניים הזה, אני מבינה. אני לא....

נציגה: הצו ביניים הזה בא אבל הוא יחד עם זאת לא מבטל את המצב הקיים. אם אין מה  
לתת זה לא משנה שום דבר. והתשובה תהיה גם אותו הדבר לבית המשפט. אין מה לתת!  
מה נעשה? באמת, מה נעשה? זה חלילה לא היה הרצון שלנו, אנחנו את אוקטובר רצינו  
לחלק.

רוני: טוב עכשיו אתם ממש בבעיה עם בית משפט, את יודעת את זה? זה בעיה רצינית  
שרי. היה בעיה רצינית כי זה הולך פה לתביעות רציניות ויש מצב שאני הולכת עכשיו גם  
למשטרה, ואני הולכת לעשות תביעה, זה לא מעניין אותי אני, אתם פה לא מספקים לי  
את התרופה, ואני במצב מדרדר ומדרדר ומדרדר. אני מצטערת, מישהו פה חייב לקחת

את האשמה. זה לא הולך ככה. יש פה צו בית משפט, ואתם לא אוכפים אותו כאילו, את מבינה מה פה? כי אין לכם. אין לכם. אבל זה לא מעניין את בית המשפט, את מבינה? אני לא יודעת.

נציגה: אני מבינה מה שאת אומרת אבל אהה... לצערי אין לי שום דבר שאני יכולה לעשות בנידון.

רוני: אני הולכת אז להגיש תלונה. אין לי ברירה. אתם גורמים לי להגיע... אתם לא נותנים לי לא רישיונות חדשים, לא מרשמים חדשים, אני פה תקועה גם מפה אין לי וגם משם.

נציגה: אבל אנחנו עושות את זה. אבל רוני, אנחנו עושים את זה. אנחנו העברנו....

רוני: אבל זה שלא קיבלתי? אנשים קיבלו אחרי יום

נציגה: אבל את חייבת להבין... אבל, רוני אנחנו לא משרד... אנחנו לא משרד הבריאות

רוני: אבל אנשים קיבלו תוך יום אחד באימייל!

נציגה: אנשים שהלכו לאברבנאל קיבלו תוך יום אחד באימייל.

רוני: לא לא לא ממי 1 זה ממכם. ממכם. אני....

נציגה: לא, זה לא מאיתנו, רוני זה לא.

רוני: אז מה, זה יקח לי עכשיו כמה זמן? עוד עשרים ואחד יום שאני לא אקבל את הטיפול?

נציגה: זה לא 21 יום, אבל הטיפול הוא טיפול של משרד הבריאות, אני לא יודעת כמה זמן זה לוקח, והם גם לא מודיעים לנו...

רוני: [לא ברור] את אמרת שיהיה יום יומיים

נציגה: אני לא יודעת... אני אמרתי שיהיה יום יומיים!!

רוני: כן, אתמול.

נציגה: לא! אמרתי לך אני מקווה שבוע, אבל אני לא יודעת! זה לא שלנו, זה משרד הבריאות, ואין לנו אפשרות לאכוף את זה. אני לא יודעת, הם לא נותנים לנו לוחות זמנים. את יודעת את זה יותר טוב מאיתנו איך משרד הבריאות פועל.

רוני: את האמת אני אגיד לך? אני כבר נהייתי מומחית. באמת. נהייתי מומחית בעל כורחי. כן. אבל את מבינה כאילו? אני... אני מבינה שאת בסה"כ עובדת שם ואת צריכה לספק לי את התשובות שנותנים לך. אני לא באה נגדך. את יודעת שרי. [לא ברור] הגיוני לגמרי. זה לפעמים, את יודעת, קצת הטונים עולים וזה, אוקי, סליחה באמת, אני חולה, ואני עומדת במצב עם קצבת נכות שאין לי איך את זה גם בבית מרקחת, אולי אני אוכל

אהה פעם אחת וזהו, נגמר הסיפור. את מבינה מה קורה פה? אנחנו פשוט תקועים. עכשיו אין לי גם רישיון. גם סזה אין לי. אז אני לא יודעת מה לעשות. מה אני עושה עכשיו?

נציגה: אבל אנחנו מטפלים זה. אנחנו העברנו ואנחנו ביקשנו שאת הבקשה שלך שיהיה בדחיפות. אבל שוב, אנחנו... אנחנו תלויים פה בגורם שלישי, ורוני, אמרתי לך, בנימה אישית, המלחמה כרגע לא צריכה להיות מצלחמה של לעצור את הרפורמה, המלחמה צריכה להיות לדעתי לפקח את המחירים.

רוני: ברור, זה חד משמעית [לא בורר]

נציגה: הרפורמה כבר מתחילה, אין דרך להימלט מזה.

רוני: הוא גם פסק את זה, את רוצה שאני אשלח לך את הפסיקות שלו?

נציגה: אני יודעת ראיתי

רוני: הוא גם פסק את זה, שהם צריכים, את יודעת, להתייחס...

נציגה: נכון, לתת תשובות בנוגע לעניין המחירים.

רוני: אנשים נכים וחולים. לא כולם פה מיליונרים אה... את יודעת

נציגה: כן

רוני: זה האוכלוסיה הכי קשה תכלס.

נציגה: נכון.

רוני: אבל בואי, אני לא יודעת... עכשיו לא יודעת מה לעשות. אין לי תשובות לא ממשרד הבריאות, לא ממכס, אז זה אומר שאני תלויה החג, באויר. אני צריכה ללכת בחוץ להיות עבריינית ולקנות. אז מאוד מאוד, זה מאוד מאוד חמור. דרך אגב, שרי, אני... גילוי נאות אני מקליטה את כל השיחות ביננו.

נציגה: אוקי.

רוני: אוקי? שתדעי את זה. אני לא רוצה לבעס אותך. אח"כ תחשבי שאני זה... [לא ברור]... אני מקליטה הכל, כי זה...

נציגה: רוני זה בסדר גמור. אני, אני...

רוני: לא עובר בשתיקה. את מבינה? לא משהו נגדך אבל חלילה. את להיפך, את עזרת לי כל הזמן ואת בסדר גמור. בסדר גמור. אני שמחה גם שאת עונה לי. כי הרי היו פחות נחמדות. בואי נגיד ככה. אבל...

נציגה: רוני, מה שאנחנו יכולים לעזור אנחנו נעזור, ואנחנו לרגע לא זורקים את המטופלים שלנו, ואיפה שהיכולת שלנו... אבל רוני, יש לנו יכולת מסוימת, ומעבר לזה זה כבר... אין את... אין לי מעבר מה לעשות.

רוני: כן, שרי, את יודעת

נציגה: חוץ מזה היתה החלטה שצריך לעבור לרפורמה החדשה. ההחלטה לא היתה של IMC. יש רגולטור במדינת ישראל שמחליט על הדברים האלה. אנחנו בסה"כ חברה בתוך שוק, אנחנו צריכים לפעול בהתאם. אלו ההנחיות שהגיעו, וזה מה... זו המציאות.

רוני: אבל עכשיו יש מציאות חדשה, ויש הנחיות של בית משפט, ו... אתם תצטרכו לתת תשובות להרבה מטופלים [לא ברור].

נציגה: נכון, נכון, ברור. אני בטוחה בזה. נצטרך לתת תשובות והתשובות גם יתקבלו בהתאם. אבל התשובות לא ישנו את המצב שאין חומר לספק. רוני, זה המציאות.

רוני: וואו. אתם יכולים פתאום להתמודד עם הרבה תביעות קטנות ועניינים ובלאגנים פה, את יודעת? כי אנשים מתחילים להתגבש ללכת למשטרה, ל...ל... כאילו לתבוע אתכם, אה, לא לתבוע, להגיש תלונה. אני כבר אומרת לך. מראש.

נציגה: ואני חושבת שזה פקטור שלוקחים אותו בחשבון.

רוני: אני לא יודעת אם אתם לוקחים אותו כל כך בחשבון, אבל יש הרבה בעיות עכשיו עם זה. אנשים הולכים לקנות בשוק החופשי וזה בעיה. אתם הופכים אותנו לעבריינים בעל כורחינו. את מבינה מה קורה פה? זה מטורף פשוט. לי, אני אני קיבלתי בתחילה, בתחילת ספטמבר, אוקי? בשני. תחשבי איך נגמר לי כבר לי כבר הכל, ועכשיו כאילו האחרון, אמרתי אוו... אפילו ששיניתי לסאטיבות, שאני בכלל לא קטע של סאטיבה, אני בכאבים יותר. אבל הסאטיבה שלכם עושה את העבודה גם יפה מאוד. אוקי? יש לציין באמת.

נציגה: שמחה לשמוע.

רוני: אבל, גם זה ביטלו לנו. גם זסה ביטלו לי, כאילו אין כלום. מבינה? מה מה אני עושה? אני צריכה עכשיו לתעד איך אני קונה את זה וכמה אני מוציאה כסף בשביל בית משפט. את מבינה? זה בעיה.

נציגה: אני מבינה.

רוני: טוב. אז אין תשובות את אומרת. אני ככה, תלויה. זה התשוב...

נציגה: אני אומרת שכרגע אנחנו צריכים לדאוג לזה שתקבלי את המרשם לבית מרקחת כדי שזתוכלי לקבל את התרופה שלך. כרגע, זה ה-main issue של IMC. אנחנו רוצים לדאוג שהמטופלים שלנו יקבלו את המרשמים לבתי מרקחת. בין אם ההחלטה של בית משפט או לא, כי המציאות היא שאין חומר.

רוני: זה מה שכבר אתמול חששתי.

נציגה: תגיעו לרפורמה.

זה מה שאתמול חשבתי. אמרתי יש פה דף ואין פה כלום. מבינה. סוג של כלום.

נציגה: יהיה בסדר סדר רוני.

רוני: בסדר? אני מקווה. מקווה שנעבור איכשהו את החגים האלה. אז את אומרת צפי שבוע שבועיים משהו כזה אולי, אם בכלל?

נציגה: אני מקווה. אני מקווה מאוד. אני מקווה מאוד.

רוני: טוב...

נציגה: אני חושבת ש... אני מניחה שזה זמן ההמתנה שיהיה, אני מאוד מאוד רוצה להאמין שזה לא יהיה יותר מזה. אבל שוב, אין לי שום יכולת לדעת בצורה ודאית.

רוני: אז נחכה עם תשובות. אולי תצאו בהודעה קולקטיבית לכל המטופלים? זה מאוד יעזור. את יודעת, אנשים בהיסטריה מטורפת. פשוט הודעה קולקטיבית למה הולכים עכשיו...

נציגה: אני יעביר את זה הלאה

רוני: לטמטס לכם את המוח, את יודעת את זה.

נציגה: נכון.

רוני: אז חבל ש... ש... סתם, את יודעת, גם את באיזה שהוא מקום את לוקחת את המשקעים איתך הביתה, חרי יום מטורף כזה. קורה, שלפעמים את יודעת, האנרגיה השלילית של כולם נופלת עליך. אני חושבת שכדאי...

נציגה: רוני, ברור, המצב הזה, שלא תחשבי שאנחנו בצורה מונוטונית עונות לשיחות ולא לוקחות את זה איתנו, זה קשה גם לנו להבין את זה.

רוני: לא לא אני יודעת, זה קשה זה קשה, אני לא הייתי יכולה לעשות את העבודה הזאת. אני אגיד לך את האמת, זה עבודה נורא קשה כרגע. ופה הקטע הפסיכולוגי פה הוא מטורף, את מבינה? אני, באמת, אני בגלל זה אני משתדלת כל פעם, את שמה לב שאני מרימה את הקול להוריד אותו חזרה, כי אני יודעת שבסה"כ את בנאדם, וגם בנאדם שיושב מהצד השני. ו... את לא אשמה במצב, אישית, כן? אבל תוציאו, באמת תוציאו הודעה הציבור פה...

נציגה: אני אעביר את זה לרוני

רוני: הציבור פה באטרף, אני במספר קבוצות, עכבר פתחו וואטסאפים, והולך פה ממש טרפת.

נציגה: כן. [לא ברור].

רוני: כן. בכל אופן, שיהיה לך חג שמח תודה שרי.

נציגה: תודה רוני.

רוני: לי את תמיד עזרת ואת בסדר איתי, ואני ממש מאחלת לך כל טוב. באמת.

נציגה: גם אני רוני. הרבה הרבה בריאות ואנחנו נהיה בקשר.

רוני: נחכה לבשורות את אומרת. בזלת בכל אופן לא יספקו לי, אין לי מה לפנות אליהם, נכון?

נציגה: בזלת כעבר לא חלק מהמערך של IMC.

רוני: אה.

נציגה: בזלת היא בפני עצמה.

רוני: הבנתי. טוב. ופנאקסיה גם לא יספקו באין ספק?

נציגה: פנאקסיה יספקו בהמשך IMC.

רוני: אבל אה... עם אה... התכוונתי... עם הרישיון הישן? אין סיכוי

נציגה: לא לא, אין יותר אסדרה ישנה.

רוני: הבנתי. אוקי. טוב. תודה רבה.

נציגה: תודה לך.

רוני: חג שמח.

נציגה: שיהיה לך יום טוב, חג שמח.

רוני: ביי.


נציגה: ביי.



## תצהיר

אני הח"מ, דנה בראון הנושאת ת.ז. שמספרה 062543764 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן.

1. הריני לאשר כי ביום 23/10/2019, אני דנה בר-און הנושאת ת.ז. שמספרה 062543764, ביצעתי תמלול של השיחה הנשמעת בקובץ שהועבר לידי מאת הגב' מאיה מגל הנושאת ת.ז. שמספרה 034892919, בהתאם לאמור בשיחה הנשמעת בקובץ – וככל שאיכות השמע אפשרה זאת.

  
דנה בראון

## אישור

אני הח"מ, עו"ד אריאל זאב מאשרת בזאת כי ביום 24/10/2019 הופיעה בפני הגב' דנה בר-און במשרדי, ברחוב המלאכה 8 כניסה ב' קומה 1 באיזור תעשייה פולג נתניה, הנושאת ת.ז. שמספרה 062543764, לאחר שהוזהרתי, כי עליה לומר אמת בלבד, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

~~יסמין מזרחי עו"ד ויוגשרת מ.ר. 40650  
המסלול 8 ת.ד. 8565  
א.ת. פולג נתניה מיקוד 42504  
טל: 09-7730924-7730924~~

תמלול שיחתה של המטופלת מאיה מגל עם בית המרקחת "נ.נ. פינציי" ברמת גן,

מיום 17/10/2019

בית מרקחות: הלו

מאיה: שלום

בית מרקחת: שלום

מצאיה: אני מחפשת את הסוג שלי של קנאביס רפואי

בית מרקחות: יש לנו עכשיו t15c3 של סאטיבה של חברת IMC, פנדורה'ס בוקס

מאיה: בתפוח?

בית מרקחות: אהה

מאיה: ואו כמה זה עולה?

בית מרקחות: 200 שקל 10 גרם שקית

מאיה: אוקי אני אשאל עוד שאלה ברשותך

בית מרקחות: אהה

מאיה: זה GMP או NON-GMP?

בית מרקחות: NON-GMP

מאיה: NON-GMP?

בית מרקחות: אהה

מאיה: אני אבוא לראות אותך בקרוב תודה רבה

בית מרקחות: כן עד 8 אנחנו עובדים, בבקשה

מאיה: עד 8?

בית מרקחות: אהה

מאיה: תודה רבה ביי ביי

בית מרקחות: ביי בי, להתראות, בבקשה, ביי

## תצהיר

אני הח"מ, מאיה מגל, הנושאת ת.ז. שמספרה 034892919, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. ביום 17/10/2019 בשעה 16:47 התקשרתי אל בית המרקחת "נ.נ. פינציי" ברמת-גן, במטרה לברר האם הם מחזיקים במוצרי הקנאביס אשר נרשמו בעבורי בידי הרופאה המטפלת בי.
2. שיחת טלפון זו הוקלטה על ידי.
3. הקלטת השיחה הועברה על ידי וברשותי לעמותת הקנאביס הרפואי, בה אני משמשת כחברת ועד, לשם שימוש כפי הצורך במסגרת הליכי בג"צ 2335/19 בהם היא מצויה כעת.
4. במהלך השיחה ביררתי מול נציגת בית המרקחת האמור האם ברשותו תרפחות בריכוז החומרים שנרשם לי ומאיזה סוג, מה מחירה של שקית טיפול והאם היא יוצרה במסגרת התקינה הישנה (NON-GMP) או במסגרת התקינה החדשה (GMP).
5. תשובתה של נציגת בית המרקחת היתה כי ברשותה תפרחות מסוג PANDORA BOX אשר יוצרו בתקינה הישנה (NON-GMP), וכי העלות לכל שקית של 10 גרם טיפול היא כ-200 שקלים.

אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



חתימה

23.10.19

תאריך

## אישור

אני הח"מ, עו"ד מרים בריינין מ.ר. 65039, מאשרת בזאת כי ביום 23/10/2019 הופיעה בפני הגב' מאיה מגל במשרדי, ברחוב אבן גבירול 30 בתל-אביב-יפו, הנושאת ת.ז. שמספרה 034892919, לאחר שהוזהרתי, כי עליה לומר אמת בלבד, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתימה עליה בפני.

**מרים בריינין, עו"ד**  
**מ.ר. 65039**

חתימה וחתימת

## תצהיר

אני הח"מ, דנה בראון הנושאת ת.ז. שמספרה 062543764 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן.

1. הריני לאשר כי ביום 23/10/2019, אני דנה בר-און הנושאת ת.ז. שמספרה 062543764, ביצעתי תמלול של השיחה הנשמעת בקובץ שהועבר לידי מאת הגב' רוני לנדס דורי הנושאת ת.ז. שמספרה 022755961, בהתאם לאמור בשיחה הנשמעת בקובץ – וככל שאיכות השמע אפשרה זאת.

  
דנה בר און

## אישור

אני הח"מ, עו"ד יט' / אית' גלמאשרת בזאת כי ביום 24/10/2019 הופיעה בפני הגב' דנה בר-און במשרדי, ברחוב המלאכה 8 כניסה ב' קומה 1 באיזור תעשיה פולג נתניה, הנושאת ת.ז. שמספרה 062543764, לאחר שהוזהרתי, כי עליה לומר אמת בלבד, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

מ"ן מזרחי, עו"ד ומגשרת מ.ר. 40650.  
המלאכה 8 ת.ד. 8565.  
א.ת. פולג נתניה מיקוד 42504  
טל: 09-7730924 פקס: 09-7730925