

**איל פלום, עו"ד ונוטריון**  
**Eyal Flom, Adv & Notary**

BSR 3, ב.ס.ר. 3,  
5 Kinneret st. רחוב כנרת 5  
Bnei Brak, 5126237  
ISRAEL בני ברק, 5126237  
Tel: +972-(0)3-562-7000 טל':  
Fax: +972-(0)3-562-8000 פקס:  
Email: eyal@flom.co.il דוא"ל:

**מבלי לפגוע בזכויות**

בדוא"ל

20 לאוקטובר, 2019

סימוכין : תשובה לעותרת 20.10.2019

לכבוד  
יסמין מזרחי, עו"ד  
מרים בריינין, עו"ד

ח.ג.,

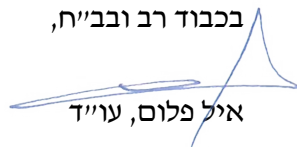
**הנדון: בג"צ 2335/19 עמותת הקנאביס הרפואי נ' משרד הבריאות ואח'**  
מכתבין מיום 17.10.2019 (23: 20)

בשם מרשתי, הסתדרות הרוקחים בישראל ענף בתי המרקחת, הריני להשיב למכתבין כדלקמן :

1. דומה כי נפלה שגגה מלפניכם, וזאת ביחס לכמה עובדות וטענות רלבנטיות.
2. אני מבקש להפנות אתכן לסעיפים 9-17 לבקשת ההצטרפות של מרשתי לבג"צ. סעיפים אלו מבהירים מי היא מרשתי.
  - 2.1. כפי שצוין, מרשתי הינה עמותה, שההצטרפות אליה היא וולונטרית. חבריה הם בעלי בתי המרקחת הפרטיים בישראל, שבחרו להצטרף לשורותיה.
  - 2.2. העמותה מייצגת את האינטרסים של חבריה אל מול הרגולטור, וגורמים חיצוניים, והיא בעלת ידע רב בתחום, וככזו מעורבת בעיצוב העסוק ברוקחות בפועל כפי שהוא בא לידי ביטוי.
3. הדברים בעלי משמעות לעניינו כיוון ש:
  - 3.1. רשתות הפארם אינן חברות בעמותה (מרשתי).
  - 3.2. לעמותה, המוגדרת כארגון מקצועי, אין כל סמכות להורות לחבריה לפעול באופן כזה או אחר במישור המסחרי, (להחזיר סחורה או להימנע מפעולה מסחרית כזו או אחרת, או למכור מוצרים במחירים כאלו או אחרים) ויתרה מכך, קריאה כזו הינה עבירה פלילית על חוקי התחרות הכלכלית!

- 3.3. מעבר להיותה עבירה, מקל וחומר, אין לקריאה כזו כל תוקף משפטי והיא אינה מחייבת איש!
4. הדברים ידועים היטב לבית המשפט הגבוה לצדק, שמרשתי הופיעה בפניו יותר מפעם אחת בעבר, כך שנקל להבין כי בית המשפט הנכבד לא סבר או יסבור בעתיד כי דרישה כזו שתבוא ממרשתי הינה בגדר הסביר.
- 4.1. כמובן שדרישה כזו גם לא קיימת בצו בית המשפט.
5. האסדרה הישנה מעולם לא עסקה במחיר המכירה של הקנאביס הרפואי.
- 5.1. אם האסדרה הייתה כוללת מחיר מכירה, הרי היה בכך כדי להוות פיקוח על מחירי מוצרים, דבר הדורש צו של שר האוצר והבריאות, צו שמעולם לא ניתן.
6. מכתבכם טועה ומטעה בעוד מספר נושאים:
- 6.1. הצו, אינו קובע כי הוא ביטל את הוראות משרד הבריאות השונות. זו לא הייתה כוונתו, ובית המשפט הבהיר במספר מקרים במהלך הדיון, כי אין בכוונתו לבטל את הרפורמה (דברי כב' המשנה לנשיאה בדיון ביום 22.09.2019, עמ' 10 שורות 20-23, עמ' 11 שורות 2-5, ועוד במספר מקרים לאורך הדיון).
7. בנוסף, בית המשפט לא נותן בצו ביניים את הסעד המבוקש כסעד ראשי. גם נושא זה הובהר לגבירותיי במהלך הדיון (עמ' 16 שורות 21-28).
8. בכל הנוגע למחירי הקנאביס הרפואי, בית המשפט בחר במסלול של קידום צו פיקוח על מחירים בתחום ואליו הוא מכוון בצו הביניים שנתן.
9. סעיפים 2-4 למכתבכם אינם ברורים ומיותרים. בית המשפט הגבוה לצדק, בקיא במלאכתו! הוא לא נתן צו כלשהו המופנה כלפי מרשתי או מי מחבריה.
10. ככל שהדברים נוגעים לבתי המרקחת, הם מנפקים קנאביס רפואי למי שזכאי לקבל קנאביס רפואי גם על פי האסדרה הישנה, וימשיכו בכך כל עוד יהיו האישורים בתוקף בהתאם להוראות החוק ובכלל זה הוראות בית המשפט הגבוה לצדק שהאריכו את תוקף האישורים.
- 10.1. מן הראוי להדגיש: צו בית המשפט מיום 06.10.19, האריך את תוקף האישורים לקבלת קנאביס רפואי! הא ותו לא!
- 10.2. מעבר לכך, אין בצו בית המשפט כל הוראה הנוגעת למרשתי או מי מחבריה.
11. הדרישות העולות בסעיף 5 למכתבכם (הפסקה השנייה), לא התבקשו במהלך הדיון, לא נדונו, לא התקבלו, צווים כאלו לא ניתנו, ואין לי כל ספק, כי ברור לשתיכם, שהדברים אינם קיימים כלל!

12. בכל הנוגע לסעיף 6 למכתבך, כי שכבר ציינתי, הינכן מבקשות מהח"מ או ממרשתי לבצע עבירה פלילית, דבר שאינו ניתן אפילו לשיקול או לדיון.
13. כמובן שאם העותרת סבורה שהצו שניתן אינו נותן מענה לחבריה, היא רשאית לשוב ולפנות לבית המשפט הגבוה לצדק הנכבד ולבקש צו אחר. מרשתי תבהיר את עמדתה בנושא לכשתוגש בקשה כזו, ותפעל על פי כל החלטה או צו שיינתן על ידי בית המשפט העליון.
14. בשולי הדברים יאמר, כי השימוש של מרשתכם ו/או מי מחבריה בנושאים משפטיים, מתוך טעות ו/או הטעיה מכוונת, בתקשורת, תוך רצון להכפיש את מרשתי וחבריה, המשרתים נאמנה את כלל הציבור במדינת ישראל לאורך עשרות שנים ואף מעבר לכך, **כל זאת תוך ידיעה כי הנאמר על ידם אינו אמת, ראוי לו שיפסק.** מי שפונה לבית המשפט הגבוה לצדק לבקשת סעד מן הצדק, ראוי לו שיבוא בידיים נקיות. גם זו הלכה ידועה בעולם המשפט הישראלי...

בכבוד רב ובב"ח,  
  
איל פלום, עו"ד