

בעניין:

עמותת הקנאביס הרפואי, ע"ר 580634582  
באמצעות משרד עוה"ד יסמין מזרחי  
ע"י עוה"ד יסמין מזרחי  
מרחוב המלאכה 8 קומה 1 כניסה ב'  
ת.ד. 8565 א.ת. פולג נתניה  
טל: 09-7730924; פקס: 09-7730925  
ועל-ידי עוה"ד מרים בריינין  
מרחוב אבן גבירול 30, תל אביב  
טל: 054-7570757; פקס: 03-6515575

העותרת

**- נגד -**

1. משרד הבריאות – שר הבריאות, סגנו – והיק"ר  
2. משרד החקלאות ופיתוח הכפר – שר החקלאות  
על-ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים  
מרחוב צלאח א-דין 31, ירושלים  
טל: 02-6466590; פקס: 02-6467011

3. תיקון עולם בע"מ, ח.פ. 514263771  
על-ידי ב"כ עו"ד רועי בלכר ו/או מוהנד נאסר ו/או עדי עמיתי  
קריספין, רובינשטיין, בלכר ושות'  
מגדל ב.ס.ר. 4, רח' מצדה 7, בני ברק, 5126112  
טל: 073-3202021; פקס: 073-320231  
דוא"ל: royb@krb.co.il

4. בזלת נחושתן בע"מ, ח.פ. 514287697  
על-ידי ב"כ עו"ד עופר שפירא ו/או טל פרגיון  
ממשרד עוה"ד שבלת ושות'  
מרחוב ברקוביץ' 4, מגדל המוזיאון, תל אביב 64238  
טל: 03-7778333; פקס: 03-7778444

5. הסתדרות הרוקחים בישראל, ע"ר 580017341  
על-ידי ב"כ עו"ד איל פלום  
מגדל ב.ס.ר. 3, רחוב כנרת 5, בני ברק, 5126237  
טל: 03-5627000; פקס: 03-5628000

6. ברף אוף לייף ישראל בע"מ, ח.פ. 515517456  
על-ידי ב"כ עו"ד רועי פדל או יונתן ניסנהויז  
ממשרד גולדפרב זליגמן ושות'  
מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב 67891  
טל: 03-6089941; פקס: 03-6089861

7. ארגון הרוקחות בישראל, ע"ר 580288553  
על-ידי ב"כ זוהר יהלום  
הרצוג פוקס נאמן עורכי דין  
מבית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 6423904  
טל: 03-6925992/3; פקס: 03-6966464

המשיבים

**תשובה לתגובת המשיבים**

**במסגרת הבקשה למתן הוראות מטעם העותרת**

העותרת מתכבדת להגיש תשובה לתגובת המשיבים, במסגרת הבקשה למתן הוראות שהוגשה מטעמה בשעתו בתיק דן ולפיה יש לדחות על הסף את תגובת המשיבים (להלן: "המדינה ו/או המשיבים") ובפרט נימוקי המשיב 1 שהינם בבחינת חשפא בעלמא (להלן: "משרד הבריאות"), וזאת לאור כל הנימוקים הנפרשים להלן.

בטרם נפרוש את הנימוקים דבר דבור על אופניו ונעמוד על טיעוני המשיבים אותם יש לדחות, נבקש להעיר את תשומת ליבו של כב' ההרכב של ביהמ"ש נכבד זה, האמון על מלאכת השיפוט בתיק ובפרשת זו שהינה פרשה בעלת חשיבות ציבורית מהמעלה הראשונה העוסקת בדיני נפשות של ממש, כי עמדת המשיבים היא מטעה ומיתממת וכל רצונם היא להכשיר בכל דרך אפשרית את האסדרה החדשה, הגם שהיא פוגעת בציבור החולים באופן ממשי כעדויות הנפרשות בשטח, וכל זאת בשעה שתלוי ועומד הליך משפטי זה בפני הרכב נכבד זה, כאשר בגדרו העותרת תוקפת במסגרת העתירה שהגישה את יישום החלטת הממשלה 1587, לאור כל הכשלים ביישומה כפי שפורט נרחבות בעתירה לגופה, ותוך התעלמות מהחלטות בית המשפט הנכבד בתיק.

ויובהר כי עמדה זו מוגשת בכתב ועובר לדיון בבקשה לגופה שנקבע ליום 22/09/19.

**נפרט כלהלן,**

כעולה מעיון בתגובת המשיבים שהוגשה לתיק, נדמה שהמשיב 1, משרד הבריאות, סבור כי יכול ליטול על עצמו סמכויות שיפוטיות במקום בית משפט נכבד זה האמון על מתן הסעדים השונים ולבטח כשעסקינו בסעדים הזמניים וכלשונו של המשיב 1 כמבואר בסעיף 3 לתגובתו: "...שכן במסמך ההנחיות אין משום סתירה להתייבויותיו הקודמות של משרד הבריאות, ותכליתו היא רק ליצור הסדרי ביניים הנדרשים לצורך קידום הרפורמה בהתאם להחלטת הממשלה מס' 1587..."

(הדגשה לא במקור, שלנו)

משמעות הדברים היא, כי מחד גיסא, המשיבים ובפרט המשיב 1, מתעלמים באופן מוחלט ובאופן חסר תום לב מובהק, מהעובדה שבענייננו קיים הליך שיפוטי תלוי ועומד בפני כב' ביהמ"ש נכבד זה. וכי כל רצונם של המשיבים ובפרט של המשיב 1 ליישם את האסדרה החדשה בכל דרך אפשרית, תוך התעלמות מההבטחות מינהליות של המשיב 1 בדבר האורכה ובדבר האפשרות לתת לחולים את הזכות לקבל את האספקה ישירות מהמגדלים והספקים עד ליום 31.12.2019.

מאידך גיסא, המשיב 1 מתעלם בדרך זו גם מהתוקף המשפטי והשיפוטי שניתנו ביחס למצג שהציג בפני ביהמ"ש נכבד זה, לפיו התחייב בפני ציבור החולים, כי בין היתר, קיימת לחולים את האפשרות לקבל את האספקה על פי ההסדרה ישנה ישירות מהמגדלים – והספקים, תוך שהוא כיום מטיל תנאים בלתי סבירים ובלתי מידתיים לחולים, כי היה ולא יקיימו את הנחיה החדשה שהוציא מיום 28.8.2019 ולפיה על ציבור החולים לקבל את האספקה בהתאם למתווה החדש בבית המרקחת רישיונם ישלל, התניה זו היא בלתי חוקית בעליל ופוגעת באופן וודאי בחולה ובאוטונומיה על גופו.

כפועל יוצא מכך, כי המשיב 1 הקנה לעצמו סמכות שיפוטית ו/או מעין שיפוטיות של הענקת סעדים עצמיים ללא שהגיש כל בקשה מקדימה ומתאימה לבית משפט נכבד זה, וללא שקיבל כל היתר לעשיית דין עצמי מבית משפט נכבד זה.

יובהר, בהנחיה החדשה של המשיב 1 מיום 28.8.2019 וכפי שהוא מבארה בתגובתו, הלכה למעשה, מדובר בהטלת 'סעדים זמניים' שהטיל המשיב 1 על הקנאביס הרפואי המצוי בידי הספקים, שבמהותם ניתן לראותם כצווים מסוג "עיקול ברישום, צו אנטור פילר וצו חילוט" של הקנאביס הרפואי המצוי בידי הספקים/המגדלים כשהמשיב 1 מגדירו בשפתו המשפטית החדשה בסעיף 5 לתגובתו: "תפיסה משפטית רשומית" (להלן: "הצו הזמני ו/או הסעד הזמני"), וכל זאת מבלי שהמשיב 1 עמד בתנאים המצטברים לקבלת סעד זמני זה וחמור מכך מבלי שהמשיב 1 הגיש כל בקשה לכב' ביהמ"ש נכבד זה בעניין קבלת סעד זמני מסוג שכזה !

בדרך זו המשיב 1 עוקף את סמכויות בג"ץ, ומייתר את השופטים היושבים בדין ופוסק לעצמו בדין עצמי צווים וסעדים דרסטיים וקיצוניים – תוך התחמקות המשיב 1 מבירור העתירה לגופה, תוך יצירת הון שיפוטי שכל תכליתו ליתר את העתירה במהותה ואת בירורה באופן מהותי ולהפוכה לעתירה תיאורטית בלבד, דבר שאין ליתן לו כל גושפנקא חוקית שיפוטית.

למען באר היטב, בתגובת המשיבים ישנה הודאת בעל דין מובהקת, עת נטען כי מדובר ברגולציה דינאמית המתבצעת באופן שוטף, תוך ניסיון ליתן מענה לצרכים המתעוררים בשטח, ועל כן נתונה לשינויים תכופים. המדובר בחיזוק ממשי לטענות העותרת כי רפורמת הקנאביס של משרד הבריאות נכנסה לתוקף באופן לא רשמי, באופן כוחני, דורסני, וכל זאת בחוסר תום לב מובהק, הפרת חובת האמון, ההגינות והזהירות כלפי ציבור החולים בישראל כמצופה מראש מרשות מינהלית, ובניגוד לעובדה, כי בענייננו מתקיים הליך שיפוטי זה תלוי ועומדת ובניגוד להחלטות שיפוטיות של הרכב זה מיום 25.7.19 ומיום 28.8.2019.

ובמה דברים אמורים ?

## ואלו נימוקי התשובה:

א. המשיב 1 ביצעה "תפיסה" של תוצרת הקנאביס אשר נועדה לאספקה עבור מטופלים במסגרת האסדרה הישנה בלא כל צו המתיר לו לעשות כן, ובאופן המביא להפרת הבטחה שלטונית/מינהלית שהעניק המשיב 1 לקהילת העותרת ("קהילת החולים") - שקיבלה תוקף בהחלטות כבוד בית משפט זה - והפוגע בה במישרין:

1. בס' 5 לתגובת המשיב 1 מציין הוא במפורש, כי "הרי שהתפיסה עליה מדובר הינה תפיסה משפטית רישומית בלבד, ולא תפיסה פיזית של מוצרים או התוצרת החקלאית" (דגשים במקור). ומפרטת בס' 15 לתגובתו: "התפיסה בה עוסק המסמך [...], ותכליתה היא בין היתר קבלת תמונת מצב מדויקת לגבי המלאים המצויים אצל הספקים השונים. התפיסה עצמה נעשית בהתאם להוראות האמנה היחידה לסמים נרקוטיים-1961, וכן בהתאם להחלטת הממשלה. כלומר, המוצרים יוותרו היכן שנמצאו במועד התפיסה, והספקים נדרשים בפועל רק לתת דיווח מפורט בדבר המלאים שברשותם." (דגשים לא במקור).

2. לפי סעיפים 35-36 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים"), תפיסת סמים מסוכנים כמוגדר בפקודה זו תעשה בהינתן צו מתאים מידי כבוד בית המשפט, ואין הסמכות להורות על תפיסתם נתונה בידי המנהל לפי פקודת הסמים כאמור.

3. ויובהר, כי אין פקודת הסמים מבחינה בין סוגי התפיסה ("תפיסה משפטית-רישומית") כטענת המשיבה 1 או תפיסה מסוג אחר) לעניין הסמכות המורשית להורות עליה, ולפי פקודת הסמים סמכות זו נתונה בידי כבוד בית המשפט ולו בלבד.
4. ודוק: מקום בו הפקודה נתנה סמכות כעין שיפוטית בידי המנהל לפי פקודת הסמים, ציינה כן מפורשות, כגון בסעיפים 5-7 לפקודה זו. זאת, לצד מושכלות היסוד לפיהן אין לרשות סמכות אלא זו שהוענקה לה מפורשות בכתב.
5. משאין כוחה של החלטת ממשלה עולה על הוראות חקיקה ראשית, הרי שאין אף בהחלטת הממשלה 1587 ליתן סמכות בידי המשיבה 1 לבצע תפיסת סם מסוג קנאביס בלא שביקשה וקיבלה צו שיפוטי כדי לשם ביצוע תפיסתו, כשם שאף אין באמנה היחידה לסמים נרקוטיים-1961 כדי להתערב בהוראות החוק ובסדרי הדין הנהוגים בכל אחת מן המדינות החתומות עליה – ואין חובת יישומה מתירה למיישם לעשות כן תוך הפרת החוק ונטילת סמכות שלא ברשות.
6. ככל הידוע לעותרת, המשיב 1 לא פנה לכבוד בית המשפט בבקשה לצו שיתיר לה לבצע "תפיסת כל הקנבים וכל מוצריו" (ראו סעיף 13 לנספח ב' לבקשה מטעם העותרת) – וצו שכזה לא הוצג בפני הספקים שסחורתם נתפסה מכוח מסמך ההנחיות מושא הבקשה דנן.
7. לראיה, שלא הציג המשיב 1 העתק צו שיפוטי שכזה בתגובתו לבקשת העותרת - אף לא טענה כי פנה בבקשה לקבלו, וחלף שידגים שפעל בדרכים שהתווה לו המחוקק – ובכך ייתר את טענות העותרת בבקשתה – בחז המשיב 1, משרד הבריאות, להמציא מינוח משפטי חדש שיסביר את מעשיו הבלתי חוקיים. אלא, שגם בלוליינותו המילולית של המשיב 1 אין בכדי להצדיק את התנהלותו בחוסר סמכות ובניגוד מפורש ללשון המחוקק, שכאמור לא הבחין בין סוגים שונים של "תפיסה" – והותיר את הסמכות למתן צו המורה על תפיסה – לסוגיה השונים – של סמים מסוכנים, לרבות קנאביס, בידי כבוד בית המשפט בלבד.
8. משלא ביקש המשיב 1 את רשות כבוד בית המשפט, הרי שהתפיסה שביצע המשיב 1 בתוצרי ספקי הקנאביס הרפואי הינה דה פקטו סעד זמני שהנפיק המשיב 1 לעצמו, כדין עצמו, תוך חריגה בוטה מסמכותו, ובניגוד לסעיפים 35-36 לפקודת הסמים ולסעיף 15(ג) ו-1(ד) לחוק יסוד: השפיטה.
9. ודוק: אין נפקא מינה אם נותר הרכוש ה"נתפס" במקום תפיסתו אם לאו – והאם הועבר בידי ה"תופס" למקום אחסון חלופי, שכן לא רק שאף בעניין זה לא מקיימים סעיפים 35-36 לפקודת הסמים כל הבחנה – לעניין מתן הסמכה להורות על תפיסת קנאביס - בין הסטת הרכוש התפוס ממקומו או הותרתו במקום תפיסתו, אלא שטענות העותרת בבקשתה אינן לעניין סוג התפיסה ואף לא לעניין הסטת מקום אחסון התוצרת הנתפסת - ובהינתן שאין העותרת בעלת הרכוש שנתפס אינה מבקשת להיכנס בעלי בעליו החוקיים ולטעון טענותיהם.
10. טענות העותרת, בגינן הגישה בקשתה למתן הוראות מיום 29/08/2019, נוגעות בהשלכות הישירה של "תפיסת כל הקנבים וכל מוצריו" בידי המשיב 1, כמו גם של הנחיות נוספות במסמך ההנחיות שפרסם המשיב 1 ביום 28/08/2019, על כוונותיו ויכולתו לעמוד בהבטחותיו השלטוניות/מינהליות – הבטחות אשר



קיבלו "תוקף שיפוטי" בהחלטות כבוד ביהמ"ש זה מימים 25/07/2019 ו-28/08/2019 – ולפיהן תתאפשר למטופלים בקנאביס רפואי ככלל המשך קבלת הטיפול באמצעות האסדרה הישנה עד 31/12/2019 ולקטינים ואונקולוגים עד 30/06/2020.

11. לטענת העותרת, וכמוכח להלן, משמעותה הישירה של תפיסה זו, כמו גם של הנחיות נוספות במסמך ההנחיות מושא הבקשה דנן, הינה יצירת חוסרי מלאי מיידים במסגרת האסדרה הישנה, כמו-גם הפסקת ייצורם כליל של מוצרי קנאביס עליהם נשענים אלפי חולים, באופן אשר לא יאפשר את זמינותו של הטיפול שניתן עד כה לעיקר המטופלים לרכישה במסגרת האסדרה הישנה – ויעקר מתוכן את הבטחותיו השלטוניות/מינהליות של המשיב 1 אשר כאמור קיבלו תוקף בהחלטות כבוד בית משפט זה מימים 25/07/2019 ו-28/08/2019, כמו גם יעקור את הרצף הטיפולי של החולים בהתאם לאסדרה הישנה באופן המנוגד לחוק זכויות החולה וחוק יסוד: כבוד האדם תוך פגיעה באוטונומיה של החולה!

לא זאת אף זאת, הפסקת ייצור מוצרי הקנאביס האמורים מפרה באופן בוטה אף את הבטחת המשיב 1 לבית המשפט הנכבד שניתנה במסגרת הדיון שנערך ביום 03/06/19 עת התחייב האחרון לאפשר למטופלים שמבקשים לחזור וליטול את זן הקנאביס שעזר להם בעבר, וזאת בשל הרעה במצבם ככל שתחול<sup>1</sup>.

12. המשיב 1 מטעה את כבוד בית המשפט באומרו (סעיף 5 לתגובתו לבקשת העותרת) כי תכלית התפיסה "היא בין היתר קבלת תמונת מצב מדויקת לגבי המלאים המצויים אצל הספקים השונים" וכי אלו "נדרשים בפועל רק לתת דיווח מפורט בדבר המלאים שברשותם". שכן, לא רק שלפי סעיפים 13-15 למסמך ההנחיות מושא בקשת העותרת דנן נדרשים האחרונים לאישור בגין כל שחרור תוצרת לכל מטרה – היינו לא רק לדווח על היקפה אלא לבקש היתר לכל פעולה מסחרית בה, אלא שלשם יישום מסמך ההנחיות נשוא בקשת העותרת דנן הורה מנהל היק"ר לכלל הספקים הפעילים להסב כבר כעת כ-30% מן הסחורה התפוסה לבתי המסחר לשם מכירתה בבתי המרקחת במסגרת האסדרה החדשה, ולהגדיל היקף זה בכ-20% בכל אחד מן החודשיים הקרובים – כך שבחודש אוקטובר יוסבו כ-50% מהיקף התוצרת לבתי המסחר לשם מכירתה בבתי המרקחת במסגרת האסדרה החדשה ובחודש נוב' יעמוד היקף התוצרת המוסבת למכירה בבתי המרקחת על 70%.

הודעת דוא"ל ומסרון אשר נשלח מספק הקנאביס "IMC חקלאות" למטופליה ביום 15/09/2019, מצ"ב כנספח א' לתשובה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

#### נספח א'

תצהיר הגב' שרון אימברמן, מנהלת פורום הורים לילדים אוטיסטיים ואפילפטיים, מיום 16/09/2019, מצ"ב כנספח ב' לתשובה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

#### נספח ב'

13. התוצאה התבררה במהרה, בדמות הודעה מפורשת שפרסם אך ביום 15/09/2019 ספק הטיפול "IMC חקלאות" (וראו נספח א' כמצ"ב כאמור) בזו הלשון: "מטופלים יקרים, לצערנו, עקב הנחיית היק"ר להעביר

<sup>1</sup> וראה בעניין זה הליכים שהוגשו לאחרונה לבית משפט נכבד זה במסגרת עע"מ 5848/19 יגורוב נ' היחידה לקנאביס הרפואי ובר"מ 5852 חיים נ' היחידה לקנאביס הרפואי הדנים בסוגיה זו בדיוק.

30% מהתוצרת המוגמרת אל בתי המרקחת, אבו צופים חוסרים במלאי האסדרה הישנה החל מהימים הקרובים" (דגשים לא במקור). דברים דומים נאמרו גם בידי הספק "better – קאן פארמצוטיקה", כפי שעולה מתצהירה של הגב' שרון אימברמן – מנהלת פורום התורים לילדים אפילפטיים ואוטוטיים (וראו נספח ב' כמצ"ב כאמור).

14. הדברים ברורים כשמש, והודעת "IMC חקלאות" היא זו שמפניה התריעה העותרת בבקשתה נשואת התשובה דנן: כבכל עסק סביר, היקף התוצרת המגודלת בידי הספקיות מחושב בהתאם למנת המטופלים אשר הוקצתה להם במסגרת האסדרה הישנה, זאת לצד העובדה כי לא התאפשר גידולם של "מלאי גיבוי" – ותוצרתו של כל קציר נועדה למסחר בזמן שנותר עד לקציר הבא בלא שתשמר כל תוצרת כמלאי נפרד.

פועל יוצא ישיר מאופן גיבוש היקף התוצרת המוגמרת כאמור, הוא שכל היקף של מלאי מוגמר אשר יופנה למטרות אחרות – כגון למכירה בבתי המרקחת בעת שעיקר המטופלים טרם קיבלו על עצמם שינוי זה – יגרע מהיקף המלאי הזמין למכירה במסגרת האסדרה הישנה עבור מטופלים אלו.

דיוק: הודעת חברת "IMC חקלאות", ודברי חברת "Better", מראים כי הנחיות המשיב 1 גורמות לחוסרי מלאי באסדרה הישנה!

15. דיוק: משמעות הנחיות המשיב 1 כאמור, הינה אחת משתיים ותו לא: או שבכוונתו לחייב דה פקטו בכל חודש החל מן החודש 20-30% מכלל החולים לעבור לצורך טיפול חדש חלף הטיפול שניתן להם עד כה – בניגוד לרצונם ובלא מעורבות שיקול דעת הרופא המטפל בהם – ולפיכך מבקש להפנות את 30% מהמלאי ליצירת מוצרי בתי המרקחת אותם יכפה על מטופלים אלו לרכוש, או שיותיר את אותם עשרות אחוזים מכלל המטופלים התלויים בטיפול זה בלא כל טיפול כלל – באשר הסיט את המלאי הנדרש להם מן המגדל שאמור היה לנפק להם אותו לשם ייצור מוצרי בתי המרקחת.

16. תהא הפרשנות אשר תהא, תוצאתה זהה: לאור הנחיה זו, אין ולא יכולה להיות למשיב 1 כוונה ליישם את הבטחותיו השלטוניות/מינהליות – אשר קיבלו תוקף שיפוטי – ולאפשר את המשך אספקת הטיפול כסדרו במסגרת האסדרה הישנה עד 31/12/2019 לכל המטופלים ועד 30/06/2019 לקטינים, לסובלים מאוטיזם ולחולים אונקולוגיים, באשר היא מונעת במתכוון את זמינות מלאי הטיפול בעבורם לרכישה באמצעות האסדרה הישנה, בעוד שאלו לא מחזיקים בפועל ברישיונות מהסוג "החדש" ומאולצים לעבור לאסדרה החדשה על אף האמור וכפי שיפורט להלן.

17. העובדה כי הטיפול אותו מבקש המשיב 1 להפנות למכירה בבתי המרקחת הוא הטיפול אשר נועד למכירה במסגרת האסדרה הישנה, עולה בפירוש אף מהנחיותיו של המשיב 1 עצמו במסגרת מסמך ההנחיות מושא הבקשה מטעם העותרת דנן: "6. בתקופת המעבר ועד ליום 31.12.19 ככל שתבוא בקשה לכך, ניתן יהיה לקבל אישור להפצת מלאה מוצרי קנאביס Non-GMP שיוצרו במפעל GMP לבתי המרקחת".

18. היינו, לפי הנחיות המשיב 1 נדרשים הספקים, בתקופה שבין עתה ל-31.12.19 – היינו התקופה במהלכה הובטח בידי המשיב 1 כי ישמר מנגנון האסדרה הישנה כסדרה, להפיץ את מוצרי ה-Non-GMP – הם מוצרי האסדרה הישנה – אך ורק באמצעות מנגנון המסחר של האסדרה החדשה, ובהתאם גם במחירה.

19. לא רק שבועם "תפיסת כל הקנבים וכל מוצריו" בידי המשיב 1, ובהנחייתו להסיט 30% מתוצרת שנועדה לאספקה באמצעות האסדרה הישנה למערך האסדרה החדשה, מייצר הוא חוסרי מלאי מכוונים באסדרה הישנה ומונע את המשכה כסדרה, אלא שעושה כן אף מכח ס' 2 ו-5 למסמך ההנחיות מושא הבקשה דנן, לפיהם ייאסר ייצור כל מוצר שאינו עומד בנהלי האסדרה החדשה.

משמעותם של סעיפים אלו היא הפסקת ייצורם של שמני CBD בריכוז 30% והפסקת ייצורו של CBD טהור, כמו גם הפסקת גידולם – ובכל מקרה קיום שינוי יזום במרכיביהם הפרמקולוגיים או בסימונם הפרמקולוגי- של זנים בעלי אחוזי THC הגבוהים מהמותר בנהלים או זנים שמכילים יחסי CBD:THC שאינם מותרים בנהלי האסדרה החדשה.

20. וכך מעידה הגב' שרון אימברמן, בתצהירה מיום 16/09/2019 (וראו נספח ב' כמצ"ב כאמור), בהתייחסה להתממשות הבטחות המשיב 1 בשטח: "2. למרות הודעה רשמית זו, התבשרו הוריי הילדים המטופלים בחברת "תיקון עולם", מדובר בלמעלה מאלף ילדים, כי שלושת השמנים בריכוז 30%, אבידקל, מטטרון ומיכאל, אינם מאושרים עוד לייצור על ידי משרד הבריאות. כך גם לגבי שמן ס.בי.די טהור, המשמש חלופה יחידה לילדים ובוגרים הרגישים לטי.איצ.סי. ללא ארבעת השמנים הללו, אין לילדים חולי האפילפסיה, כמו גם לילדים אוטיסטים כל אפשרות לטיפול! [...] השמנים הללו יסופקו עד תום המלאי הקיים ולא ייוצרו שנית בהרכבם ובריכוזם הנוכחי. איש אינו משיב על השאלה המתבקשת מאליה: "למה"? מדוע להחזיר מאות ילדים ויותר למצבם הנוראי בו היו נתונים לפני הטיפול בשמנים הללו??"

21. לאור האמור, אין ולא יכול להיות כל ספק, כי לא רק שתפיסת כל הקנאביס בידי המשיב 1 נעשתה בהעדר סמכות בוטה ותוך עבירה על ריבוי סעיפי חקיקה ראשית, אלא שיש בתפיסה זו משום הפרה ישירה של הבטחה השלטונית/מינהלית לקהילת העותרת – הבטחה אשר קיבלה תוקף בהחלטותיו של כבוד בית משפט זה מימים 25/07/2019 ו-28/08/2019 – לפיהן ישתמר מנגנון האסדרה הישנה עד ל-31/12/2019 לכלל המטופלים ועד ל-30/06/2019 לקטינים ולחולי סרטן.

לפיכך, גם מטעם זה, מתבקש כבוד ביהמ"ש להורות על ביטול מסמך ההנחיות מיום 28/08/2019, ובמיוחד על הוראת התפיסה שבו, והוראת הפסקת ייצור מוצרי האסדרה הישנה.

ב. יישום מסמך ההנחיות מושא בקשת העותרת דנן מהווה דה-פקטו הפסקת התנהלות האסדרה הישנה כסדרה, ומעקר מתוכן את הבטחתו השלטונית/מינהלית של המשיב 1 – וכפועל יוצא את החלטות כבוד ביהמ"ש זה מימים 25/07/2019 ו-28/08/2019:



22. דיוק: במסמך ההנחיות מושא הבקשה דנן מורה המנהל לפי פקודת הסמים כי "13. בהתאם להוראות האמנה היחידה לסמים נרקוטיים 1961 והחלטת הממשלה 1587, היחידה לקנביס רפואי בתפקידה כ"סוכנות ממשלתית" מודיעה בזאת על תפיסת כל הקנביס וכל מוצריו הנמצאים במועד הודעה זו אצל כל מגדל, יצרן או מאחסן המחזיקים בקנביס או במוצרי קנביס ברישיון."

23. עוד מובהר בלשון חד משמעית ע"י המנהל לפי פקודת הסמים כי "15. בקשה לשחרור אצוות תיעשה ע"י כל מגדל, מפעל ומאחסן באמצעות הטבלה שבסעיף 18 למסמך זה, אשר תישלח ליק"ר בכתב ומראש (בקשות לשחרור לתקבלנה עד יום ג' בשבוע הקודם למועד השחרור המבוקש), עם פירוט לגבי יעדי ההפצה (מפעל/בית מסחר למוצרי קנביס/ אספקה ישירה). שחרור מהתפיסה יאושר, בכתב, בהתאם לבקשה או בשינויים, ולאחר שתנוח דעת היק"ר כי אכן השחרור ליעדים אלה, בשיעורים ובכמויות שיתבקשו, סביר וראוי." (דגשים לא במקור).

24. מהוראותיו המפורשות של המשיב 1 עולה בבירור, כי התוצרת שנתפסה כוללת את התוצרת אשר נועדה ל"אספקה ישירה" – היא מתכונת ההפצה באופן ישיר בין המגדל למטופל אשר נהגה במסגרת האסדרה הקודמת, וכי שחרור אצוות אשר נועדו ל"אספקה ישירה" – היינו אצוות גידול שנועדו לאספקה במסגרת האסדרה הישנה – דורש אישור מיוחד מאת המנהל.

25. משמעות הדברים היא שאספקת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה כסדרה הופסקה, וכי לשם קיום "אספקה ישירה" מהספקים למטופלים של כל כמות טיפול נדרש אישור מיוחד.

26. מכאן, שהלכה למעשה מעצם הוראה זו הפרה המשיב 1 את התחייבותו לאפשר המשך קבלת הטיפול כסדרו במסגרת האסדרה הישנה – שכן עצר את התנהלותה כסדרה.

27. לראיה שאכן הופסקה האספקה הישירה במסגרת האסדרה הישנה כסדרה, עומדת הודעה שנתלתה ביום 09/09/2019 - אך יממה לאחר שהגיב המשיב 1 את תגובתו המיתממת לבקשת העותרת דנן – בידי הספק "Better" בפתח מרכז החלוקה בבית החולים "אברבנאל" במסגרתו מכרו עיקר הספקים את הטיפול באספקה ישירה בתקופת האסדרה הישנה. שכן, לשון הרישא של הודעה זו אינה מותירה כל מקום לספקות:

"בהתאם להנחיות היחידה לקנאביס רפואי במשרד הבריאות, אנו שמחים לעדכן כי החל מיום 1.10.2019 ניתן יהיה לרכוש את מוצרי חברת בטר באמצעות רישיון בבתי המרקחת תחת האסדרה החדשה. שימו לב: מתאריך זה יופסק שירות אספקת מוצרינו במרכז החלוקה בב"ח אברבנאל ועל כן אנו מבקשים לא להגיע למרכז החלוקה. בשבועות הקרובים נעדכן באילו בתי מרקחת בטר תפעל." (דגשים לא במקור).

תצלומי ההודעה שנתלתה בידי חברת "better" בפתח מרכז החלוקה בבית החולים "אברבנאל", ביום 09/09/2019, מצ"ב נספח ג' לתגובה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נספח ג'



28. **דוק:** במהלך העשור האחרון התבצע רכש ושינוע הטיפול בקנאביס רפואי עבור המטופל ברישיון באחת משני אופנים – ושניים בלבד: באמצעות בלדרות מאובטחת לביתו בעבור תשלום נוסף של 100 שקלים על עלות הטיפול עצמו, או ע"י שהגיע בכוחות עצמו לרכישתו ואיסופו מידי נציגי הספק במרכז החלוקה שנקבע ע"י המשיב 1 בבית החולים "אברבנאל".

29. **משמעות ההודעה הרשמית של חברת "בטר", שמלשונה עולה שפורסמה לאור הנחיות המשיב 1, היא שאחת משתי הדרכים הבודדות לאספקת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה תופסק בעבור ספק זה מיום 01/10/2019 – כחודשיים טרם תום תקופת הוראת השעה המתירה את המשך רכישת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה לכלל ציבור המטופלים בקנאביס רפואי, ו-8 חודשים (!) טרם תום תקופת הוראת שעה זו עבור המטופלים בקנאביס בגין אוטיזם, אפילפסיה וסרטן - ותתאפשר מעתה רק באמצעות בלדרות מאובטחת.**

ויוזכרו המטופלים אשר אמורים "ליהנות" מהארכה המנהלית האמורה, ואשר דה פקטו לא מחזיקים ברישיונות לאסדרה החדשה ולניפוק באמצעות בתי המרקחת – כך למשל אלפי המטופלים האונקולוגיים אשר רישיונותיהם לא מחודשים בשלב הנוכחי במחלקות בתי החולים בשל ההנחיה האמורה ובפועל לא יוכלו החל מבעוד שבועיים לקבל את הטיפול הנדרש להם כלל, אלא אם יפנו להסבת הרישיון כפי ש"מוצע" להם ע"י המשיב 1.

30. לראיה נוספת שאכן מבקש המשיב 1 לממש בכל דרך את מתווה האסדרה החדשה טרם סוף השנה – ואדרבה טרם אמצע 2020 – ומבקשת לעצור את קיום האסדרה הישנה טרם מועדים אלו, ואף פועל בדרכים תמוהות לשם השגת מטרתו זו, עומדת הודעתו של המשיב 1 עצמה מיום 12/09/2019, המכריז על "מבצע רישיון לבית המרקחת" לפיה "מטופל קנביס רפואי, שיעביר פרטים (טלפון, מייל, פרטי הטיפול הקיים בקנביס) למשרד הבריאות עד לתאריך 15.11.19 יוארך רישיונו אוטומטית במספר חודשים, ללא פניה לרופא !!!" (דגשים במקור). **ויובהר: המנהל לפי פקודת הסמים, בהודעה זו, מבטיח לחולים כרוניים קשים, מרשם למתן סם מסוכן על פי חוק, למשך מספר חודשים, בלא כל דרישות רפואיות מקדימות או עוקבות.**

הודעת המשיב 1 מיום 12/09/2019, מצ"ב **כנספח ד'** לתגובה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

#### **נספח ד'**

31. אין מילים בפי העותרת להביע את חומרת הדברים.

32. **ויובהר: קנאביס הינו טיפול רפואי המוגדר בפי המשיב 1 עצמו כטיפול "קו אחרון" – הניתן אך ורק לחולים כרוניים במחלות קשות אשר הרפואה הקונבנציונאלית מיצתה בעבורם כל טיפול אפשרי אחר, ורק לאחר שהמליץ על הטיפול מומחה מתאים בתחום מחלת המטופל – והתחייב (!!)** לקיים אחר מטופל זה מעקב תקופתי, **וכל חידוש של היתר הטיפול מותנה לפיה נהליו של המשיב 1 עצמו בהמלצתו של מומחה זה** (וראה עמ' 48 **לנספח 10** לכתב העתירה). והלא, כל טיעוניו של המשיב 1 במסגרת ההליך דגן נסובים על רצונו לשוות להליך ייצור וניפוק הטיפול סטנדרטיים רפואיים! (וראה למשל ש' 12-9 לעמ' 7 וכן ש' 7-4 בעמ' 8 **לנספח ו'** לבקשה דגן).

33. אלא, שבעבור יישומו של מתווה ההסדרה מהר ככל הניתן, באופן אשר ייצר "מעשה עשוי" ויהפוך עתירה זו לתיאורטית ודעת כבוד ביהמ"ש זה למיותרת, ותוך שנשענת בנלוזות על החששות המושרשים שנטע המשיב 1 בעצמו במשך שנים ארוכות בכלל קהילת המטופלים - החרדים בכל עת שנדרשים לחידוש רישיון שמה זה יתעכב או לא יתרחש כלל, זונח המשיב 1 כל פרקטיקה רפואית מקובלת – אף זונח הוא את נהליו שלו עליהם מגן הוא בחירוף נפש בפני כבוד בית משפט זה – ומבטיח באופן גורף לכל מאן דהוא בעל רישיון לקבלת טיפול בקנאביס, "סם מסוכן" כהגדרתו, את חידושו של טיפול רפואי זה בלי שיידרש למעקב ודיווח רפואי כלל, לעוד "מספר" חודשים לפחות, והכל בתמורה לכך שימיר את הטיפול הקיים בטיפול חדש – בלא עצת רופאו ובלא מעורבותו ובלא כל מנגנון פיקוח על השלכות הדבר!!!

34. למען לא יטעה ציבור המטופלים בכוונת המשורר, מדגיש המשיב 1 בהודעתו כאמור את המקל הנלווה לגזר: "בקשה להיידוש רישיון אחרי 15.11.19 תעשה אך ורק באמצעות הרופא המטפל" (דגשים לא במקור).

ומדוע קבלת טיפול בקנאביס רפואי חודש בחודשו מיום 12.09.2019 ועד ל-15.11.19 אינו דורש המלצת רופא מטפל – כפי שדרש עד כה וכפי שיידרש שוב מ-15.11.2019!! מה הופך את הטיפול שניתן בחודשיים הללו שהופכו לפחות "דורש פיקוח רפואי" או "ל"סם פחות מסוכן" משהיה לפני ושיהיה אחרי!!

35. ונוכח, כי המדובר בציבור החולים הקשה ביותר במדינת ישראל, הכולל חסרי ישע ילדים וקשישים, אשר המשיב 1 מחזיק בידי את המזור האחרון האפשרי להגדרתו היא להקלת סבלו – ברצותו ייתן וברצותו ימנע, ואשר עומד מזה למעלה מחצי שנה בחוסר ודאות עצום וחששות קיומיים מהשלכות מהלכיו של המשיב 1 על הטיפול הרפואי המוענק לו – חוסר ודאות חששות ומשברים של ממש אשר פורטו כולם בפני בית משפט נכבד זה במסגרת כתבי בי-הדין שהגישה העותרת בהליך דנן. מכאן, ש"מבצע רישיונות בתי המרקחת" עליו הכריז המשיב 1 לא רק שמהווה הפרה בוטה הן של נהליו עצמן והן של כל פרקטיקה ואתיקה רפואית מקובלת, אלא אף מצטייר כניצול מרות בוטה תוך "הצעת שוחד" ממש מכאן, ובאופן אשר - בהינתן מאזן האימה – יש בו כדי להקים חשש לעבירת סחיטה באיומים ממש מכאן.

36. באותו האופן, אף הנחיית המשיב 1 המתירה מכירת מוצרים שאינם עומדים בתקינת האסדרה החדשה במסגרת בתי המרקחת (וראה ס' 6-7 לנספח ב' לבקשת העותרת דנן) ובמחירי האסדרה החדשה (!) ממחישה את כוונתו האמתיות במהלך זה – היא מניעת המשך קיום האסדרה הישנה לתקופה שהובטחה בידה וקיבלה תוקף בהחלטות כבוד ביהמ"ש זה.

37. שהלא, כלל נימוקי המשיב 1 לנהלי אסדרה חדשה זו נשענים על ההכרח בתקינה מבוקרת כמקובל בעולם התרופות ומכירת התוצרת בבית המרקחת כיאה לתרופה (וראה כאמור ש' 7-4 בעמ' 8 לנספח ו' לבקשה דנן, למשל). והכיצד ייתכן שיתיר מכירת מוצרים שאינם עומדים בתקינה זו – אך ורק בתנאי שימכרו בבתי המרקחת ובמחיר כפול ויותר ממחירם הנוכחי!!!

האם מקום המכירה/תג המחיר הם שקובעים את יעילות הטיפול והכרחיותו!!!



38. ברי, אם כן, לאור כל האמור, כי במסגרת מסמך ההנחיות שפרסם המשיב 1 מיום 28/08/2019 עשה הוא דין לעצמה, הטילה סעד ביניים זמני ו/או קבוע של "תפיסה מינהלית רשומה" לכל תוצרות הקנאביס הרפואי שבידי הספקים בלא צו שיפוטי המתיר לה לעשות כן - ובכך למעשה ביצע מחטף בלתי חוקי של יישום מתווה האסדרה החדשה. זאת, תוך ששולל לחלוטין את המשך קיום מתווה האסדרה הישנה במקביל ליישום החדשה, שכן בסעד התפיסה שביצע יצר המשיב 1 נסיבות בהן דה-פקטו לא תתאפשר המשך האספקה הישירה במסגרת האסדרה הישנה - בין אם משום סגירת מרכז החלוקה ב"אברבנאל", בין אם משום העדר תוצרת לחלוקה ישירה שעה שזה הפנה ליצירת מוצרים למכירה בבתי המרקחת.

39. גם באופן זה, מהווה מסמך ההנחיות מושא הבקשה דנן הפרה של הבטחתה השלטונית/מינהלית של המשיב 1, אשר קיבלה תוקף בהחלטות כבוד בית משפט זה כאמור, שכן דה-פקטו מביא להפסקת התנהלות האסדרה הישנה כסדרה ומונע אספקה במסגרתה. אף מטעם זה, מתבקש כבוד ביהמ"ש להורות על בטלות מסמך הנחיות זה של המשיב 1 מיום 28.8.2019, וקיום החלטות כבוד בית המשפט כאמור כלשונו וכרוחן לאלתר - ולהבהיר שעל המשיב 1 להתיר את האסדרה הישנה על כנה בכל היבטיה ולאפשר את המשך רכישת הטיפול שניתן עד כה ובאמצעות האסדרה הישנה, בלא לבצע כל שינוי בטיפול עצמו או בהיבטי רכישתו עד לתאריכים המובטחים על ידו.

ג. המשיב 1 מפר כל נורמה רפואית קיימת, באשר מבצע את החלפת הטיפול הרפואי בקנאביס עבור ציבור המטופלים בטיפול זה - חולים קשים במגוון מחלות כרוניות - באמצעות מוקדניות של חברת "נטלי", בלא כל מעורבות של שיקול דעת רפואי ואף בלא עדכון הרופא המטפל, בהתבסס על נתונים שגויים, תוך נטילת סיכון בלתי סביר והפרת חובות האמון והזהירות וללא כל הסמכה מדעת:

40. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על ביטול מסמך ההנחיות שפרסם המשיב 1 מיום 28/08/2019, אף מן הטעם כי בהנחיות אלו עצמן - כמו גם באופן יישומן כפי שפורסם בידי המשיב 1 - יש משום נטילת סיכון בלתי סביר על ציבור חולים קשים ביניהם חסרי ישע, תוך הפרת כל פרקטיקה ואתיקה רפואיות מקובלות, המהווה סכנה ממשית לשלום הציבור.

41. בסעיף 9א למסמך ההנחיות מטעם המשיב 1 מיום 28/08/2019 הבהיר האחרון כי "במועד האספקה הקרוב יש למלא יחד עם המטופל טופס פרטים למילוי (מצ"ב) שמטרתו לוודא כי במערכת קיימים כל הנתונים הדרושים על מנת לאפשר בהמשך הנפקת רישיון למטופל לקבלת מוצרי קנביס בבית מרקחת". עוד הבהיר המשיב 1 (שם, סעיף 9ג), כי "כל ספק יעביר מידי יומיים, באמצעות שליח ובמעטפה סגורה וחתומה את כל הטפסים שמולאו, אל נציג היק"ר: "נטלי" (לידי לילך) החילזון 4 רמת-גן". (דגשים לא במקור).

42. כפי שמודה המשיב 1 בדבריו אלה, וכפי שאף עולה מהודעתו מיום 12/09/2019 ומהודעת חברת "Better" (וראו נספחים ג'-ד' המצ"ב כאמור), המרת הטיפול שניתן למטופלים במסגרת האסדרה הישנה לזה שניתן להם במסגרת האסדרה החדשה יעשה ע"י איסוף נתוני הטיפול מהמטופל במסגרת מילוי טופס - אשר יועבר לעיבוד בידי נציגי חברת "נטלי", המבצעת מיקור חוץ עבור המשיב 1 לעניין זה, והן שתזינה את הנתונים



ותפקנה מרשמים חלופיים עבור המטופלים – בהתבסס "טבלת ההמרה" רווית השגיאות שהוצגה בפני כבוד בית המשפט במסגרת הבקשה נשואת התשובה דן (וראו **נספחים ח'-י'** לבקשת העותרת דן).

43. אין לעותרת אלא לתהות, באימה, אילו משני ההימורים שמבצע המשיב 1 במהלכו אלו מסוכן יותר לחיי המטופלים: המרת טיפול רפואי הניתן לחולים כרוניים קשים וביניהם ילדים וקשישים – בלא כל מעורבות שיקול דעת רפואי ומבלי שהמטופל אף נבדק בידי בעל מקצוע המוסמך להתאים טיפול רפואי מלכתחילה, או ביצוע פעולת המרה באמצעות טבלת נתונים שעיקר הנתונים בה אינם מדויקים במקרה הטוב – ושגויים ממש במקרה הרע!?

44. דוק: "בטבלת ההמרה" שניפק המשיב 1 (ראו **נספח ח'** שצורף לבקשת העותרת) מצוינים מוצרי הקנאביס שניתנו במסגרת האסדרה הישנה - לצד נתונים שגויים באשר לתכולתם הפרמקולוגית. כן, כפי שאף עולה מטבלה זו, המרת הטיפול בין מוצרי האסדרה הישנה לאלו של האסדרה החדשה מתבסס על הקבלה בין תכולתם הפרמקולוגית של אלו. מכאן, בהינתן כי הנתונים הפרמקולוגיים של מוצרי האסדרה הישנה המופיעים בטבלת ההמרה הינם **שגויים מעיקרם** – כמוכח בבקשת העותרת על נספחיה, הרי שהמרת הטיפול על בסיס הינה בהכרח חסרת בסיס – ופועל יוצא הכרחי מהמרת הטיפול על בסיס טבלה זו הינו התאמת טיפול שגוי למטופלים בקנאביס רפואי חלף הטיפול אותו קיבלו עד היום.

45. העובדה כי המרה זו אינה נעשית על ידי אנשי מקצוע הינה הוספת חטא על פשע, והפיכת נטילת סיכון בלתי סביר ממילא לזילות של ממש כלפי מקצוע הרפואה – באופן החותר תחת כל אחת מהצהרותיו של המשיב 1 באשר לרצונו לנהוג בקנאביס רפואי כתרופה בכל הנוגע לאופן ייצורו וניפוקו כטיפול רפואי. שנחמה פורתא, לו היה "יושב בדין" רופא, בעל הלך הרוח ותבניות החשיבה המתאימים לקריאת והבנת נתונים רפואיים, אשר היה בידו היכולת לשים ליבו לפרטים חשובים בעת החלפת טיפול רפואי באשר הוא – כגון רגישויות החולה והרקע הרפואי בגינו נוטל החולה את הטיפול הרפואי – ולמנוע סכנות מיותרות.

46. דוק: הן מהודעה של המשיב 1 מיום 12/09/2019 (וראו **נספח ד'** מצ"ב כאמור) והן מהעדכון הבא מפיה של ד"ר ברקת שיף-קרן (וראו **נספח ה'** מצ"ב להלן), עולה כי בעמדת החלוקה ב"אברבנאל" ממוקמת עמדת שירות המנפיקה את חידוש הרישיון ומרשמים לבתי המרקחת בזמן אמת למטופל המוסר את הפרטים, כאשר לעותרת לא ידוע על השתתפותו של אף גורם רפואי ב"עמדת שירות מהיר" זו.

חו"ד מאת מומחית ההרדמה והכאב ד"ר ברקת שיף-קרן, מיום 16/09/2019, מצ"ב **נספח ה'** לתשובה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

#### **נספח ה'**

47. והיעלה על הדעת כי מזכירה, או טלפנית במוקד טלפוני, יבצעו שינוי במינון או בריכוז או בסוג משככי הכאבים הנרקוטיים שמקבל חולה סרטן סופני או קשיש סיעודי? ואם לא, כיצד ניתן לעצום עין לעובדה כי כך ממש – בזילות זו כלשונו – נוהג כעת המשיב 1 כלפי 51,000 אלף מן החולים הקשים ביותר במדינת ישראל, והכל תוך שלילת זכותם לרצף טיפולי, לקבלת טיפול רפואי נאות, לקבלת חוות דעת שניה, להסכמה מדעת ולאוטונומיה על גופם!?

48. הדברים מתבטאים היטב בתיאוריה של ד"ר ברקת שיף-קרן (וראו **נספח ה'** כאמור) את אופן התרחשות הדברים והשלכותיהם: "ולא בלבד שנמנעת מהחולים האפשרות לקבל את מה שכבר נמצא כעוזר להם ברמה

הכללית – הרי שהאופן שמשרד הבריאות מינה פקידים שאין להם שום ידע ברפואה וגם לוא היה להם הרי הם אינם מכירים את החולים - לקבוע בשבילם את המשך הטיפול- הוא שערורייתי. את הידיעה על כך שחולי הועברו לטיפול בגיזרה האחידה של משרד הבריאות אני מקבלת בהודעות מייל לקוניות. אביא רק מספר דוגמאות של חולים קשים מאוד שטיפול לא מקצועי שכזה בהם ובשכמותם עלול לסכן אותם. ומתן מרשם לטיפול עי מי שאיננו רופא ואינו מכיר את החולה לא בלבד שאיננו אתי הוא גם עבירה.

הגב ע א בת 70 שרק לאחרונה השתחררה מטיפול נמרץ לאחר שהיתה מאושפזת עם התנקבות של התריסרון ופיזור מוגלה בחלל הבטן ושטופלת על ידי בעדינות ובזהירות כבר משנת 2013

מרא ע בן 46 לאחר תאונת קשה עם פגיעת ראש שהיה מורדם ומונשם בטיפול נמרץ מספר חודשים עם הפרעות זכרון פרכוסים ואסטמה על רקע הדגשמה ופיום הקנה -פרט לכאבי הראש והכאב המפושט על רקע הפגיעה בעש צוארי- מטופל עי בתשומת לב מאז 2009

הגברת מ נ בת 78 שעברה מספר ניתוחי מח בגלל גידולים שפירים חוזרים במח שלוחצים – ואין מנוס אלא להסירם בכל פעם שמופיע לחץ – כרגע ישנו גידול כזה בהתהוות שגילה של החולה ומצבה הכללי מונעים ממנתחי המח להסירו. החולה מטופלת על ידי משנת 2012

מר נ מ בן 72 שסובלת מסכרת קשה תלוית אינסולין עם כאבים נירופטיים קשים ועם אי יציבות מטבולית והמודינמית על רקע מחלת כלי דם ולב שהצלחתי לייצב בדי עמל מאז שנת 2015

מרב ש בן 42 עם ציסטיק פיברוזיס דלקות ריאה חוזרות ושיעולים שאינם חדלים , לאחר מלחמה עם מחליטי יחידת הקנביס שסרבו לאשר לחולה שימוש בקנביס- חולה התייצב עם אידוי קנביס עם זנים מסוימים – חולה שהדיוק בבחירת הזנים בשבילו הוא מעבר לכל ספק מטופל על ידי כבר משנת 2013 אלה. [...]

מדובר בטיפול רפואי ולא יתכן שלאחר תקופה שבה כל רישיון קנביס ניתן לאחר ויכוחים והתפללות עם רופאים מחליטים – הוא הפך למוצר שמנופק על פי תלושים או כרטיסי הגרלה"

49. הדרך כה אצה למשיב 1, עד כי בלבד לגמרי בין בעלי התפקידים והסמכויות השונות, ולא רק שמדמה עצמו לגוף שיפוטי הרשאי לתורות בעצמו על תפיסת נכסים פרטיים – ואת פקידיה טלפני מיקור החוץ לרופאים המוסמכים לשנות טיפול רפואי ולנפק מרשמים, אלא שבעת מדמה הוא שמסמכותו של הרוקח לפסול את המלצות הרופא המטפל בהתאם למלאי הזמין לו – ולשנות את הטיפול הנדרש במרשם באם זה אינו נמצא במחסניו לכה שכן מצוי בהם.

50. שכן, במסגרת מאמציו לפתור את משבר המלאים האקוטי בבתי המרקחת – משבר שהוא עצמו יצר בכפותו את האסדרה החדשה-טרם גובש לה מלאי מספק ואף התחלתי, ולצד הודאתו הוא כי תפיסת מלאי הקנאביס עליה הודיע ביום 28/08/2019 נועדה בין היתר להתמודדות עם משבר זה, מצא לנכון המשיב 1 להתיד לרוקחים לנפק למטופלים בקנאביס רפואי מוצר שונה במרכיביו מזה המצוין על גבי מרשמיים, באם המוצר המצוין על גבי המרשם אינו מצוי במלאיהם – וכל עוד המוצר המנופק במקומו מכיל אחוזים נמוכים יותר של חומרים פעילים מזה הרשום למטפל במרשמי. כן, יותר לרוקח לנפק מוצר מסוג סאטיבה מקום בו רשם הרופא במרשם לחולה מוצר מסוג אינדיקה. כל זאת, במטרה לאפשר לבתי המרקחת למכור "מה שיש במלאי", ובכך ליישם האסדרה החדשה כבר כעת, ומסתבר שבכל מחיר (וראו סי' 8-9 להודעת המדינה לכבוד ביהמ"ש מיום 12/09/2019).

ידמה לעצמו כבוד בית המשפט, בבקשה, את מאן שהוא מאזרחי ישראל, ניגש לבית המרקחת ובידו מרשם למזרק המכיל 100 מ"ג אינסולין, שזהו המינון שרופאיו החליטו שנדרש בעבורו לשם עצירת התרחשותו של התקף הסוכרת ומניעת סכנת חיים ממנו. האם יעלה על הדעת כי יורשה לרוקח, על דעת עצמו, תחת אי אילו נסיבות, להחליט שלחולה הסוכרת ינופק – חרף הוראת המרשם – מזרק אינסולין המכיל 70 מ"ג אינסולין בלבד, או שינופק לו במקום מזרק אינסולין – כדור גלוגומין שהינו טיפול שונה לגמרי עבור מחלת הסוכרת? והיה ונדמה שהתשובה לאלו היא כן, אזי על מי האחריות להשלכות שינוי הטיפול בחולה – באם שינוי זה גרם נזק: על הרופא שרשם את הטיפול מלכתחילה – או על הרוקח ששינה טיפול זה על דעתו?

האם החלפת סוגי המוצרים על ידי הרוקח, משיקולי מלאי בלבד, לוקחת בחשבון את הסיכון הרפואי של מתן טיפול לחולה אשר רגיש לחלק מהרכיבים המרכיבים את הטיפול החלופי? את התאמת הטיפול הרפואי לצרכיו בפועל? התשובה לכך ברורה.

51. דוק: אין כל צידוק והצדקה למתן סמכויות רפואיות מובהקות בידיהם של רוקחים, ואין הדבר נעשה באשר למתן שום תרופת מרשם אחרת – אדרבה כזו המוגדרת לפי החוק ואף בעמדתו המקצועית של המשיב 1 כ"ס מסוכן".

52. ויובהר, כי לענייננו אין רוקח שונה מפקידת "נטל"י", ששניהם אינם מחזיקים בהסמכה מקצועית ובסמכות רפואית לקיים שינוי בטיפול רפואי קיים בלא מעורבות שיקול דעת הרופא המטפל, ובידי שניהם נתן המשיב 1 במסגרת מסמך ההנחיות מיום 28.8.19 מושא הבקשה דנן והנחיות היישום הנלוות לו רשות וסמכות לבצע המרה של טיפול רפואי עבור חולים כרוניים קשים על דעת עצמם – והכל במטרה ליישם את האסדרה החדשה כבר כעת חרף היות נהליה, בעניין זה בדיוק, עומדים תלויים בפני כבוד בית משפט זה וטרם בשלו התנאים הנדרשים לה ליישום, עם כל הכבוד היקר.

53. בית המשפט הנכבד, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, ביקר לאחרונה מנעד החלטות המשיבים אשר התקבלו ביחס למטופלים בקנאביס רפואי. בית המשפט הנכבד קבע, לא אחת, כי התנהלות המשיב – גם במקרים בהם ניתן נימוק להחלטותיו – אינה ראויה שכן הוא מקבל החלטותיו ללא בחינת מושא הבקשה, וללא בחינה של השלכות סירוב הבקשה על מצבו הבריאותי של המבקש.

(וראו, אך כדוגמאות בלבד, בר"מ 4168/19 פלונית נ' **משרד הבריאות** (במסגרתה, ובעקבות החלטת כב' השופטת דפנה ברק-ארז מיום 18/06/2019, חזר בו המשיב והסכים להשיב את מינון ההיתר לטיפול בקנאביס על כנו למשך שלושה חודשים ועד לתום הטיפול בעניינה); עת"מ 42-12-18 סיני נ' **משרד הבריאות** (החלטת כב' השופט וינוגרד מיום 19/12/18 במסגרתה אושר המשך טיפול במינון של 250 גר' לחודש שהופחת); עת"מ 57905-11-18 דהן נ' **משרד הבריאות** (פסק דינו של כב' השופט וינוגרד מיום 03/04/2019) (להלן: "עניין דהן") בו תהה בית המשפט הנכבד על הצורך שבהוצאת המטופלת מאיזונה מלכתחילה; עת"מ 58836-02-19 אלמוני נ' **משרד הבריאות** (החלטת כב' השופט אברבנאל מיום 12/03/2019 במסגרתה אושר המשך טיפול במינון של 200 גר' לחודש); עת"מ 28165-03-19 דומינגו נ' **משרד הבריאות** (החלטת כב' השופט אברבנאל מיום 12/03/19 במסגרתה אושר צו ארעי להמשך טיפול במינון של 100 גרם לחודש);



עת"מ 31903-05-19 **קלקשטיין נ' משרד הבריאות** (החלטתו של כב' השופט גדעוני מיום 20/06/2019);  
עת"מ 45441-05-19 **ביטון נ' משרד הבריאות** (החלטתו של כב' השופט א. דראל בבקשה לצו ביניים מיום  
04/06/2019) (להלן: "עניין ביטון").

54. וכך קבע כב' השופט וינוגרד, בפסק דינו מיום 03/04/2019 ב"עניין דהן":

אני מורה כי החלטת המשיב מיום 17.2.19, שניתנה ללא בחינה ראויה של מצבה  
הרפואי המורכב, תבוטל."

55. כמותו, קבע כב' השופט דראל, במסגרת החלטתו למתן צו ביניים ב"עניין ביטון":

"27. עמדתי היא אפוא כי נוכח המידויות שבהחלטה, והעדר בחינתן של ההשלכות  
הצפויות ממנה, הרי שסיכויי העתירה הם בעוצמה המצדיקה את ההיענות לבקשה לצו  
ביניים."

56. על אחת כמה וכמה שנכונים דברי **כבוד השופטים וינוגרד ודראל הנזכרים**, כשהמדובר כבדן בקטיעתו  
באחת של כלל הרצף הטיפולי ושינויו של הטיפול הניתן לכלל המטופלים במהותו, היינו החלפתו של  
התכשיר הטיפולי הפרמקולוגי ממש – לטיפול אחר, באופן קולקטיבי ובשיטת "הפס הנע" – אף בלא ידיעת  
וקבלת עמדת רופאיהם המטפלים.

57. המדובר בזילות חייהם, שלומם, ואיזונם הרפואי של 51,000 אלף מהחולים הקשים ביותר במדינת ישראל.  
המשיב 1, בהתנהלותו זו, נוטל סיכון בלתי סביר להחמרת מצבם הרפואי ולכל הפחות הפרעת איזונם  
הרפואי, בלא שאף טרח לקיים התייעצות עם מי מרופאיהם המטפלים – או להעמיד מומחים רפואיים  
מטעמו אשר יפקחו על המרת הטיפול, מבלי שבחן את השלכות הדבר או הציע כל מערך מעקב או חלופה  
רפואית. כל זאת, תוך הפרת חובותיו לאמון וזהירות מוגברת, והפרת זכויותיהם של המטופלים קנאביס  
רפואי כאמור.

58. בית המשפט העליון דן לא אחת בעקרון הסבירות ככלל מנחה באמצעותו על הרשות המנהלית לפעול עת היא  
מקבלת החלטותיה. בבר"ם 867/06 מנהלת הארנונה בעיריית חיפה נ' דור אנרגיה (פורסם ביום 17/04/08)  
נקבע כי:

בין חובותיה, מחוייבת הרשות המנהלית לפעול בסבירות, וזאת לאור ההנחה כי  
בהפקדת הסמכות השלטונית בידי הרשות, התכוון המחוקק כי זו תופעל על-ידי  
באופן סביר בלבד (יצחק זמיר הסמכות המינהלית כרך ב' 763 (1996)). כפי שכבר  
הובהר בעבר, החלטה סבירה הינה החלטה שהתקבלה לאחר שנשקלו כל  
השיקולים הרלוונטיים ולאחר שנערך איזון ראוי בין מכלול השיקולים  
הצריכים לעניין. לעומת זאת, מקום שהחלטתה של הרשות המנהלית התקבלה תוך  
איזון לא ראוי בין האינטרסים השונים או תוך אי מתן משקל ראוי למי מן  
השיקולים הצריכים לעניין, תיחשב היא בלתי סבירה. ודוק: חוסר הסבירות איננו

עקרון הקיים בחלל ריק. עליו להיבחן לאור התכלית אותה מבקשת הרשות להגשים בהחלטת.. " (שם, עמ' 26, הדגשות בקו תחתון, לא במקור)

59. וכן, בבג"צ 341/81 **מושב בית עובד נ' המפקח על התעבורה** (פורסם ביום 09/08/81) **נקבע**:

"בקביעת גבולותיו של "מתחם הסבירות" יש להתחשב, בין השאר, בשאלה, אם הרשות הציבורית נתנה משקל ראוי לגורמים הרלוואנטיים השונים שבהם עליה להתחשב. החלטתה של רשות מנהלית תיפסל בשל חוסר סבירות, אם המשקל שניתן לגורמים השונים אינו ראוי בנסיבות העניין. אכן, שקלול ואיזון זה הם מעיקרי תפקידיה של הרשות הציבורית, והביקורת על אופן ביצועם נתונה לבית המשפט".

60. בעניינו, לא יכול להיות ספק כי הרשות לא העניקה את המשקל הראוי לגורמים הרלוואנטיים עת פרסמה את מסמך ההנחיות מיום 28.8.2019 מושא הבקשה דנן והוראות יישום נלוות לו. יתרה מכך, התנהלותה של הרשות, קרי המשיב 1, בפרסום מסמך ההנחיות מושא הבקשה דנן זו אף אינה נוקטת במידת הזהירות המתחייבת, משמותירה את המטופלים בלא הטיפול רפואי אותו נטלו עד כה מכאן – ומשלא לא יכולה להבטיח את יעילות ובטיחות המוצר החדש שייטלו תחתיו, והכל בניגוד לרצונם וזכויותיהם.

61. על חובת הזהירות החלה על נושאי תפקידים ציבוריים-שלטוניים, קובע השופט בדימוס אהרון ברק ב"הלכת גורדון" הידועה (ע"א 243/83 עיריית ירושלים נ' גורדון) כי:

"(3) אין לשחרר גופים ציבוריים מאחריות ברשלנות לפעולות שלטוניות המבוצעות בתחום המשפט הציבורי. הרשלנות "הפקיזותית" או "הביורוקרטית" צריכה להיבחן על-פי אותן אמות מידה כמו הרשלנות "הרפואית" או "ההנדסית" או האחרת. אין בעצם העובדה שהמדובר בסמכות שלטונית - בין סמכות רשות ובין סמכות חובה, בין סמכות שיש עמה שיקול-דעת רחב ובין סמכות שיש עמה שיקול-דעת צר, בין סמכות של קביעת מדיניות ובין סמכות של ביצוע - כדי לשלול מניה וביה את קיומה של חובת הזהירות המושגית." (הדגשה בקו תחתון, לא במקור).

62. בהתנהלותו זו של המשיב 1, המקיים המרה קולקטיבית של טיפול רפואי – בעבור עשרות אלפי החולים המטופלים במגוון זני קנאביס בגין ריבוי מחלות נבדלות – בלא כל מעורבות מצד הרופאים המטופלים בחולים אלו, אף בלא מעורבות רופא כלשהו(!) בתהליך קבלת ההחלטות הרפואיות, לצד הפרתו את הבטחתו השלטונית/מינהלית, **הפך המשיב 1 אף את חובת האמון המושתת עליו** – ואשר משקלה כפל כפליים בהינתן כי בחיי אדם ושלומו עסקינן.

63. **את תכליתה וחשיבותה של חובת אמון זו, היטיב לבטא כב' השופט בדימוס אהרון ברק, בפסק דינו במסגרת ע"א 817/79 קוסוי נ' בנק י.ל. פויכטוונגר בע"מ, בין היתר, כלהלן:**

"[המנהל] מרכז בידיו כח רב. כח זה נותן בידו למען החברה. אך קיים חשש – וניסיון החיים מוכיח כי חשש זה מבוסס הוא – כי מי שבידו כוח ינצל אותו לרעה. הפיתוי לכך הוא רב. מכאן הצורך לגבש מערכת דינים, שיהא בה לרסן את הכוח, שכן 'כוח ללא



אחריות משול להפקרות'... הפתרון לבעיה זו נמצא במושג האמון (loyalty). המשפט מטיל על בעל הכוח חובת אמון, ובכך הוא מסייע 'ליצור פיקוח ולהטיל ריסון על בעל הכוח בהפעלתו של הכוח'... עקרון האמון הוא בעל תחולה רחבה. הוא חל בכל מקום שבו נותנים לאחד כוח ושליטה על זולתו. [...]. שכן כוח ללא אחריות סופו שרירות".<sup>2</sup>

64. לאור כל האמור, ניכר כי במקרה דנן נהגו המשיבים בחוסר סבירות קיצוני, חוסר מידתיות, חוסר זהירות ותוך הפרת חובת האמון, באופן המצדיק את התערבותו של כבוד בית משפט זה.

ד. המשיב 1, להודאתו, מוציא בימים אלו לפועל את אותו מתווה הסדרה אשר נהליו הם העומדים לדיון במסגרת העתירה דנן, וזאת תוך התעלמות בוטה מן העובדה כי כבוד בית משפט זה טרם סיים לדון בעתירה דנן מכאן – ותוך פגיעה אנושה בציבור החולים הקשה ביותר במדינה מכאן :

65. בסעיף 3 לתגובתו מצהיר המשיב 1 בפה מלא ובלא כחל וסרק, כי תכליתו של מסמך ההנחיות מיום 28.8.2019 מושא הבקשה דנן הינה "ליצור הסדרי ביניים הנדרשים לצורך קידום הרפורמה בהתאם להחלטת ממשלה 1587". באותו האופן שבה ומבהיר בסעיף 6 לתגובתו כי "מסמך ההנחיות כולל הוראות בנושאים שונים, [...], ואשר נועדו לאפשר יישום הדרגתי של ההסדרה החדשה".

66. זאת, בעת שכלל נהלי היישום לאותה הרפורמה עומדים תלויים ונידונים במסגרת ההליך דנן בפני כבוד בית משפט זה, הליך אשר החל דה-פקטו טרם יישומן המלא של הנחיות אלו – אשר עוד שונו פעמים מספר בחצי השנה שחלפה מאז הגשת העתירה מושאת הבקשה דנן – ובוודאי טרם הפסקת ואף טרם הפרעת התנהלות האסדרה הישנה כסדרה.

67. המדובר בלא פחות ממחטף, באשר המשיב 1 מוציא לפועל ומיישם במרץ, בדורסנות ובבריונות, הנחיות ונהלים אשר בכוחם לייצור מעשה עשוי אשר ייתר עתירה נשואת בקשה זו – ויהפוך את עמדת כבוד בית המשפט בעניינה ל-NULL. זאת, בעודו מציג המשיב 1 מצג שווא בפני כבוד בית משפט זה, כאילו מבקש הוא להשהות את תוכניתו להפסקת האסדרה הישנה לכל הפחות עד סוף שנת 2019, ומסתיר ממנו בכוונת מכוון את השלכותיהן הממשיות של הוראותיו והנחיותיו – במטרה למנוע את עצירת יישומם של הנהלים העומדים בלב עתירה זו עד לכשיהיה הדבר בגדר "כוסות רוח למת", ואת הנעשה לא יהיה ניתן להשיב.

68. ויובהר: בראשית ההליך נשוא הבקשה דנן פעלה האסדרה הישנה כסדרה, ואחוזים בודדים מכלל המטופלים בקנאביס רפואי הועברו בעל כורחם לטיפול במסגרת האסדרה החדשה – כשהרופא המטפל עוד יכול היה לבקש את השבת הטיפול לקדמותו וכשפסי הייצור עבור כלל מוצרי האסדרה הישנה עוד פעלו במרץ. את כל אלו, במסגרת מסמך ההנחיות מיום 28.8.19 מושא הבקשה דנן, מונע כעת המשיב 1: מסמך זה דה-פקטו עוצר את התנהלות האסדרה הישנה כסדרה ודורש אישור פרטני לשחרור כל תוצרת לאספקה,

<sup>2</sup> מתוך מאמרו של פרופ' עמיר ליכט "חובת אמון – אימת?" <http://www.faculty.idc.ac.il/licht/Eimatay.pdf>



מביא – לצד הודעת המשיב 1 מיום 12/09/2019 – להפניה מאסיבית ובלתי מבוקרת מבחינה רפואית- מקצועית ומבחינת זמינות מלאי של מטופלים לרכישת מוצרי האסדרה החדשה, ומבטל כל יכולת לשוב ולרכוש מוצרי אסדרה ישנה באשר ייצורם במסגרת נהליו – לרבות ייצורם של מוצרים מסוימים שנהגו בה – נאסר על ידו.

טענת המשיב כי המדובר כאמור ברגולציה דינאמית המתאימה את עצמה לצרכים בשטח מדברת בעד עצמה ומהווה כאמור, הודייה כי האסדרה נשוא המחלוקת לא לקחה בחשבון את אותם הצרכים שיש להתאימם כעת, התעלמה מאזהרות העותרת לאורך השנים, פועלת בשיטת "כיבוי שריפות" במקום בו ניתן היה למנוע את אחד המשברים הרפואיים הקשים ביותר, בעבור אוכלוסייה כה נרחבת, שנוצרו בישראל.

69. לאור האמור, ברי גם שטענת "מעשה עשוי", היא תולדה של טענת המשיב 1 כי לא ניתן לקבל את טענות העותרת בבקשתה למתן הוראות שהגישה ובעתירתה ככלל מאחר ואלו מבקשות "להחזיר את גלגלי התעשייה לאחור", אינה יכולה לעמוד למשיב 1, כל אימת שהפעולות נשוא העתירה הושלמו במהלך השלבים המתקדמים של ההליך המשפטי וטרם מתן פסק הדין בו. שכן, קביעה שכזו תיתן גושפנקא למאן דהוא המצוי בהליך משפטי להזדרז ולהתאמץ לסיים הפעולות מושאות ההליך לפני סיומו - ובכך לייתרו, ולייתר את כל מערכת המשפט עימו. מצב זה, תאפשר למשיב 1 ותפתח לו את היכולת האינהרנטית לסכל את ההליך המשפטי, ובכך ייפגע קשות עקרון הצדק ולכן אין לאפשר מצב זה.

70. לעניין זה יפים דבריו של כב' שופט בית המשפט העליון י' דנציגר, במסגרת ע"מ 6881/07 **ברגר ואח' נ' המועצה האזורית עמק חפר** :

" 17. זאת ועוד, בביצוע העבודות נושא הערעור, ביודעה כי הערעור תלוי ועומד, נטלה על עצמה המשיבה את הסיכון כי יתכן ותצטרך להשיב את המצב לקדמותו ככל שהערעור יתקבל [השוו: ע"מ 9347/09 י.ד. בראזני בע"מ נ' קל בניין בע"מ (לא פורסם, 13.12.2009), פסקה 7 להחלטתו של כבוד השופט ע' פוגלמן; בר"ם 10956/08 סיאם נ' עיריית ירושלים (לא פורסם, 24.2.2009), פסקה 8 להחלטת חברתי השופטת מ' נאור].

18. משכך סבורני כי בנסיבות העניין אין הערעור שלפנינו בגדר ערעור תיאורטי"

(דגשים לא במקור)

71. באותו האופן, קבעה כבוד שופטת בין המשפט העליון מ' נאור, במסגרת בר"ם 10956/08 **סיאם נ' עיריית ירושלים** (לא פורסם, 24.2.2009), פסקה 8 :

"יש להבהיר הן לגבי העבודות שטרם בוצעו והן לגבי העבודות שכבר בוצעו כי המשיבים נוטלים על עצמם את הסיכון שהעתירה המינהלית תתקבל ובית המשפט יורה על השבת המצב לקדמותו (בר"ם 2644/08 כהן נ' ועדת הערר - מחוז מרכז, פסקה 15 (טרם פורסם,

(דגשים לא במקור)

72. זה המקום להדגיש חזר והדגש: עסקינן בעניינים שהשלכותיהם אינן הפיכות – ומהותם דיני

נפשות! אף שתקבל לבסוף, כתקוות העותרת, עתירתה ויורה כבוד בית המשפט על סעדיה, דבר לא ישיב לאותם הנפגעים בגופם ובנפשם את ערך הנזק הנגרם להם – ויש מביניהם חולים קשים אשר נזק זה עשוי ולא יהיה הפיך בעבורם. די בפרכוס מסכן חיים אחד, כתוצאה ממחסור במלאי הטיפול לו הוא נזקק, על מנת להביא למותו – ואיזה סכום יפצה את על כך? איזה הסבר מטעם המשיב 1 אז, כשיקברו את יקירם, ינחם את האבלים?

73. ודוק: אדרבה שנכונים דברי כבוד שופטי ביהמ"ש העליון דנציגך ונאור, משאין העותרת מבקשת צו ארעי, אף אינה מבקשת דבר שטרם ניתן לה! אלא שכל מבוקשה הוא כי יורה כבוד בית המשפט למשיב 1 לעמוד בהבטחותיו השלטוניות/מינהליות – ובהחלטותיו הוא – לקיים את המשך האסדרה הישנה כסדרה עד למועדים הנקובים בהם, ויבטל את מסמך הנחיות המשיב 1 מיום 28/08/2019 על כל סעיפיו משאלו חותרים תחת החלטותיו הוא.

#### ה. לסיכום:

74. המשיב 1 מדברת בעקביות משני צידה פיו: מחד הוא מבקש לנהוג בקנאביס הפואי כתרופה, ומנגד מעניק

לרוקחים ופקידים סמכויות בקביעת טיפול רפואי באופן הגובר על שיקול דעתו של הרופא המטפל.

מחד הוא טוען כי כל תוצאות התפיסה היא שעל הספקים לדווח באשר למלאי שבידם ותו לאו, ומנגד מודה כי עליהם לבקש אישור בעבור שחרור כל אצווה ואצווה מן התוצרת לרבות לשם אספקתה במסגרת האסדרה הישנה, ואף מודה כי מתלך זה של תפיסת התוצרת נועד בין היתר לקידום יישום נהלי האסדרה החדשה בעודם עומדים להכרעת כבוד בית משפט זה.

מחד הוא טוען כי אספקת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה תתאפשר לכל הפחות עד 31/12/2019, ומנגד מפנה מלאי שנועד לאספקתה במסגרת האסדרה הישנה לאספקתה במסגרת החדשה - וסוגרת מסלולי אספקה שנהגו במסגרת האסדרה הישנה.

75. בכך, זורה המשיב 1 חול בעיני כבוד בית המשפט בטענתו, כי אין במסמך ההנחיות מיום 28.8.19 מושא הבקשה דנן משום הפרת הבטחתו לאפשר את המשך אספקת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה לכל הפחות עד 31/12/2019 עבור כלל המטופלים בקנאביס הפואי, ועד 30/06/2019 לקטינים וחולי סרטן, וכי הוא עומד בהבטחותיו אלו ובהחלטות כבוד ביהמ"ש כאמור.

76. מהות הבטחותיו של המשיב 1 – והחלטות כבוד בית המשפט אשר העניקו להן תוקף שיפוטי כאמור – הינה שימור האסדרה הישנה לצד החדשה עד לתאריכים הנקובים בעבור אוכלוסיות היעד הנקובות.

77. אלא, שמבקש המשיב 1 לייצר מראית עין לפיה מקיימת היא הבטחתו זו, ותו לא. הלכה למעשה, במסגרת מסמך ההנחיות מיום 28/08/2019 והנחיות היישום שעקבו לו, ביטל המשיב 1 חלקים מהותיים בהתנהלות

האסדרה הישנה, החל בהפסקת ייצורם של מוצרי קנאביס בהם טופלו אלפי מטופלים משך שנים ארוכות, עבור מהקטנת המלאים הזמינים לו, המשך בביטול אחד משני אופני האספקה היחידים ששימשו לו, וכלה בכפייתם של מטופלים למסור מידע רפואי חסוי לאדם שאינו הרופא המטפל בהם – ואף אינו רופא כלל – ולעודדם ופיתויים ממש להחליף טיפול רפואי בלא כל פיקוח מצד הרופא המטפל ואף ליטול טיפול חדש זה בלא ידיעתו למשך מספר חודשים!

78. הלכה למעשה, מבקש – ולמצער אף מצליח – המשיב 1 לבצע מחטף, בהעמידו פנים חוזר והעמד כאילו מבקש הוא לבצע הקלות שונות הנוגעות לסעדים המבוקשים בעתירה זו – כגון שמעמיד פנים כעת כמי שמבקש להעניק שהות נוספת למטופלים המבקשים להמשיך ליטול את הטיפול כשם שנטלוהו באסדרה הישנה עד כה, כשבפועל כל מבוקשו היא להשהות ככל הניתן כל החלטה מצד כבוד בית משפט זה העלולה להביא לעצירת יישומו של מתווה האסדרה החדשה המיושם כבר כעת – עד לכל הפחות אשר יהיה זה מאוחר מידי ולא יהיה בכוחה של החלטה כזו להפוך את הפור שיגזור את גורלם של 51 אלף חולים קשים להפסקת רצף טיפולי מצליח בלא כל לסיבה שברפואה ובלא כל פיקוח רפואי על השלכות הדבר.

79. כל זאת, תוך הפרת אין-ספור חובות חקוקות, ביניהם סעיפים 35-36 לפקודת הסמים וסעיף 15(ג) ו-1(ד) לחוק יסוד: השפיטה, סעיפים 5, 8 ו-13 לחוק זכויות החולה וסעיפים 2 ו-4 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, נטילת סיכון בלתי סביר והפרת חובות האמון והזהירות, וחריגה בוטה מסמכותו של המשיב 1 כרשות מבצעת הכפופה לחובות חקוקות ולסדרי דין.

80. כל זאת, עוד, תוך הצבת עשרות אלפי חולים קשים במצוקה ממשית, בין אם משום הפסקת דה-פקטו של הרצף הטיפולי בעבורם ובין אם משום האימה מהפסקתו הצפויה, כפי שמתארת הגב' שרון אימברמן: "בשבועות האחרונים אנהנו חווים טלטלות קשות בענין הטיפול בקנאביס בילדינו החולים. כמעט מידי יום, ניהתת עלינו גזירה חדשה בענין זה. אנהנו חשים אבודים, מיואשים ובעיקר חסרי הגנה אל מול המתקפה של משרד הבריאות שעד לרגע זה, אין מענה באשר לסיבותיה. [...] ההורים נואשים, המחשבה על חזרה לאשפוזים בבתי החולים וילדים מפרכסים איומה ומדירה שיגה מעיני כולנו. ואין מענה." (ראה רישא וסעיף 3 לנספח ב' המצ"ב כאמור).

81. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל, דין תגובת המשיבים להידחות על הסף תוך חיוב בהוצאות לדוגמא, הוצאות משפט והוצאות שכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ.

82. מן הדין ומן הצדק כי יענה כבוד בית המשפט לבקשת העותרת למתן מתן צו אשר יורה למשיב 1 לקיים את הבטחתו השלטונית/מינהלית – ואת החלטות כבוד בית משפט נכבד זה במסגרת ההליך דגן מימים 25/07/2019 ו-28/08/2019 – הן כלשונו והן כרוחן, ועל בטלות מסמך הנחיות המשיב 1 מיום 28/08/2019 – באשר הוא חותר תחת הבטחות המשיב 1 והחלטות כבוד בית משפט זה ומונע את יישומו.


83. במיוחד, מתבקש כבוד בית המשפט להורות על בטלותם של אותם סעיפים במסמך הנחיות מיום 28.8.19 מושא הבקשה דגן אשר יש בהם כדי מניעת המשך התנהלותה של האסדרה הישנה כסדרה – כמוכח לעיל,




וביניהם ס' 13 ו-15 למסמך זה המורים על תפיסת כלל מוצרי הקנאביס לרבות אלו שנועדו לאספקה במסגרת האסדרה הישנה והדורשים מתן אישור פרטני לשחרור כל אצווה ואצווה מהם לכל צורך, ס' 2 ו-5 האוסר על המשך ייצור מוצרים אשר נהגו במסגרת האסדרה הישנה – לרבות מוצרים מסוג שמני CBD 30%, ס' 6 ו-7 המתירים את שיווקם של מוצרי אסדרה ישנה רק במסגרת בתי מרקחת ובמחיר שנקבע לאסדרה החדשה, וס' 9 המחייב את המטופל למסירת מידע רפואי במועד קבלת האספקה החודשית הקרובה לשם התחלת הליך המרת הטיפול הרפואי הניתן לו כעת לזה שינתן לו במסגרת האסדרה החדשה.

זאת, מאחר ויש בסעיפים אלו בכדי למנוע זה-פקטו, במישרין או בעקיפין, כמוכח לעיל, את יישומה של ההבטחה השלטונית – והחלטות כבוד בית המשפט מימים 25/07/2019 ו-28/08/2019 – לפיהן יתאפשר המשך אספקת הטיפול במסגרת האסדרה הישנה לכל הפחות עד 31/12/2019 עבור כלל המטופלים בקנאביס רפואי, ועד 30/06/2019 לקטינים וחולי סרטן.

84. מן הדין ומן הצדק, אף מן המוסר האנושי, להיענות לבקשת העותרת.

  
יסמין מזרחי, ע"ד  
רח' גבורי ישראל 15 ת"ד 8565  
א.ת. פולג נתניה מיקוד 42584  
טל' 09-7730924 פקס' 09-7730925

  
מרים בריינין, ע"ד  
מ"ר 65039

---

מרים בריינין, ע"ד יסמין מזרחי, ע"ד  
באות כוח העותרת

# נספחים

# נספח א'



מטופלים יקרים, לצערנו, עקב הנחיית  
היק"ר להעביר 30% מהתוצרת המוגמרת  
אל בתי המרקחת, אנו צופים חוסרים  
במלאי ההסדרה הישנה החל מהימים  
הקרובים.

אנו נמשיך לעשות כל שביכולתנו על מנת  
לסייע ככל הניתן.

בברכה צוות IMC

IMC

COPY

Fwd: תפיסה

תאריך: 18 בספט', 2019, 12:42  
מאת: Dana BarOn <bo.dana.bo@gmail.com>  
אל: Yasmin Mizrachi <mbrainin@gmail.com>, mbrainin

----- Forwarded message -----

From: Rony Katz Amtichay <rony.k@imcannabis.com >  
Date: יום ד', 18 בספט' 2019, 12:08  
Subject: תפיסה  
To: bo.dana.bo@gmail.com <bo.dana.bo@gmail.com>

דנה שלום,

לצערנו, עקב הנחיית חיק"ר להעביר 30% מהתוצרת המוגמרת אל בתי המרקחת, אנו צופים חוסרים במלאי ההסדרה הישנה החל מהימים הקרובים. אנו נמשיך לעשות כל שביכולתנו על מנת לסייע ככל הניתן.

בברכה,

רוני



# נספח ב'



## תצהיר

אני הח"מ, שרון אימברמן הנושאת ת.ז. שמספרה 057529976 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן.

1. הנני מנהלת את פורום ההורים הגדול במדינה לילדים חולי אפילפסיה המטופלים בקנביס רפואי מאז מרץ 2014 ובעצמי אם לנעף אוטיסט וחולה אפילפסיה עמידה לתרופות.
2. במהלך חמש השנים האחרונות לווייתי מאות משפחות לילדים חולי אפילפסיה אשר החלו בטיפול בשמן הקנביס לאחר שתרופות אנטיאפילפטיות לא הועילו להם והפירכוסים היכו ללא רחם, ישנם כאלה שחוו גם 300 פירכוסים ביממה.
3. אני מצהירה בשם ההורים לילדים חולי אפילפסיה המטופלים בקנביס רפואי בשל מחלתם הקשה מאד, כלהלן:  
4. בשבועות האחרונים, אנו חווים טלטלות קשות בעניין הטיפול בקנביס בילדינו החולים. כמעט מדי יום, ניהתת עלינו גזירה חדשה בעניין זה. אנחנו חשים אבודים, מיואשים ובעיקר חסרי הגנה אל מול המתקפת של משרד הבריאות שעד לרגע זה, אין מענה באשר לסיבותיה.
5. בחוזר משרד הבריאות מיום 31.7.19, שאף קיבל את אישור בית המשפט, נאמר מפורשות כי ילדים חולי אפילפסיה יוכלו להמשיך ולקבל את הטיפול שמציל את חייהם, ישירות מהמגדלים ובכך ישמר הרצף הטיפולי בהם, בהנחה שעד אז ימצא פתרון הולם לבעיות התמורות שמציבה רפורמת הקנביס הרפואי בפני החולים.
6. למרות הודעה רשמית זו של משרד הבריאות כאמור, התבשרו הורי הילדים המטופלים בחברת "תיקון עולם", מדובר בלמעלה מאלף ילדים, כי שלושת השמנים בריכוז של 30%, אבידקל, מטטרון ומיכאל, אינם מאושרים עוד לייצור על ידי משרד הבריאות, כך גם לגבי שמן סי.בי.די טהור, המשמש חלופה יחידה לילדים ובוגרים הרגישים לטי.איצ.סי. ללא ארבעת השמנים הללו, אין לילדים חולי האפילפסיה, כמו גם לילדים אוטיסטים כל אפשרות לטיפול!
- אלו השמנים אשר במאמץ רב של שנים הביאו את הילדים החולים הללו לאיזון כלשהו, ילדים אשר במשך שנים רבות פירכסו בהתקפים אפילפטיים מסכני חיים ללא כל מענה. אף תרופה לא הועילה. השמנים הללו מצילי חיים, בתצורתם הנוכחית אשר הוכיחה את עצמה מעל לכל ספק, יעידו על כך ההורים והרופאים המטפלים בילדים משך שנים.
7. השמנים הללו יסופקו עד תום המלאי הקיים ולא ייוצרו שנית בהדבנם ובריכוזם הנוכחי. איש אינו משיב על השאלה המתבקשת מאליה: "למה"? מדוע להחזיר מאות ילדים ויותר למצבם הנוראי בו היו נתונים לפני הטיפול בשמנים הללו?! ההורים נואשים, המחשבה על חזרה לאישפוזים בבתי החולים וילדים מפרכסים איומה ומדירה שינה מעיני כולנו. ואין מענה.
8. מחברת "בטר" המטפלת בכשלוש מאות ילדים, התקבלה הודעה רשמית השבוע כי החל מהאחד באוקטובר, תיסגר תחנת החלוקה והחברה תפסיק לספק ללקוחותיה את הטיפול, זאת חרף התחייבות משרד הבריאות להמשיך ולספק לכל החולים עד תום השנה וילדים עד יולי 2020.
- משיחה שקיימתי עם נציג החברה, נאמר לי כי מכיוון שמשרד הבריאות תחליט לתפוס 30% מהקנביס בחודש ספטמבר, 50% בחודש אוקטובר ו 70% בנובמבר, הרי שהלכה למעשה החברה איננה מסוגלת לספק כבר החודש את הטיפול לחולים מכיוון שלא ניתן היה לגדל מראש כמויות שיוכלו לספק במקביל גם את ששת אלפים מטופלי החברה תוך כדי העברת 30% מהקנביס למשרד הבריאות.
9. כמו כן נאמר לי, שגם אם יוכלו לספק את הטיפול לילדים שלא דרך חלוקה ישירה, הרי שהמחיר יקפוץ עקב העובדה שמשרד הבריאות מחייב את החברות החל מספטמבר בחוצאות רבות נוספות עקב התקינה החדשה.
10. כמו כן, נאמר לי, כי רק חלק מהמוצרים יופנו לבתי המרקחת, כך שאם נופנה באחת לבתי המרקחת, לא נוכל לקבל שם את כל המוצרים הדרושים לטיפול בילדינו לכן יפגע מיידית הרצף הטיפולי!

11. כמו כן נאמר לי מתברר בטר כי מחיר בקבוקון של 10 מ"ל של שמן לאפילפסיה יעלה מעתה בבתי המרקחת 260 שח. ילדים אשר מטופלים באפילפסיה מעל שנה (חלקם כבר עברו את גיל 18) זקוקים לכ 7-11 בקבוקונים כאלה בחודש!!!

12. אין בידנו ההורים לשלם אלפי שקלים לחודש. אנו, ההורים, נאנקים תחת המעמסה הכבדה של טיפול בילדים בעלי צרכים מיוחדים, נכים וחולים הזקוקים להשגחה של 24 שעות ביממה, אחוז גבוה מאד של המשפחות הן חד הוריות מכיוון שהמשפחות לא עומדות במשא הקשה ומתפרקות.

13. איננו מבינים כיצד מעלה משרד הבריאות על דעתו כי נוכל לעמוד בהוצאה נוספת של אלפי שקלים בחודש!!!

14. האם הזכות לטפל בילדנו החולים כל כך שמורה לאלפיון העליון בלבד? האם חייהם של ילדינו שווים בקליפת השום בעיני משרד הבריאות? האין תפקידו של משרד הבריאות לדאוג לבריאותם של ילדינו? בו בזמן שמשרד הבריאות מודיע כי הכל כשורה, הוא איננו מאפשר בפועל למגדלים להמשיך ולספק לילדינו את הטיפול, מחרים את הקנביס הלכה למעשה וכופה עלינו מעבר מיידי לבתי המרקחת שמשמעו הפסקה מיידיה של הטיפול והפסקה של האסדרה הישנה בתצורתו הקודמת שהוכיחה את עצמה עבור ילדינו, ובכך פוגע הלכה למעשה ברצף הטיפול של הילדים.

15. לידיעה, כל הפסקה מיידיה של טיפול אנטיאפילפטי הינה מסכנת חיים באופן מיידי ומשמעותה פירכוסים קשים ואישפוז בטיפול נמרץ... כל רופא נירולוג יכול לאשש עובדה בסיסית זו. משרד הבריאות גוזר עלינו באחת, סכנת חיים ובו בזמן ממשיך להתנהל כאילו הכל כשורה!

16. אנו ההורים פונים לבית המשפט בזעקה לבית משפט נכבד זה לעשיית הצדק במהרה, ומבקשים מכב' ביהמ"ש הנכבד לחייב את משרד הבריאות לדאוג שלפני המעבר לבתי המרקחת יעמדו לרשותנו שם כל הזנים והשמנים התפרחות והכמוסות הקיימים היום ובכל הריכוזים הקיימים היום על מנת שכל הילדים יוכלו להמשיך ולקבל את הטיפול המציל את חייהם!

17. כמו כן, מתבקש כב' ביהמ"ש הנכבד לחייב את משרד הבריאות לכך שהטיפול זה יהיה בהישג ידנו מבחינה כספית באופן מיידי, משום שלא נוכל לשרוד בהוצאות של אלפי שקלים לחודש, כאשר כל מה שיש למשרד הבריאות להציע הן הצעות עתידיות לשיפור בלבד.

18. יובהר, למען הסר כל ספק, הני ילדינו תלויים בטיפול הזה. בלעדיו, אנחנו יודעים כי נאלץ לשוב לבתי החולים ולחדרי טיפול נמרץ השנואים עלינו כל כך. אנו נואשים, מבוהלים מהבאות ואין אף גורם במשרד הבריאות המסוגל להבין ו/או לדאוג להסיר את חששותינו אלו מכיוון שהמציאות כבר עכשיו מוכיחה כי אלו הם פני הדברים.

19. לפיכך, אנו מבקשים בכל לשון של בקשה – את עזרת ביהמ"ש נכבד זה, וככל שיזדווש ביהמ"ש אוכל להביא את ההורים של הילדים לעדות בפניו לחיזוק דבריו והצהרתי לעיל, כאמא של ילד החולה באפילפסיה ולוקה באוטיזם.

20. אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.

שרון אימברמן

## אישור

אני הח"מ עו"ד יסמין מזרחי, מאשרת בזאת כי ביום 16.9.2019 הופיעה בפני הגב' שרון אימברמן במשרדי, ברח' המלאכה 8 א.ת. פולג נתניה, הנושאת תעודת זהות שמספרה 057529976, לאחר שהזהרתיה, כי עליה לומר אמת בלבד, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

יסמין מזרחי, עו"ד

רח' גבורי ישראל 15 ת.ד. 8565  
נתניה 42504  
א.ת. פולג נתניה מיקוד  
טל' 09-7430924 פקס: 09-7430925

# נספח ג'



1.10.2019

החלטות הוועדה לקניית צמחי מרפוא, אוניברסיטת תל אביב

החלטות הוועדה לקניית צמחי מרפוא, אוניברסיטת תל אביב

החלטות הוועדה לקניית צמחי מרפוא, אוניברסיטת תל אביב

החלטות הוועדה לקניית צמחי מרפוא, אוניברסיטת תל אביב

החלטות הוועדה לקניית צמחי מרפוא, אוניברסיטת תל אביב

החלטות הוועדה לקניית צמחי מרפוא, אוניברסיטת תל אביב

החלטות הוועדה לקניית צמחי מרפוא, אוניברסיטת תל אביב

החלטות הוועדה לקניית צמחי מרפוא, אוניברסיטת תל אביב

החלטות הוועדה לקניית צמחי מרפוא, אוניברסיטת תל אביב

החלטות הוועדה לקניית צמחי מרפוא, אוניברסיטת תל אביב

better MEDICAL GRADE CANNABIS

הייעוץ הטוב ביותר בספטמבר 2019

KK - 10

KD - 10

PK מולגל - 10

EP-1 (CBD) - 10

עמיתים יום לילה סרטת CBD, (10g) CBD 20%

מולגל ילית PK, EP-1

better MEDICAL GRADE CANNABIS

# נספח ד'



דף הבית | הודעות וכנסים | יחידות המשרד | נושאים | שירותים | פניות הציבור | הודעות וכנסים | אזרחות

דף הבית | הודעות וכנסים | הודעות הדוברות | למטופלי קנבים רפואי מבצע רישיון לבית מרקחת

הודעות וכנסים | הודעות הדוברות

תאריך פרסום: 11/09/2019 10:50

נושאים: קנבים רפואי, רישוי עסק

כנסים וימי עיון

הנחיות גראפיות ושילוט

מבצע "רישיון לבית מרקחת" יוצא לדרך, במטרה לעזור למטופלי קנבים רפואי.

מטופל קנבים רפואי, שיעבור פרטים (טלפון, מייל, פרטי הטיפול הקיים בקנבוס) למשרד הבריאות עד לתאריך 16.11.19 יוארך רישונו אוטומטית במספר חודשים, ללא פניה לרופא.

לקראת השנה החדשה ישווק הקנבים בבתי המרקחת באופן מסודר.

ביצע ניתן לקבל רישיון לבית מרקחת עד 15.11.19

- א. באספקה הקרובה, תמסרו למי שמספק לכם את הקנבים את **הטופס המצורף**, כולל השלמת הפרטים;
- ב. כתובת דואר אלקטרוני - לשליחת הרישיון;
- ג. מספר טלפון ניד - לעדכונים;
- ד. השם של מוצר הקנבים שאתם מקבלים - עבור הרישיון החדש.



חשוב למלא את הפרטים בהקלדה או בכתב יד ברור. הטלפון וכתובת הדואר האלקטרוני ישמשו לתקשורת אתכם ולמשלוח הר החדש והוראות הניפוק ("מרשמים").

בתחנת החלוקה בבית החולים אברבנאל הוצבו עמדות שירות, בהן ניתן יהיה למסור הטופס ישירות ולקבל רישיון לבית מרקחת במקום.

מי שיפעל עד 15.11.19 יקבל, לאחר קליטת הפרטים, רישיון חדש, באופן אוטומטי ומהיר, שישלח לכתובת האימייל שלו. הודעה על תשלוח SMS לטלפון שנמסר בטופס, רישיונות אלה שישלחו אליכם יהיו בתוקף למספר חודשים.

אם לא קיבלתם הודעת SMS על הוצאת רישיון חדש לאחר 21 יום ממועד מסירת טופס הפרטים - יש לשלוח מייל לכתובת [can@moht.gov.il](mailto:can@moht.gov.il) שם מלא, מספר ת.ז, כתובת מייל ומספר טלפון). או לפנות לעמדות השירות על מנת לוודא שהפרטים שנמסרו מקלטו כראוי.

הוצאת רישיון לבית מרקחת לא מבטלת את הרישיון ה"ישן" שבידיכם.

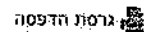
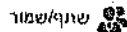
ברישיון ה"ישן" אפשר להשתמש עד 31.12.19 או עד 30.6.20 לחולים אונקולוגים, ילדים או למטופלים עם אוטיזם.

עם זאת, לא ניתן יהיה להשתמש בשני הרישיונות במקביל.

אחרי 31.12.19 רישיונות מהסוג הישן (שאינם ילדים או חולים אונקולוגים, או מטופלים עם אוטיזם) - אשר יפוג תוקפם - לא יכובדו.

אנו ממליצים בכל מקרה לפנות למעקב רפואי לרופא המטפל.

בקשה לחידוש רישיון אחרי 15.11.19 תעשה אך ורק באמצעות הרופא המטפל שיזין למערכת בקשה חדשה בטופס מקוון כפי שנעשה בעבר בקשת רישיון או חידוש.





## הודעה למטופלי קנביס רפואי :

### מבצע רישיון לבית מרקחת

מבצע "רישיון לבית מרקחת" יוצא לדרך, במטרה לעזור למטופלי קנביס רפואי.  
מטופל קנביס רפואי, שיעביר פרטים (טלפון, מייל, פרטי הטיפול הקיים בקנביס)

למשרד הבריאות עד לתאריך **15.11.19**

**יזארך רישיונו אוטומטית במספר חודשים, ללא פניה לרופא !!!**

לקראת השנה החדשה ישווק הקנביס בבתי המרקחת באופן מסודר

כיצד ניתן לקבל רישיון לבית מרקחת עד 15.11.19?

1. באספקה הקרובה, תמסרו למי שמספק לכם את הקנביס, את הטופס המצורף בקישור :  
[https://www.health.gov.il/DocLib/species\\_reg\\_form.docx](https://www.health.gov.il/DocLib/species_reg_form.docx)

כולל השלמת הפרטים :

א. כתובת דואר אלקטרוני – לשליחת הרישיון

ב. מספר טלפון ניד - לעדכונים

ג. השם של מוצר הקנביס שאתם מקבלים – עבור הרישיון החדש

חשוב למלא את הפרטים בהקלדה או בכתב יד ברור. הטלפון וכתובת הדואר האלקטרונית ישמשו לתקשורת אתכם ולמשלוח הרישיון החדש והראות הניפוק ("מרשמים").

2. בתחנת החלוקה בבית החולים אברבנאל הוצבו עמדות שירות, בהן ניתן יהיה למסור הטופס ישירות ולקבל רישיון לבית מרקחת במקום.

• מי שיפעל עד **15.11.19** יקבל, לאחר קליטת הפרטים, רישיון חדש, באופן אוטומטי ומהיר, שישלח לכתובת האימייל שלו. הודעה על אישור תישלח ב-SMS לטלפון שנמסר בטופס. רישיונות אלה שישלחו אליכם יהיו בתוקף למספר חודשים.

אם לא קיבלתם הודעת SMS על הוצאת רישיון חדש לאחר 21 יום ממועד מסירת טופס הפרטים – יש לשלוח מייל לכתובת [ldcun@moh.gov.il](mailto:ldcun@moh.gov.il) (לציין שם מלא, מספר ת.ז, כתובת מייל, ומספר טלפון). או לפנות לעמדות השירות על מנת לוודא שהפרטים שנמסרו נקלטו כראוי.

הוצאת רישיון לבית מרקחת לא מבטלת את הרישיון "הישן" שבידיכם.

**ברישיון ה"ישן" אפשר להשתמש עד 31.12.19 או עד 30.6.20 לחולים אונקולוגים, לילדים או למטופלים עם אוטיזם.**

עם זאת, לא ניתן יהיה להשתמש בשני הרישיונות במקביל.

אחרי **31.12.19** רישיונות מהסוג הישן (שאינם ילדים או חולים אונקולוגים, או מטופלים עם אוטיזם) -

**אשר יפוג תוקפם - לא יכובדו !!!**

אנו ממליצים בכל מקרה לפנות למעקב רפואי לרופא המטפל.

בקשה לחידוש רישיון אחרי **15.11.19** תעשה אך ורק באמצעות הרופא המטפל שיזין למערכת בקשה חדשה בטופס מקוון כפי שנעשה בעבר בעת בקשת רישיון או חידושו.

# נספח ה'

ד"ר ברקת נניף קרן\*

\*DR. Bareket Schiff Keren M.D.

\*מומחית להרדמה וטיפול בכאב - Anesthesia & Pain Treatment\*

רח' תש"ח 2 תל אביב

Tashach 2 Street, Tel Aviv

טלפון: 072-2131015

פקס: 03-6202936

דוא"ל: bareketscc@gmail.com

יום שני ה 16/9/2019

עדכון מצב בהתקדמות הפעלת נחלי המתווה החדש בטיפול בקנביס

מאז תחילת חודש ספטמבר משרד הבריאות הציב זיכרון בבית חולים אברבנאל, ששם נמצאת תחנת חלוקת הקנביס של מירב החברות שמספקות קנביס רפואי לחולים בארץ. החולים מופנים לדוכן – ושם הם מוסרים את פרטיהם האישיים כולל דואר אלקטרוני – ונדרשים לכתוב אילו זוגי קנביס ובאיזה מינון הם מקבלים. רוב החולים מצוינים בטופס את הטיפול העשוי אותו קבלו – שהוא תוצאה של מצב האילוצים והחסרים העכשוויים במשק. הטפסים האלה מתורגמים עי צוות פקידים לונים עפי הטבלה שמשרד הבריאות בנה כדי להגדיר ולקטלג את מגוון האפשרויות האינסופי של טיפול בקנביס. במקום הזנים שהחולים זכו להשתמש בהם לרווחתם החולים מקבלים מרשמים לקבוצות של סוגי קנביס שאם יש להם מזל יזכו לכך שהטיפול שהם מקבלים יהיה הדיר בכל פעם שהם באים לבית מרקחת לרכוש את מה שרשום להם במרשם.

רק לסכר את האוזן – מה שמוגדר כאינדיקה 4 20C T יכול להיות :

בי"טבע אדיר " – ML DQ FEDERER DB ; בי"בטר" DK KK ב"תיקון עולם" – ארו, ערן-

אלמוג, נגה, דורית, אור : בי"שאיפה לחיים" אודם BK CMT WW פרמוקאן – יריחו, מגידו. גרוזולים תבור

וכן חלאה

הסיבה לכך שמשרד הבריאות החליט למשט את הטיפול באופן שקבוצה רב-גונית ביותר של חומרים מתקבצת ל-4 מאפיינים – תוך התעלמות מהשונות של הזנים בתוך הקבוצות שמשרד הבריאות יצר כך חולים אינם יכולים להמשיך ולקבל טיפול שכבר היטיב עמם בעבר ולא בלבד שנמנעת מהחולים האפשרות לקבל את מה שכבר נמצא כעוזר להם ברמה הכללית – הרי שהאופן שמשרד הבריאות מינה פקידים שאין להם שום ידע ברפואה וגם לן היה להם הרי הם אינם מכירים את החולים - לקבוע בשבילם את המשך הטיפול- הוא שערורייתי את הידיעה על כך שחולי הועברו לטיפול בגזרה האחידה של משרד הבריאות אני מקבלת בהודעות מייל לקוליות

אביא רק מספר דוגמאות של חולים קשים מאוד שטיפול לא מקצועי שזכה בהם ושכמותם עלול לסכן אותם

ומתן מרשם לטיפול עי מי שאיננו רופא ואינו מכיר את החולה לא בלבד שאיננו אתי הוא גם עבירה הגב ע א בת 70 שרק לאחרונה השתחררה מטיפול נמרץ לאחר שהתה מאושפזת עם התנקבות של התריסרון ופיזור מוגלה בחלל הבטן ושמתופלת על ידי בעדינות ובהירות כבר משנת 2013 מר א ע בן 46 לאחר תאונת קשה עם פגיעת ראש שהיה מורדם ומונשם בטיפול נמרץ מספר חודשים עם הפרעות זיכרון פרנסים ואסטמה על רקע ההנשמה ופיוס הקנה -פרט לכאבי הראש והכאב המפושט על רקע הפגיעה בעש צווארי-מטופל עי בתשומת לב מאז 2009 הגברת מ נ בת 78 שעברה מספר ניתוחי מח בגלל גידולים שפירים חוזרים במח שלוחצים – ואין מנוס אלא להסירם בכל פעם שמופיע לחץ – כרגע ישנו גידול כזה בהתהוות שגילה של החולה ומצבה הכללי מונעים ממנתחי המח להסירו

החולה מטופלת על ידי משנת 2012

מר נ מ בן 72 שסובלת מסכרת קשה תלוית אינסולין עם כאבים נויירופטים קשים ועם אי יציבות מטבולית והמודינמית על רקע מחלת כלי דם ולב שהצלתה לייצב בדי עמל מאז שנת 2015 מר ב ש בן 42 עם ציסטיק פיברוזיס דלקות ריאה חוזרות ושיעולים שאינם חדלים , לאחר מלחמה עם מחלטי יחידת קנביס שסירבו לאשר לחולה שימוש בקנביס- חולה התייצב עם אידוי קנביס עם זנים מסוימים – חולה שהדיוק בבחירת הזנים בשבילו הוא מעבר לכל ספק מטופל על ידי כבר משנת 2013 אלה רק דוגמאות לעזות המצה ולדורסנות שבה מתנהלת יחידת הקנביס מדובר בטיפול רפואי ולא יתכן שלאחר תקופה שבה כל רישיון קנביס ניתן לאחר ויכוחים והתפלפלות עם רופאים מחליטים – הוא הפך למוצר שמנופק על פי תלושים או כרטיסי הגרלה



**בכבוד ובברכה,**

**ד"ר ברקת שיף קרן**