

SHIBOLET
L A W F I R M

מגדל המוויאון - רחוב ברקוביץ 4,
תל אביב 6423806 | טל. 03.7778333
פקס. 03.7778444 | www.shiboleet.com

Ref: 20603/0 מספרנו:
To fax No. 03-6515575 אל פקס:
02-6467011
073-320231
03-5628000
03-6089861
03-6966464
Date: 10.11.2019 תאריך:
No of pages (including this page): 7 מס' הדפים (כולל דף זה):

To: אל: עו"ד יסמין מזרחי
עו"ד רן רוזנברג, פרקליטות המדינה
עו"ד רועי בלכר
עו"ד איל פלום
עו"ד רועי פדל
עו"ד זוהר יהלום

From: מאת: שני אבנר, מתמחה
Re: הנדון: בג"צ 2335/19 עמותת הקנאביס הרפואי נ' משרד הבריאות ואח'

שלום רב,

רצ"ב תגובה מטעם המשיבה 4 להודעת העדכון מטעם המדינה, כפי שהוגשו לבית המשפט בתיק שבנדון.

בכבוד רב,

שני אבנר, מתמחה

המידע המכלל בהודעת פקסימיליה זו כפוף לחיסיון עורך-דין - לקוח ומועד רק לשימוש של האדם המכר לעיל (להלן: "הנמען"). אם מקבלת הודעה זו אינך/ה הנמען הנגזר מודיעים לך בזאת כי כל הפצה, פרסום או העתקה של הודעה זו אסורים בהחלט. אם קבלת הודעה זו בטעות, נא הודיענו מיד טלפונית, והחזר את ההודעה המקורית לשולח, במען המכר לעיל.

THE INFORMATION CONTAINED IN THIS FACSIMILE MESSAGE IS ATTORNEY PRIVILEGED AND CONFIDENTIAL INFORMATION INTENDED ONLY FOR THE USE OF THE INDIVIDUAL OR ENTITY NAMED ABOVE. IF THE READER OF THIS MESSAGE IS NOT THE INTENDED RECIPIENT, OR THE EMPLOYEE OR AGENT RESPONSIBLE TO DELIVER IT TO THE INTENDED RECIPIENT, YOU ARE HEREBY NOTIFIED THAT ANY DISSEMINATION, DISTRIBUTION OR COPYING OF THIS COMMUNICATION IS STRICTLY PROHIBITED. IF YOU HAVE RECEIVED THIS COMMUNICATION IN ERROR, PLEASE IMMEDIATELY NOTIFY US BY TELEPHONE AND RETURN THE ORIGINAL MESSAGE TO US AT THE ABOVE ADDRESS VIA THE POSTAL SERVICE. THANK YOU.

בג"ץ 2335/19

בבית משפט העליון
בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בעניין:

עמותת הקנאביס הרפואי
על-ידי ב"כ עו"ד יסמין מזרחי
מרח' גיבורי ישראל 15, ת.ד. 8565, א.ת. פולג
נתניה 42504
טל': 09-7730924; פקס: 09-7730925
ו/או ב"כ עו"ד מרים בריינין
מרח' אבן גבירול 30
תל אביב 6407807
טל': 054-7570757; פקס: 03-6515575

העותרת

- נ ג ד -

1. משרד הבריאות – היחידה לקנאביס רפואי
2. משרד החקלאות ופיתוח הכפר – הרשות להגנת הצומח
על-ידי פרקליטות המדינה
משרד המשפטים, ירושלים
טל': 02-6466590; פקס: 02-6467011
3. תיקון עולם בע"מ, ח.פ. 514263771
על ידי עוה"ד רועי בלכר ו/או מוהנד נאסר ו/או עדי עמית
קריספין, רובינשטיין, בלכר ושות'
מגדל ב.ס.ר 4, רח' מצדה 7, בני ברק, 5126112
טל': 073-3202021; פקס: 073-320231
4. בזלת נחושתן בע"מ, ח.פ. 514287697
ע"י ב"כ עוה"ד עופר שפירא ו/או טל פרגיון
ממשרד עוה"ד שבלת ושות'
מרח' ברקוביץ' 4, מגדל המוזיאון, תל אביב 64238
טל': 03-7778333; פקס: 03-7778444
5. הסתדרות הרוקחים בישראל, ע"ר 580017341
ע"י עוה"ד איל פלום
מגדל ב.ס.ר 3, רח' כנרת 5, בני ברק, 5126237
טל': 03-5627000; פקס: 03-5628000
6. ברף אוף לייף ישראל בע"מ, ח.פ. 515517456
על ידי עוה"ד רועי פדל ו/או יונתן ניסנהויז
ממשרד גולדפרב זליגמן ושות'
מרח' יגאל אלון 98, תל אביב, 67891
טל': 03-6089941; פקס: 03-6089861
7. ארגון הרוקחות בישראל, ע"ר 580288553
ע"י עוה"ד זוהר יהלום
ממשרד עוה"ד הרצוג פוקס נאמן עורכי דין
בית אסיה, רח' ויצמן 4, תל אביב, 6423904
טל': 03-6925992; פקס: 03-6966464
8. בטר בע"מ (Better – Medical Grade Cannabis)
9. קנדוק בע"מ (Canndoc – Pharma Grade Pioneers)
10. פוקוס צמחי מרפא בע"מ

המשיביםתגובה מטעם המשיבה 4 להודעת העדכון מטעם המדינה

על יסוד החלטת בית המשפט הנכבד מיום 6.10.2019, מתכבדת בזלת נחושתן בע"מ (להלן: "בזלת"), להגיש תגובה מטעמה להודעת העדכון מטעם המדינה והבקשה להבהרת צו הביניים (להלן בהתאמה: "הודעת המדינה" ו-"צו הביניים"), שהוגשה ביום 31.10.2019, הכל כפי שיפורט בנימוקי התשובה להלן.

ואלו נימוקי התגובה:

א. צו הביניים אינו נותן הוראה אופרטיבית כלפי גופים כדוגמת בזלת

1. אין בצו הביניים הוראה אופרטיבית המופנית כלפי בזלת, בין היתר לאור המפורט להלן.
 - 1.1 לפי לשון הצו, אין בו שום הוראה המופנית כלפי בזלת, שהינה גוף יצרני ואינה חוות גידול, המחייבת את בזלת לבצע פעולה זו או אחרת.
כבר לאור זאת, עמדת העותרת, כפי שמפורטת בהודעת המדינה, על פניה איננה נכונה.
 - 1.2 הפרשנות הסבירה של צו הביניים היא כי הוא ניתן על מנת שלמשרד הבריאות יהיה די ויותר זמן לצורך הסבת כלל רישיונות ההסדרה הישנה לרישיונות הסדרה חדשה. חששו של בית המשפט הנכבד לפגיעה אפשרית ברצף הטיפולי נובע מהאפשרות שלא כל רישיונות ההסדרה הישנה יוסבו לרישיונות הסדרה חדשה עד למועד בו יפוג תוקפם (31.12.2019), כך שמטופלים אלו יותרו מצד אחד ללא רישיון הסדרה ישנה, שכן זה פג תוקף, ומצד שני טרם קיבלו רישיון הסדרה חדשה בשל בעיות בהליך המעבר.
הני"ל עולה גם מסי' 13 להודעת המדינה, לפיו **"לעמדת משרד הבריאות, צו הביניים עליו הורה בית המשפט הנכבד, על-פי לשונו ועל-פי תוכנו, כוון לצורך הארכת הרישיונות הישנים באופן אוטומטי, על רקע החשש כי קצב הסבת הרישיונות הישנים לדור החדש – בפרק הזמן שהוגדר עד ליום 31.12.19 – עלול לגרום חלילה לפגיעה במטופלים"**.
כלומר, גם לעמדת המדינה, אין לפרש את צו הביניים ככזה שכולל הוראות אחרות, למשל בדבר מחירם של מוצרי הקנאביס ו/או אופן מכירתם.
 - 1.3 צו הביניים ממילא לא יכול להיות מופנה ליצרנים כמו בזלת, גם בשל כך שבזלת איננה צד לרישיונות שהוענקו למטופלים בהתאם להסדרה הישנה.
יוזכר, כי רישיונות הסדרה ישנה הקנו למטופלים את הזכות לקבל מוצר מחוות גידול ספציפית, אליה מוכוון רישיון ההסדרה הישנה. בתקופת ההסדרה הישנה בזלת שימשה כיצרנית מוצרי קנאביס רפואי עבור חוות גידול מסוימות, וחוות גידול אלו בחרו למכור למטופלים את המוצרים באמצעות בזלת. בזלת לא הופיעה על רישיונות ההסדרה הישנה, שהיו מופנים כאמור לחוות גידול ספציפית.
יודגש, כי כל חוות גידול יכולה היתה, בהתאם לרצונה, לבחור למכור את מוצריה באמצעות בזלת, ובאופן דומה יכולה היתה לבחור להפסיק את התקשרותה עם בזלת, ולמכור את מוצריה למטופלים בעצמה או באמצעות יצרנית אחרת.
 - 1.4 צו הביניים לא יכול להתפרש כמתן הוראה כלשהי לגופים כמו בזלת, גם בשל העובדה שהרישיון הוא ביטוי לזכות של המטופל בעל הרישיון לרכוש מוצרי קנאביס רפואי. חרף זאת, רישיון ההסדרה הישנה לא מהווה מנגד חובה של חוות הגידול, קל וחומר לא של היצרניות למכור את המוצרים למטופלים.
יתרה מזאת, לא קיימת כיום שום הוראה מכוח חוק המחייבת יצרנים כמו בזלת למכור מוצרים למטופלים, לא במסגרת ההסדרה הישנה ולא במסגרת ההסדרה החדשה, ואף לא נטען במסגרת העתירה אחרת.
בהיעדר חובה משפטית כאמור, לא סביר שצו הביניים הופנה כלפי בזלת.
 - 1.5 לא סביר שצו הביניים נתן הוראות ליצרנים כמו בזלת, גם לאור העובדה שרק חלק מחוות הגידול וחלק מהיצרנים היו צד לעתירה במועד מתן צו הביניים, כאשר 3 עוסקות (המשיבות 8-10), שקודם לכן לא היו חלק מההליך דנו, צורפו להליך על ידי בית המשפט הנכבד רק במסגרת צו הביניים, כאשר נקבע כי הן רשאיות להגיב לעתירה עד ליום 12.11.2019, כך שטענותיהן טרם הוצגו לבית המשפט הנכבד, כך שבוודאי צו הביניים לא מופנה כלפיהן.
כעולה מסעיף 14 להודעת המדינה, הודעת המדינה, גם נכון למועד זה לא צורפו כל הגופים והעוסקים הרלוונטיים להליך, וגם מכך ניתן ללמוד כי אין זה סביר שניתן צו ביניים כנגד העוסקים, לפני שעמדת כל הגופים היתה בפני בית המשפט הנכבד

ב. גם לגופם של דברים, אין מקום למתן צו ביניים כנגד בזלת

2. לגופם של דברים, אין מקום למתן צו ביניים כנגד יצרנים כדוגמת בזלת, בין היתר מכל אחד מהטענים הבאים:

2.1 כאמור בסעיף 1.4 לעיל, אין כל חובה משפטית המוטלת על יצרנים, שבאמצעותם בחרו חוות הגידול למכור את מוצריהן, המחייבת את היצרנים לספק את מוצרי ההסדרה הישנה, ובעתירה אף לא נטען כי קיימת חובה כזו.

למעשה, אין כיום כל חובה המוטלת על בזלת מכוח חוק, לא בהתאם להסדרה הישנה ולא בהתאם להסדרה החדשה, לפיה בזלת מחויבת כביכול לייצר ולמכור מוצרי קנאביס רפואי. לפיכך, בהיעדר חובה לא ניתן לחייב את בזלת לייצר או למכור מוצרים שאין ברצונה לייצר או למכור.

2.2 אין כל בסיס למתן צו ביניים כנגד בזלת לעניין מוצרי ההסדרה הישנה, גם לאור זאת שאין ברשות בזלת מוצרים שיוצרו לפי ההסדרה הישנה, שבאפשרות בזלת לספק במסגרת אספקה ישירה לבעלי רישיונות הסדרה ישנה, למעט כמות זניחה, וזאת בין היתר לאור המפורט להלן:

2.2.1 על פי הוראות הרגולטור (המשיב 1), בזלת יכלה לייצר מוצרי הסדרה ישנה (Non-G.M.P) רק עד סוף חודש אוגוסט 2019. לאחר מכן, ובהתאם להוראות הרגולטור הני"ל, המפעל שהוקם על ידי בזלת לצורך עמידה בתנאי הרישיון לפי ההסדרה החדשה, עבר לייצור מוצרי G.M.P בלבד.

2.2.2 מוצרי ההסדרה הישנה, שהיו לבזלת במלאי ויועדו לאספקה ישירה, כבר סופקו ברובם למטופלים, למעט מקצת ממוצרי המשיבה 9, חוות הגידול קנדוק בע"מ.

לבזלת יש כמות לא גדולה נוספת של מוצרי הסדרה ישנים, שיוצרו ונארזו עבור הזמנות של בתי המרקחת השונים, ולפיכך לבזלת מחויבת למכור מוצרים אלו לבתי המרקחת.

2.2.3 חוות הגידול שהיתה עם בזלת בקשר מסחרי, המשיבה 10 - חברת "פוקוס צמחי מרפא בע"מ (IMC חקלאות) (להלן: "IMC"), הודיעה לבזלת על סיום היחסים המסחריים עימה החל מחודש אוקטובר 2019, ולכן כל טיפול באספקה למטופלים בעלי רישיונות הסדרה ישנה, המקנים להם זכות לרכוש את מוצרי IMC, צריך להיות מופנה ל-IMC ולא לבזלת.

2.2.4 המוצרים המיוצרים על ידי בזלת כיום, מיוצרים רק בהתאם להוראות ההסדרה החדשה והינם כאמור מוצרי G.M.P בלבד, הכל בהתאם להוראות הרגולטור.

המדובר במוצרים טובים יותר לאין שיעור, בכל קנה מידה, מאלו שיוצרו במסגרת ההסדרה הישנה.

אין כל מקום לחייב את בזלת למכור מוצרים שיוצרו בהתאם להסדרה החדשה, שעלות ייצורם הינה עלות משמעותית, במחירי הסדרה ישנה, שיוצרו על בסיס כלכלי אחר לחלוטין.

כך למשל, במסגרת ההסדרה הישנה, שילם כל מטופל מחיר אחיד ללא תלות בכמות הגרמים שהיתה נקובה ברישיונו. העלות הריאלית של ייצור מוצרים בפרט בהתאם להוראה ההסדרה החדשה, לא מאפשרת את מכירת המוצרים, בפרט לא כמות גרמים עצומה, למטופל שישלם את המחיר הנמוך והלא ריאלי ששילם במסגרת ההסדרה הישנה.

לכן, בשלב זה, אין כל הצדקה, ואין כל בסיס לחייב, את בזלת למכור מוצרים, בפרט מוצרי הסדרה חדשה, במחיר אחיד של הסדרה ישנה.

2.3 לא למותר לציין, כי המדינה אינה יכול מצד אחד לדרוש מבזלת להקים מפעל חדש בעלויות של עשרות מיליוני שקלים, לצורך עמידה בתנאי רישיון הייצור בהתאם להסדרה החדשה, כך שמוצרי בזלת ייוצרו בתנאי ייצור של תרופות ובתנאים מחמירים, ומצד שני לחייב את בזלת למכור מוצרים במחיר המהווה אחוזים בודדים מעלות ייצורם הריאלי.

גם לאור זאת, אין מקום למתן צו כנגד בזלת.

ג. נושאים נוספים

3. ישנם מספר עניינים נוספים, שיש להביא לידיעתו של בית המשפט הנכבד:

3.1 העותרת פועלת בחוסר תום לב, כאשר בניגוד לאופן בו היא טוענת בפני בית המשפט הנכבד, מחוץ לבית המשפט פועלת העותרת באופן שמנסה להכשיל את המאמצים של בית המשפט הנכבד ומשרד הבריאות, להשלים את הסבת מלוא הרישיונות לרישיונות הסדרה חדשה.

כך, העותרת ואנשים מטעמה יצאו בהודעות, לרבות באמצעות רשתות חברתיות, ובקול קורא למטופלים שלא לשתף פעולה ולא לפעול על מנת לקבל רישיון הסדרה חדשה, אלא להישאר רק עם רישיון שניתן במסגרת ההסדרה הישנה.

העתק הודעה שהופצה בשם העותרת ברשת החברתית 'פייסבוק' מצורף לתשובה זו **כנספח "1"**.

בכך, העותרת פועלת בחוסר ניקיון כפיים וחותרת תחת בסיס צו הביניים, שמטרתו היתה כאמור להקל ולהשלים את הסבת מלוא רישיונות המטופלים, בכך שיתפרש לאורך זמן רב יותר, כשמתברר כי העותרת מנסה למנוע את ההסבה מעיקרה.

למעשה, העותרת עתרה למתן צו ביניים שהיא עצמה חותרת תחתיו. זו כשלעצמה סיבה שממנה עולה כי ספק אם היה טעם לתת את הצו מלכתחילה, או לכל הפחות האם יש מקום להותירו על כנו, אך בוודאי שאין טעם להאריכו או לקבוע הוראות נוספות במסגרתו.

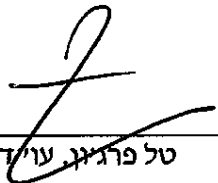
3.2 המטרה האמיתית של העותרת בהגשת העתירה והבקשות השונות במסגרת, בפרט הבקשה למתן צו ביניים, היא אינה רפואית בעיקרה, שכן ברור שמוצרי ההסדרה החדשה טובים בהרבה ממוצרי ההסדרה הישנה, כפי שפורט בהרחבה בפרק ה.1. לתשובה התמציתית לעתירה שהוגשה מטעם בזלת ביום 17.9.2019.

המטרה האמיתית העומדת מאחורי העתירה, היא מטרה של קבוצה קטנה של מטופלים, שהיו זכאים לפי ההסדרה הישנה לרכוש כמויות גדולות של מוצרי קנאביס רפואי כל חודש וששילמו מחיר אחיד ונמוך הזהה למחיר אותו שילמו מטופלים שזכאים לרכוש גרמים בודדים, להותיר את המחיר האחיד של ההסדרה הישנה על כנו.

העותרת מנסה לשמר עבור אותה קבוצה קטנה את המצב שבו המטופלים השייכים לקבוצה זו קיבלה כמויות גדולות של מוצרי קנאביס רפואי, תוך תשלום אחוזים בודדים מעלות ייצורים.

בכל הכבוד, אין זה ראוי להיענות למטרה זו, שכן היא מהווה פגיעה חמורה בכל יתר המטופלים הנהנים מההסדרה החדשה, וכן פגיעה חמורה בכל הגופים השונים השייכים לשרשרת הגידול, הייצור, השיווק והמכירה של מוצרי קנאביס רפואי במסגרת ההסדרה החדשה.

4. תגובה זו נתמכת בתצהירו של מר מאיר אריאל, מנכ"ל בזלת.


טל פריג'ון עו"ד

ב"כ בזלת


עופר שפירא, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, מאיר אריאל, נושא ת.ג. מס' 022096713, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני מכתן כמנכ"ל המשיבה מסי 4 לעתירה, בזלת נחושתי בעיימי (להלן: "בזלת"), ועושה את תצהירי זה בשמה ומטעמה בתמיכה לתגובתה להודעת העדכון מטעם המדינה וחבקשה להבהרת צו הביניים שהוגשה על ידי המשיבים 1 ו-2 במסגרת בג"צ 2335/19, ולאומות האמור בה.
2. האמור בסעיפים 1.3 ו-2.2 לתשובה הינו בידיעתי האישית ומתוך עיון במסמכים.
3. האמור בסעיפים 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.3, 3.3 ו-3.4 לתשובה הינו נכון למיטב ידיעתי ואמונתי ועל פי ייעוץ משפטי שקבלתי.
4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימות דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.

 מאיר אריאל

אני הח"מ (11) עו"ד
 מאשר כי ביום 6 לחודש נובמבר 2019,
022096713 מר מאיר אריאל ת.ג. מס' 022096713
 ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת
 וכי אם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים
 הקבועים בחוק, אישר תוכן תצהירו הנ"ל
 וחתם עליו בפני
אילנה דובל, עו"ד
מס' רישיון 24297

 עו"ד,

1



6:25

הגב/הגיבי

לייק

...

Roy Shaiman פורום קנאביס



אתמול ב-17:19

פוסט של עמותת הקנאביס הרפואי
חשוב לקרוא !!

מכתבי התראה טרם נקיטה בהליכים כבר משלחו לכלל העוסקים בתחום -
ובראשם משרד הבריאות - עוד במהלך חול המועד, ואנו פועלים לילות
כימים על מנת לפנות לבית המשפט בהקדם האפשרי ולבקש כי יכפה את
צו הביניים שניפק.

* כל עדות/ראיה/תלונה על הפרת צו הביניים באמצעות מניעת אספקה
באסדרה הישנה - יש לשלוח למייל העמותה
amuta.cannabis@gmail.com בהקדם, על מנת שנוכל להביאן בצורה
מסודרת אל עורכות הדין ולידע את בית המשפט בהן.

** שימו לב! שימוש ברישיון האסדרה החדשה על ידי רכישת התרופה
בבתי המרקחת באמצעות מרשם - מבטלת את תוקף רישיון האסדרה
הישנה שבידי הרוכש, והארכתו לפי צו הביניים בטלה גם היא.

*** שמרו את רישיון האסדרה הישנה האחרון שברשותכם מכל משמר -
כל עוד הנכם מעוניינים להמשיך ולהשאר בה בהתאם להוראת בג"צ (אם
מבטיחים לעשות הכל על מנת שתשוב לפעול כסדרה בהקדם), שכן, כעת
לא קימת אפשרות טכנית להנפיקו מחדש או לבצע בו כל שינוי - ותוקפו
מבע מהוראת בית המשפט שכל עוד תהיה תקפה יהיה גם הוא תקף ובר
שימוש.

Yasmin Mizrachi
Miriam Brainin

4 שיחות פנים 7 תגובות

25

שתף/שתפי

הגב/הגיבי

לייק